

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ Г.С. СКОВОРОДИ

Матеріали
VI міжнародної науково-практичної конференції
«Соціалізація особистості
у сучасних соціокультурних контекстах»

Затверджено
редакційно-видавничою радою
Харківського національного
педагогічного університету
імені Г.С.Сковороди
Протокол № 2 від 02.04.2015 р.

Харків 2015

Редакційна колегія:

Денисенко І.Д. – доктор філософських наук, професор

Куц Г.М. – доктор, політичних наук, професор

Півнева Л.М. – доктор політичних наук, професор

Радіонова І.О. – доктор філософських наук, професор

Роговський О.М. – доктор філософських наук, професор

Затверджено редакційно-видавничою радою

Харківського національного педагогічного

університету імені Г.С.Сковороди

Протокол № 2 від 02.04.2015 р.

Збірник складено за матеріалами VI міжнародної науково-практичної конференції: «Соціалізація особистості у сучасних соціокультурних контекстах», що проходила 15 травня 2015 року у Харківському національному педагогічному університеті імені Г.С.Сковороди.

Видано за рахунок укладачів

Матеріали VI міжнародної науково-практичної конференції «Соціалізація особистості у сучасних соціокультурних контекстах». Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди. – Харків: ХНПУ, 2015. – 136 с.

© Харківський національний педагогічний університет імені Г.С.Сковороди, 2015

ЗМІСТ

РОЗДІЛ I. «СОЦІАЛІЗАЦІЯ ЗА УМОВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»

Денисенко И.Д., Коровко О.В. Мобильность как основная характеристика личности в современных социокультурных контекстах.....	6
Кузь О.М. Подорож ідентичності до постмодерну.....	9
Куц М.Ю. Розмаїття змістовних наповнень терміну «глобалізація»: соціологічний контекст.....	12
Лантух А.П., Меркулова Н.Ф. Необходимость новой социализации в постчеловеческой цивилизации.....	15
Пасісниченко В.Л., Пасісниченко І.М. Теорія культурної гегемонії: переосмислення творчого внеску А. Грамші	17
Петрушов В.М. Контекст соціалізації і філософська рефлексія ідентичності та її кризи	20
Радіонова І.О. Гіпермодерн: контури глобального суспільства XXI століття.....	25
Толстов І.В. «Макдональдизація» – тренд розвитку сучасного суспільства	28
Шаповал В.Н. Гендер и социализация	29
Шелковая Н.В. Соціалізація як варварізація	31

РОЗДІЛ II. «ПОЛІТИЧНА СОЦІАЛІЗАЦІЯ ОСОБИСТОСТІ»

Бурега В.В. Обеспечение социализации личности как прерогатива государства.....	34
Бабухіна С.А. Політичні партії та їх вплив на політичну соціалізацію у сучасних соціальних контекстах	37
Безрук О.О. Гендерний аспект соціалізації особистості в сучасному суспільстві.....	39
Власенко Т.Т. Соціалізація молоді у соціальних мережах у період інформаційної війни (український контекст).....	41
Данько Ю.А. «Нові медіа» у формуванні протестних рухів.....	43
Жужа Л.О. Модифікація функцій громадянського суспільства в Україні під впливом АТО	46
Завгородько Л.В. Антропологічна значущість геополітики.....	49
Здоровенко Л.В. Ексклюзивність реалізації політичної соціалізації особистості в сучасній Україні	51
Калагін Ю.А. Гендерний контекст патріотичних настроїв майбутніх офіцерів запасу	54
Кривошеїн В.В. Соціокритична маса як агент політичної соціалізації	55

РОЗДІЛ І. «СОЦІАЛІЗАЦІЯ ЗА УМОВ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ»

И.Д. Денисенко

Харьковский национальный педагогический
университет имени Г.С. Сковороды

О.В. Коровко

Кельнский университет (Германия)

МОБИЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ КОНТЕКСТАХ

Исследования проблемного поля современной личности акцентируют внимание на двух основных моментах, – какому типу общества должна отвечать личность, чтобы рассматриваться как современная и каковы основные характеристики ее существования в этих новых социокультурных контекстах.

Относительно первого момента, следует сказать, что исследования в данном направлении происходят с двух позиций:

уточнения содержания концепта «общества»

и обоснования новых характеристик, выступающих показателем реальных трансформаций в наблюдаемой социальной реальности.

Анализ современной социологической литературы, посвященной соответствующей тематике, свидетельствует, что с конца 80-х годов XX столетия целый ряд исследователей стремятся рассмотреть историю метафор, к которым обращались социологи для определения понятия общества – таким как организм (у Герберта Спенсера), структура (у неомарксистов), обмен (у экономистов и методологических индивидуалистов, например Джорджа Хоманса) [см., напр., 3, с. 16].

В результате большинство из них приходят к выводу, что в период доминирования так называемой «классической социологии» (т.е., в докризисный период развития социологической системы знаний), то, что называется обществом, «является только смещением социальной деятельности, определяемой общими понятиями, такими как индустриальное производство

или рынок, с национальным государством» [2, с. 10]. И соответственно, для нового социологического анализа в качестве центральной категории, интерпретирующей изменения, происходящие в наблюдаемой социальной реальности, предлагаются другие понятия – от «историчности» (в предложениях А. Турена) до «движения» (в рассуждениях Дж. Урри).

Обобщая результаты обсуждения западными социологами изменений, происходящих с социальной реальностью, Дж. Ритцер предложил этих социальных теоретиков разделить на две группы – представители первой из них (Ю. Хабермас, Э. Гидденс) утверждают, что «мы продолжаем жить в обществе, которое правильнее всего называть современным...», участники второй (например, Ж. Бодрийяр, Ж.-Ф. Лиотар и Ф. Джеймисон) – что «общество изменилось так резко, что мы сейчас живем в качественно новом, постмодернистском обществе» [1, с. 46–47].

Очевидно, что осознание наблюдаемой социальной реальности как современного общества позволяет исследователям для объяснения определенных изменений в ее структуре и сферах существования обращаться к основным положениям известных теоретических конструкций середины XX века.

Признание существующей социальной реальности обществом так называемого «постмодернистского» типа предполагает для адекватной интерпретации изменений, происходящих с его структурными элементами и пространством их функционирования, формирование (или разработку) качественно новой теоретической конструкции.

Анализ современной социологической литературы свидетельствует, что еще с середины 80-х годов XX столетия в западном научном сообществе начинается активный поиск (который продолжается и сегодня) методологических оснований для построения теоретической конструкции, адекватно интерпретирующей содержание и развитие нового варианта социальной реальности.

Среди наиболее известных вариантов новых концепций развития современного социума следует назвать теоретические конструкции:

«общества риска» У. Бека; «мира постмодерна» (или так называемой «сверхреальности») Ж. Бодрийяра; «знакомого мира» И. Валлерстайна, «продолжающейся мутации западного общества» М. Веверки; « сетевого общества» М. Кастельса; «мирового общества / сообщества» А. Мартинелли; «постиндустриального / программированного общества» А. Турена.

Среди основных характеристик, выступающих показателем реальных трансформаций в наблюдаемой социальной реальности, авторами этих концепций рассматриваются: «риски», «сети», «симулякры», «движения», «общественные движения» и т.д. Особый акцент делается именно на состоянии постоянного движения социума. Например, А. Турен утверждает, что современное общество «живет в постоянном напряжении между полюсом движения и полюсом порядка» [2, с. 42]. Дж. Урри подчеркивает, что в современных социальных условиях «объекты, идеи, информация, отходы, опасности и многое другое находится в движении» [3, с. 7].

Что же касается основных характеристик нового типа личности, которая в полном объеме отвечает такой подвижной природе новой реальности, то среди них, прежде всего, выделяют такое ее качество как мобильность. Именно рост множественных мобильностей личностей, новых технологий и расширенных сетей порождает новые «поля» или «межпространственную» (interspatial) социальную жизнь [3, с. 240].

ЛИТЕРАТУРА

1. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Джордж Ритцер. — СПб. : Питер, 2002. — 688 с.
2. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии / Ален Турен ; [пер. с фр.]. — М. : Научный мир, 1998. — 204 с.
3. Урри Дж. Мобильности / Дж. Урри ; [пер. с англ. А.В. Лазарева]. — М. : Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2012. — 576 с.