

Департамент культури і туризму  
Харківської обласної державної адміністрації  
ОКЗ «ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР  
ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ»  
Центр краєзнавства імені академіка П. Т. Тронька  
ДП "Науково-дослідний центр "Охоронна археологічна служба України"  
Інституту археології НАН України  
ВГО «Спілка археологів України»

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ ДО  
XXV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
«СЛОБОЖАНСЬКІ ЧИТАННЯ»



Департамент культури і туризму  
Харківської обласної державної адміністрації  
**ОКЗ «ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР  
ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ»**  
Центр краєзнавства імені академіка П. Т. Тронька  
ДП "Науково-дослідний центр  
"Охоронна археологічна служба України"  
Інституту археології НАН України  
ВГО «Спілка археологів України»

**ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ  
ДО XXV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
«СЛОБОЖАНСЬКІ ЧИТАННЯ»**

Харків  
2021

**УДК 93/94+90+7+719+27 (06)**

Тези доповідей до XXV Міжнародної наукової конференції «Слобожанські читання». – ОКЗ «ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ». – Харків : ТОВ "Друкарня Мадрид", 2021. – 182 с.

Публікується за рішенням Наукової ради ОКЗ «ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ»  
(протокол № 3 від 16 квітня 2021 р.)

**Упорядники:** Білько І. В. – завідувач відділу пам'яток історії ОКЗ «ХНМЦОКС», Дідик В. В. – провідний науковий співробітник відділу пам'яток археології ОКЗ «ХНМЦОКС», Колода В. В. – к. і. н., провідний науковий співробітник відділу пам'яток археології ОКЗ «ХНМЦОКС», Охріменко Г. М. – завідувач відділу пам'яток археології ОКЗ «ХНМЦОКС», Шуліка В. В. – к. мист., провідний науковий співробітник відділу пам'яток історії ОКЗ «ХНМЦОКС»

**Комп'ютерна верстка:** Іванов В. М.

У матеріалах XXV Міжнародної наукової конференції «Слобожанські читання» викладено тези учасників за такими напрямками: археологія, охорона археологічної спадщини, історичне краєзнавство, історія світових воєн ХХ століття, монументальне мистецтво, мистецтвознавство, охорона культурної спадщини, консервація, реставрація, реабілітація, музеєфікація та пристосування пам'яток, церковне пам'яткознавство.

Тези доповідей друкуються в авторській редакції. Автори несуть повну відповідальність за зміст публікацій, добір та точність наведених фактів, цитат, власних імен та інших відомостей.

**ISBN**

© ОКЗ «ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ», 2021  
© Автори статей, 2021

Роботи на незатопленій частині селища були відновлені в 2003-2005 рр. Рятівні розкопки тут були проведені експедиціями на чолі з В.К. Міхеєвим, О.О. Тортікою та В.С. Аксьоновим. Загальна досліджена ними площа склала 444 м<sup>2</sup>. В ній були виявлені 2 житла, 2 господарські споруди та низка господарських ям салтівської культури.

Таким чином, можна констатувати, що на сьогодні пам'ятка залишається вивченою недостатньо. Цей факт обмежує розуміння Нетайлівського комплексу (могильник – селище), як єдиного об'єкту, так і взаємозв'язку Нетайлівського й Верхньосалтівського археологічних комплексів салтівського часу.

Незважаючи на незадовільний стан збереженості пам'ятки, існують перспективи її подальшого дослідження. Розвідки проведені на сучасному етапі дозволили виявити неушкоджені й придатні для дослідження ділянки селища.

**Володимир Васильович КОЛОДА,**

*кандидат історичних наук, доцент кафедри історії України Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С. Сковороди, провідний науковий співробітник відділу пам'яток археології ОКЗ "ХАРКІВСЬКИЙ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ОХОРОНИ КУЛЬТУРНОЇ СПАДЩИНИ";*

## **ГОСПОДАРЧІ БУДІВЛІ САЛТІВСЬКОГО ЧАСУ НА ГОРОДИЩІ МОХНАЧ**

Городище в с. Мохнач Зміївського району є однією з найбільш досліджених археологічних пам'яток Слобожанщини. Його вивчення розпочалося в середині ХХ ст., але лише останнім часом ці дослідження стали регулярними (починаючи з 1999 р., вони, з невеликими перервами, продовжуються по сю пору). Сама пам'ятка відображає кілька етапів розвитку людської спільноти нашого краю, починаючи з ранньої залізної доби (Vст. до н. е.) по теперішній час. Городище має складну історію, що відобразилась як у складній системі захисних споруд, так і в різноманітних комплексах. Більшість їх належить салтівській археологічній культурі (середина VIII – середина X ст. н. е.), яка втілює в себе старожитності Хозарського каганату, для яких наш край був важливою територією на його північно-західних кордонах.

Серед близько 250 різнохарактерних та різночасових комплексів більшість належить саме салтівській культурі. Практично всі вони виявлені і досліджені на найбільшому – північному дворіщі городища. Виключаючи самі захисні споруди, на цій частині городища на теперішній час відомо 189 житлово-господарських комплекси, серед яких 163 (86 %) є салтівськими. До їх числа належать 26 жител, 5 літніх кухонь, 23 погребі, 31 зерносховища, 2

теплих хліви, гончарна та ковальська майстерні, 42 ями різного (господарського і спеціального) призначення, 5 інгумаційних поховань (загальне число похованих становить 15 осіб) та 9 будівель господарського призначення. Остання група комплексів становить незначне число (5,5%) і до цього часу не привертала увагу дослідників, на відміну від жител, ремісничих споруд, зернохосвищ, поховань або скарбів.

Зазначимо кілька моментів. По перше, будівля господарського призначення – незмінний атрибут будь-якої людської садиби з часів створення перших постійних поселень до нашого часу. В них зберігався (і зберігається) господарський реманент, запаси необхідної для домашнього виробництва сировини, невеликі запаси харчів (їжі) для найближчого споживання, речі, що потребують ремонту, тощо. По друге, в зв'язку із тим, що вони були не головними, а додатковими об'єктами по забезпеченню людського життя вони майже завжди виконувалися у вигляді легких (за звичай, без обігріву) конструкцій, часто були наземними і тому складно фіксуються в археологічному матеріалі. По третє, їх конструкція в плані і по формі не була сталою, а, скоріш за все, створювалася господарем виходячи з практичних потреб, власного вміння та наявності будівельного матеріалу; тому поки зарано ставити питання про якісь типологію даних комплексів. По четверте, гальмує вивчення цієї групи об'єктів їх слабе висвітлення у науковій літературі (інформація про них, як правило, осідає у наукових звітах, або подається побіжно під час публікацій окремих ділянок розкопу).

Для салтівських господарських будівель городища Мохнач відзначимо, що вони, як правило, були слабо заглиблені. В плані вони були найчастіше прямокутними (принаймні з прямими стінами), рідше – овальними. В них рідко фіксується опорні конструкції перекриття, що дозволяє припустити у більшості шатровий дах.

Подальше вивчення такої категорії археологічних комплексів як господарські будівлі збагатить наше уявлення щодо життя та господарської діяльності в далекому минулому.

**Олег Любомирович МЕЛЬНИЧУК,**

*молодший науковий співробітник відділу охорони культурної спадщини Національного заповідника «Давній Галич»;*

## **АРХЕОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ТА ЗБЕРЕЖЕННЯ МОНАСТИРСЬКИХ КОМПЛЕКСІВ ДАВНЬОГО ГАЛИЧА**

Серед об'єктів культурної спадщини Національного заповідника