

УДК 821.113.6

Р.С. Ляпин

## ЕКЗИСТЕНЦІАЛ «ЗАБОТА» В «СМИРЕННОЙ ПРОЗЕ» А. ПЛАТОНОВА

### Анотація

Мета даної статті полягає в аналізі ідейно-художніх особливостей «смиреної прози» А. Платонова в контексті екзистенціалу М. Хайдеггера «турбота» (*Sorge*).

Удослідженні застосовані герменевтичний метод для інтерпретації творчого світу прози письменника і трансдисциплінарний метод, який передбачає розгляд літературних творів з позиції знань з інших галузей гуманітаристики – фундаментальної онтології М. Хайдеггера і, зокрема, екзистенціалу «турбота».

Визначено, що в оповіданні «Такир» широко представлена *власна і невласна турбота*. *Невласна*, відповідно до філософії Хайдеггера, обумовлена диктатом розпоряджень пересічних безликих людей (*Man*), внаслідок чого в мотивації поведінки і почуттів герої виходять з обов'язку, терпіння й звички, забуваючи минуле і своє особливе *вміння бути*. *Власна турбота* як рух до знаходження себе розкривається в оповіданні в процесі дорослішання героїні, її поступового розуміння себе й усвідомлення необхідності радикальної відмови від диктату суспільства *Man*.

Проведено аналіз *дбайливості* як форми турботи, представленої трьома модусами: *індиферентним, дефективним і позитивним*. Показано, що переважаючими модусами дбайливості, ставлення до екзистенції інших як до спів-буття, в оповіданні «Такир» є *індиферентний і дефективний* модуси. *Позитивна дбайливість* в «смиренній прозі» Платонова реалізується в формі взаємин як чоловіка і жінки («Річка Потудань», «Повернення», «Такир»), так і батьків і їхніх дітей («Третій син», «Сухий хліб»), а також прийомних батьків та дітей («Юшка», «Житейська справа»).

**Ключові слова:** А. Платонов, М. Хайдеггер, екзистенціалізм, турбота, дбайливість, «смирненна проза».

### Аннотація

Цель данной статьи заключается в анализе идейно-художественных особенностей «смирненной прозы» А. Платонова в контексте экзистенциала М. Хайдеггера «забота» (Sorge).

В исследовании применены герменевтический метод для интерпретации творческого мира прозы писателя и трансдисциплинарный метод, предусматривающий рассмотрение литературных произведений с позиции знаний, почерпнутых из других отраслей гуманитаристики – фундаментальной онтологии М. Хайдеггера и, в частности, экзистенциала «забота».

Определено, что в рассказе «Такыр» широко представлена *собственная и несобственная забота*. *Несобственная забота*, в соответствии с философией Хайдеггера, обусловлена диктатом распоряжений усредненных и безликих людей (Man), вследствие чего в мотивации поведения и чувств герои исходят из обязанности, терпения и привычки, забывая прошлое и свое особое *умение быть*. *Собственная забота* как движение к нахождению себя раскрывается в рассказе в процессе взросления героини, ее постепенном понимании себя и осознании необходимости радикального отказа от диктата общества Man.

Проведен анализ *заботливости* как формы заботы, представленной тремя модусами: *индифферентным, дефективным и положительным*. Показано, что преобладающими модусами заботливости, отношения к экзистенции других как к со-бытию, в рассказе «Такыр» являются *индифферентный и дефективный*. *Положительная заботливость* в «смирненной прозе» Платонова реализуется в рамках взаимоотношений как мужчины и женщины («Река Потудань», «Возвращение», «Такыр»), так и родителей и их детей («Третий сын», «Сухой хлеб»), а также приемных родителей и детей («Юшка», «Житейское дело»).

**Ключевые слова:** А. Платонов, М. Хайдеггер, экзистенциализм, забота, заботливость, «смирная проза».

### **Abstract**

The purpose of this article is to highlight and characterize the ideological and artistic features of A. Platonov's "humble prose" in the context of M. Heidegger's existential "care" (*Sorge*).

The study uses a hermeneutic method for interpreting the art world of the writer's prose and a transdisciplinary one, which provides for an examination of literary works from the standpoint of knowledge from other branches of the humanities – M. Heidegger's fundamental ontology and, in particular, the philosopher's existential "care".

It is determined that in the story "Takyр" is widely represented *own* and *non-own* types of *care*. *Non-own care*, in accordance with Heidegger's philosophy, is due to the dictates of the orders of average and faceless people (Man), as a result of which, in the motivation of behavior and feelings, the characters proceed from duty, patience and habit, forgetting the past and their special *ability to be*. *Own care* as a movement towards finding oneself is revealed in the story in the process of the heroine's growing up, her gradual understanding of herself and awareness of the need for a radical rejection of the dictatorship of the Man society.

*Solicitude* as a form of care represented by three modes: *indifferent*, *defective* and *positive*. It is shown that the prevailing modes of *solicitude* in the story "Takyр" are *indifferent* and *defective* ones. *Positive care* in Platonov's "humble prose" is realized in the framework of the relationship between a man and a woman ("Potudan River", "Return", "Takyр"), parents and their children ("Third Son", "Dry Bread"), foster parents and children ("Yushka", "Life Business").

**Key words:** A. Platonov, M. Heidegger, existentialism, care, solicitude, "humble prose".

### **Введение**

Исследование философии творчества Андрея Платонова началось с сопоставительного анализа идейно-художественных

установок писателя и теоретических положений русских космистов (Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского и К. Циолковского). К решению этой проблемы обращались такие ученые, как К.А. Баршт, Н.М. Ефимова, С. Семенова, А. Тески, Е. Толстая-Сегал и др.

Экзистенциальное направление в платоноведении сформировалось во второй половине 2000-х годов. Произведения Платонова, во-первых, рассматривались в контексте учений философов-экзистенциалистов (М. Эпштейн), во-вторых, изучались с точки зрения особенностей художественной интерпретации таких понятий, как «пограничная ситуация» (Л. Червякова, Н.А. Касавина), «отчуждение» (Ен УкКим), «абсурд» (И.В. Романовская, Л. Червякова) и др. Однако многие вопросы в рамках этого направления в настоящее время остаются нерешенными. К ним принадлежит, в частности, и проблема сопоставления фундаментальной онтологии М. Хайдеггера с идейными установками Платонова, актуализированная М. Эпштейном (2015).

По мнению Эпштейна, Федоров и Хайдеггер – «два философских полюса в творческих исканиях Андрея Платонова» (Эпштейн, 2015). Процесс становления писателя как мыслителя ученый называет движением от Н. Федорова к М. Хайдеггеру. В своей работе на материале повести «Котлован», романа «Чевенгур», а также некоторых более поздних произведений писателя он интерпретирует творческий мир Платонова, находя в нем идейно-художественные закономерности, которые коррелируют с философией М. Хайдеггера. В частности, характеризуя образы-персонажи из повести «Котлован», Эпштейн использует термин Хайдеггера «Dasein» (Эпштейн, 2015). В понимании немецкого философа «Dasein» означает «набросок», то есть никогда не завершенное бытие, представленное экзистенцией человека (его наличным существованием) и полем возможностей, главная из которых (смерть) всегда «присутствует» в перспективе (Хайдеггер, 2003: 77). «Присутствие» (Dasein в переводе В.В. Библихина) у Хайдеггера определяется через «всегда-мое». Оно может исчерпывающе реализовать свои возможности, «выбирая себя» (*собственным*, т.е. подлинным способом) или

«теряя себя» (*несобственным*, т.е. неподлинным способом). Исходя из этого, Эпштейн разделяет героев Платонова на «усредненных», «безликих» (Хайдеггер использует для них термин «Man») и людей «заочно живущих» (Эпштейн, 2015). Первые обладают *несобственным*, неподлинным существованием, не принимают активного «сознательного участия в проекте “мир”» (Фалёв, 2008: 71), не способны «найти себя» в мире «публичного истолкования» и бытийствуют в модусе «падающего бытия-к-смерти», то есть бегства от нее (Хайдеггер, 2003: 129). «Заочно живущие» понимают собственное существование как действие, «требующее постоянных усилий и смыслополагания» (Эпштейн, 2015). Неизбежность смерти (т.е. соприкосновения с Ничто) как возможности Dasein, присутствующей в каждый момент человеческой жизни, «заочно живущие» ощущают внутренней частью себя – «мертвым братом», «евнухом души», пустотой внутри тела (Эпштейн, 2015).

Прозу писателя в контексте хайдеггеровского экзистенциала «бытие к смерти» рассматривала также О.А. Глушенкова. Она пришла к выводу, что смерть переживается героями «Котлована» неподлинным способом: личный опыт смерти «через деконструкцию языка» преобразуется в общественный (Глушенкова, 2018: 48).

Таким образом, несмотря на то, что учеными уже были сделаны некоторые шаги в направлении сопоставления онтологии Хайдеггера с идеями А. Платонова, выделение и характеристика экзистенциалов Хайдеггера в прозе писателя, в частности экзистенциала «забота» (Sorge), остается актуальной исследовательской задачей, требующей решения.

Материалом для рассмотрения хайдеггеровского экзистенциала «забота» у А. Платонова служат произведения последнего периода его творчества (30-40-е гг.) – так называемая «смиренная проза» писателя. В это время, согласно Н.В. Пенкиной, Платонов рассматривает общефилософские вопросы любви, жизни и смерти (Пенкина, 2012: 9). По мнению М. Эпштейна, именно «смиренная проза» в идейно-художественном плане наиболее соответствует хайдеггеровской философской концепции (Эпштейн, 2015).

### Методология и методы исследования

В исследовании применен герменевтический метод для интерпретации творческого мира прозы писателя и метод трансдисциплинарного анализа, предусматривающий рассмотрение литературных произведений с позиции знаний из других отраслей гуманитаристики – фундаментальной онтологии М. Хайдеггера и, в частности, экзистенциала «забота».

### Результаты и дискуссии

Экзистенциальная структура Dasein представлена модусами бытия, или «бытийными чертами присутствия» – экзистенциалами (Хайдеггер, 2003: 29). Экзистенциал «забота» как «онтологическое структурное понятие» трансцендентен и первичен по отношению к Dasein: «Забота как структурная целость лежит экзистенциально-априорно “до” всякого присутствия, т.е. всегда уже во всяком фактичном “поведении” и “положении” такового» (Хайдеггер, 2003: 100). А.Г. Куницын называет ее деятельным началом присутствия, «направленным не на разрушение Самости, а на ее сохранение и развитие» (Куницын, 2017: 82).

Как «бытие к своему особому умению быть» забота дает «свободу для собственных экзистенциальных возможностей». Благодаря свободе у человека появляется возможность осуществлять свое бытие «собственным» (раскрывая свои экзистенциальные возможности) и «несобственным» способом, т.е. существовать *безвольно* и «быть отданным распоряжению *людей*» (Man) (Хайдеггер, 2003: 100).

По Хайдеггеру, существует два бытийных способа выражения заботы: *озабочение* и *заботливость*. *Озабочение* определяется философом как «усматривающее обращение с внутримирно подручным» средством (все предметы и явления, с которыми «имеет дело» человек, «нечто для того, чтобы...») (Хайдеггер, 2003: 66). *Заботливость* характеризует отношения человека с другими людьми. «“Заботливость” как фактичное социальное установление основана в бытийном устройстве бытия присутствия как со-бытия» (Там же). Хайдеггер выделяет три способа заботливости: *позитивный* («быть друг за друга»), *дефективный* («быть друг против друга,

без друга»), *индифферентный* («проходить мимо друг друга, не иметь дела друг до друга») (Хайдеггер, 2003: 66). Последние два способа заботливости (дефективная и индифферентная), по мнению Хайдеггера, «характеризуют повседневное, усредненное бытие друг с другом» (Там же).

*Собственный* и *несобственный* модусы заботы широко представлены в рассказе Платонова «Такыр» (1934). Преобладающими способами заботливости как ее бытийного способа выражения в «Такыре» являются *дефективный* и *индифферентный*.

В данном произведении описывается жизнь кочевых басмачей в пустыне Туркменистана. Порядки и правила этого племени, безликого множества Ман, исключают подлинную, *собственную* заботу. В мотивации своего поведения и своих чувств герои исходят из обязанности, терпения и привычки. Так, героиню рассказа, персиянку Заррин-Тадж, продали вождю кочующего племени Атах-баба. Узнав об этом, «Заррин-Тадж заплакала. Она была беременна второй месяц от курда-пастуха, потому что ей *надо было* (здесь и далее курсив наш. – Р.Л.) любить хотя бы одного человека» (Платонов, 2011: 291). В подобном ключе описывается семейная жизнь предводителя племени и его новой наложницы: «Атах любил ее угрюмо и серьезно, как обычную *обязанность*, зря не мучил и не наслаждался. <...> Заррин-Тадж лежала и думала, что муж – это добавочный труд, и *терпела* его» (Платонов, 2011: 292-293).

Для героев характерно *озабочение* обязанностями, бытовыми делами, супружеским долгом. В их мире любовь понимается не как свободное чувство, приносящее радость и удовлетворение, а как вынужденная, утомительная, мучительная и неизбежная необходимость, тягостная работа, которую нужно терпеливо выполнять. Такая форма любви лучше всего соотносится с «индифферентной» заботливостью: герои не проходят мимо друг друга только из-за строгих порядков басмачей и собственного безвольного положения.

*Индифферентную заботливость* Атах-баба проявляет не только по отношению к своим наложницам, но и по отношению ко всему

кочевому племени, которое он возглавляет. Он бросает умирающую Зарин-Тадж и готов отказаться от всех остальных людей в пользу спокойного и безбедного существования. Вот что он говорит Зарин-Тадж, когда та медленно и мучительно умирает: «Скажи там, пожалуйста, богу, тебе все равно, ты ведь мертвая, – скажи там, чтоб я один остался на свете! Овец стало мало – онидохнут – я один с ними справлюсь, а люди пусть станут душами и живут у бога на небе, где ты будешь жить» (Платонов, 2011: 302).

*Дефективная заботливость* также присуща этому обществу, в частности, три наложницы Атах-баба избивают молодую Зарин-Тадж из зависти, что их хозяин уделяет ей больше внимания (Платонов, 2011: 293).

В условиях *индифферентной заботливости* и *озабочения* обычаями и порядками безликого общества Ман Зарин-Тадж забывает свое прошлое вплоть до рождения, а ее дочь Джумаль забывает, что такое «любить»:

«Я не знаю, когда *рожалась*, – сказала Заррин-Тадж. – Я уже давно была.

Она действительно не помнила отца и матери и не заметила, когда произошла жизнь: она думала, что так было вечно» (Платонов, 2011: 293).

«Джумаль не понимала, за что можно любить человека. Она помнила умершую мать и других женщин своего племени, – многие из них, когда умирал муж, смачивали водой яшмаки, чтобы иметь слезную влагу для сухих глаз» (Платонов, 2011: 305).

Примечателен платоновский язык: «рожалась», то есть рожала себя, несовершенный вид глагола подчеркивает процессуальность «рождения себя» как хайдеггеровского «бытия к своему особому умению быть» (Хайдеггер, 2003: 100).

Процесс «рождения себя», подлинной заботы-движения к собственному умению быть, показан, преимущественно с психологической стороны, в развитии образа взрослеющей девочки Джумаль. «Собственная» забота для Джумаль начинается со «страха рождения» и выхода из-за спины матери:



«Джумаль долго лежала за спиною у матери, свернувшись в комок от страха пережитого рождения [...] потом начала постепенно ходить самостоятельно и понимать свое существование» (Платонов, 2011: 296).

Именно способность «понимать свое существование», «вопросать о бытии», в философии Хайдеггера отличает бытие человека (присутствие) от бытия других живых существ.

По мере своего взросления Джумаль приходит к осознанию невозможности следовать императивной «молве» Ман и необходимости искать «свое умение быть» в одиночестве: «...Она теперь почувствовала, что ей настала пора жить одной, с нею нет никого, даже мать живет отдельно от нее – своим сердцем и своей неволей» (Платонов, 2011: 299). Героиня столкнулась с «индифферентной» заботливостью окружающих и приняла такой способ «повседневного и усредненного», несобственного бытия друг с другом. Желание «жить одной» сопряжено с поиском других способов быть с другими сообществами. По этой причине Джумаль не может больше находится с кочевниками, уходит в дальний край такыра и смотрит, как за ним открывается «новая земля» (Там же).

Кульминацией «рождения себя» как *подлинной заботы* для Джумаль становится ее *дефективная заботливость* по отношению ко всему сообществу кочевников – акт мести за рабскую, бедную и унижительную жизнь матери, за то, что у басмачей есть все, а у ее матери не было ничего. В результате мести героиня *вспоминает себя*, выходит из хайдеггеровского состояния «падающего присутствия», избегания себя и самозабвения (Хайдеггер, 2003: 96) и радикально избавляется от диктата *безликих людей*:

«Она решила, что если ее мать – рабыня лежит мертвая где-то, пусть погибают в песках и все эти свободные и богатые.

...Ударив по лошади, Джумаль поехала долгою рысью в пески, свежая от утреннего времени и *вспомнившая себя*, точно напившись росы» (Платонов, 2011: 308).

После совершения мести героиня покидает пустыню, живет в Ашхабаде и Ташкенте, заканчивает сельскохозяйственный институт

и, таким образом, приходит к собственной заботе как к «бытию к наиболее своей способности быть» (Платонов, 2011: 308).

*Позитивная заботливость* также присутствует в рассказе. Хайдеггер разделяет ее на две формы: *заменяюще-подчиняющую*, когда субъект заботливости решает проблемы и тяготы другого и таким образом может подчинить его своей власти, это «заменяющая, снимающая “заботу” заботливость», и *заступнически-освобождающую*, направленную не на «что» (проблемы и тяготы), а на другого (помочь другому быть свободным для собственной заботы, вернуть другому его умение быть) (Хайдеггер, 2003: 66).

Примечательно, что источником «позитивной заботливости» в рассказе в *заступнически-освобождающей* форме является человек не из племени кочевников – австриец-отшельник Катигроб. Он помогает Джумаль выжить в пустыне, раз в десять дней приносит брошенной всеми девушке еду и «заработанное добро». Позднее, в момент акта мщения, Джумаль обретает «собственную» заботу и окончательно освобождается от диктата Ман (Платонов, 2011: 308). В благодарность за помощь, оказанную ей на пути к собственной заботе и нахождению себя, Джумаль после окончания университета посещает башню, где она жила вместе Катигробом, которая стала для него могилой (Платонов, 2011: 309).

*Заступнически-освобождающая заботливость* в форме любви родителей к своим детям показана в рассказе «Третий сын» (1936): «...Давшая сыновьям обильную, здоровую жизнь, сама старуха оставила себе экономичное, маленькое, скупое тело...» (Платонов, 2011: 354). Мать, жертвуя собой, дала свободу сыновьям для реализации своей, особой заботы.

В рассказе «Юшка» (1935) главный герой, Ефим Дмитриевич, ежегодно передает все накопленные деньги сироте, которую он пожалел и поместил в пансион. Благодаря его помощи она заканчивает медицинский университет и, получив профессию врача, сможет реализовать себя в позитивной, заступнически-освобождающей заботливости о других (Платонов, 2011: 524-525).

*Замещающе-подчиняющая заботливость* представлена в рассказе «Река Потудань» (1936). В нем Никита Фирсов, вернувшись с гражданской войны, принимает на себя тяготы бедной жизни Любы: приносит половину своего обеда с работы, поддерживает огонь в ее доме, чтобы у нее была возможность заниматься при печном свете, делает гроб для ее подруги Жени и т.д. Люба полюбила Никиту, он «заместил» ей весь остальной мир, поэтому, когда Никита исчез, она пыталась покончить с собой (Платонов, 2011: 452-453). Таким образом, *замещающе-подчиняющая заботливость* лишает объекта заботы собственного умения быть.

Утверждение *заступнически-освобождающей заботливости* в рамках семейных взаимоотношений и отсутствие ее *индифферентного* («проходить мимо друг друга, не иметь дела друг до друга») и *дефективного* («быть друг против друга») модусов характерно для малой прозы А. Платонова второй половины 1940-х годов. Данный модус заботливости («быть друг за друга») позволяет героям произведений писателя преодолевать, объединяясь, тяготы послевоенного времени.

В рассказе «Возвращение» (1946) главный герой Алексей Иванов возвращается домой к своей семье и узнает, что его жена изменила ему с другим мужчиной. Преодолевая самолюбие, ради двоих детей и сохранения брака Алексей прощает ей эту измену:

«Прежде он чувствовал другую жизнь через преграду самолюбия и собственного интереса, а теперь внезапно коснулся ее обнажившимся сердцем» (Платонов, 2012а: 439).

Сердце «обнажено», «открыто» у героев рассказов писателя не только для собственных детей, но и для чужого, потерявшегося ребенка. Так, в «Житейском деле» (1947) Евдокия Гавриловна принимает к себе в семью мальчика Алексея Гвоздарева, которого долго и безрезультатно разыскивал его отец, пришедший с войны (Платонов, 2012а: 458).

В основе рассуждений Мити Климова из рассказа «Сухой хлеб» (1947) лежат категории *заступнически-освобождающей заботливости*. Герой Платонова хочет поскорее стать взрослым,

чтобы заменить в поле овдовевшую после войны мать, для этого даже пробует есть много хлеба, который, по его мнению, должен помочь ему быстрее расти (Платонов, 2012b: 153). По личной инициативе он с раннего утра рыхлит тяпкой почву, чтобы спасти урожай от засухи (Платонов, 2012b: 156-158).

*Заступнически-освобождающая заботливость* в прозе Платонова поствоенного периода не привязана к возрасту и социальным ролям: как мать заботится о ребенке, так и ребенок заботится о матери, стираются границы между своими и чужими детьми, дети примеряют на себя взрослые роли – Митя Климов из рассказа «Сухой хлеб» начинает работать в поле, а мальчик Петрушка в рассказе «Возвращение» вместо отца, ушедшего на фронт, становится главой семейства.

### Выводы

Таким образом, в «смирненной прозе» Платонова широко представлен хайдеггеровский экзистенциал «забота». В рассказе «Такыр» мы находим *собственную* и *несобственную заботу*. *Несобственная забота*, в соответствии с философией Хайдеггера, обусловлена диктатом распоряжений усредненных и безликих людей (Man), вследствие чего в мотивации поведения и чувств герои исходят из обязанности, терпения и привычки, забывая прошлое и свое особое умение быть. *Собственная забота* как движение к нахождению себя раскрывается в рассказе в процессе взросления героини, ее постепенном понимании себя и осознании необходимости радикального отказа от диктата общества Man.

Преобладающими модусами *заботливости* в рассказе «Такыр» являются *индифферентный* и *дефективный*, под влиянием которых герои забывают, что такое любить. В то же время основными темами рассказов А. Платонова периода «смирненной прозы» являются любовь и семья. В рамках любовных взаимоотношений мужчины и женщины реализуется *позитивная заботливость* как в *замещающе-подчиняющей* («Река Потудань»), так и в *заступнически-*

*освобождающей* («Такыр») форме. В семье во взаимоотношениях родителей и их детей («Третий сын»), а также приемных родителей и детей-сирот («Юшка») герои реализуют свои возможности в *заступнически-освобождающей* форме *заботливости*, предоставляя детям свободу для нахождения ими собственного *умения быть*.

В прозе Платонова второй половины 1940-х годов утверждается *заступнически-освобождающая заботливость* во взаимоотношениях родителей и детей, основу которых составляет взаимопомощь и взаимная поддержка («Сухой хлеб»), преодоление каких бы то ни было конфликтов ради сохранения семьи («Возвращение»), забота не только о собственных, но и чужих, потерявшихся детях («Житейское дело»).

### Литература

- Глушенкова, О.А. (2018). Деконструкция языка в советском ментальном пространстве в контексте экзистенциала «бытие к смерти» (на материале текстов А. Платонова). *Сибирский филологический форум*. Том 2 № 2. Красноярск, 41–48.
- Куницын, А.Г. (2017). «Забота» как онтологическая категория. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 1. 81–83. Режим доступа: [https://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2017\\_3-1\\_22.pdf](https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2017_3-1_22.pdf).
- Пенкина, Н.В. (2012). *Философские идеи прозы Андрея Платонова: проблема человека: Монография*. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та.
- Платонов, А.П. (2011). *Счастливая Москва: Роман, повесть, рассказы* [сост., подготовка текста, комментарии Н.В. Корниенко]. Москва: Время.
- Платонов, А.П. (2012а). *Смерти нет! Рассказы и публицистика 1941–1945 годов* [сост., подготовка текста, комментарии Н.В. Корниенко]. Москва: Время.

- Платонов, А.П. (2012b). *Сухой хлеб: Рассказы, сказки* [сост., подготовка текста, комментарии Н.В. Корниенко]. Москва: Время.
- Фалёв, Е.В. (2008). *Герменевтика Мартина Хайдеггера*. С-Петербург: Алетейя.
- Хайдеггер, М. (2003). *Бытие и время* [пер. с нем. В.В. Бибихина]. Харьков: «Фолио».
- Эпштейн, М. (2015). Андрей Платонов. Между небытием и воскресением. *Ирония идеала: парадоксы русской литературы*. Режим доступа: <http://fibusta.site/b/415878/read>.

### References

- Glushenkova, O.A. (2018). Dekonstrukciya yazyka v sovetskom mental'nom prostranstve v kontekste ehkzistenciala «bytie k smertl» (na material tekstov A. Platonova). *Sibirskij filologicheskij forum*. Tom 2 № 2. Krasnoyarsk, 41–48 [in Russian].
- Kunizyn, A.G. (2017). «Zabota» kak ontologicheskaya kategoriya. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice*. Tambov: Gramota, 2017. № 3 (77): v 2-kh ch. Ch. 1. 81–83. URL: [https://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2017\\_3-1\\_22.pdf](https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2017_3-1_22.pdf) [in Russian].
- Penkina, N.V. (2012). *Filosofskie idei prozy Andreya Platonova: problema cheloveka: Monografiya*. Nizhnevartovsk: Izd-voNizhnevart. gumanit. un-ta [in Russian].
- Platonov, A.P. (2011). *Schastlivaya Moskva: Roman, povest', rasskazy* (sost., podgotovka teksta, kommentarii N.V. Kornienko). Moskva: Vremya [in Russian].
- Platonov, A.P. (2012a). *Smerti net! Rasskazy i publicistika 1941–1945 godov* (sost., podgotovka teksta, kommentarii N.V. Kornienko). Moskva: Vremya [in Russian].
- Platonov, A.P. (2012b). *Sukhojkhleb: Rasskazy, skazki* (sost., podgotovka teksta, kommentarii N.V. Kornienko). Moskva: Vremya [in Russian].
- Falyov, E.V. (2008). *Герменевтика Мартина Хайдеггера*. SPb.: Алетейя [in Russian].

Khajdegger, M. (2003). Bytie i vremya. (per. s nem. V.V. Bibikhina). Khar'kov: «Folio» [in Russian].

Ehpshtejn, M. (2015). Andrej Platonov. Mezhdru nebytiem I voskreseniem. Ironiya ideala: paradoksy russkoj literatury. URL: <http://flibusta.site/b/415878/read> [in Russian].

*Рукопис статті отримано 4 березня 2021 року*

*Рукопис затверджено до публікації 11 травня 2021 року*

---

### ***Інформація про автора***

***Ляпін Руслан Сергійович*** – аспірант кафедри української літератури та журналістики імені професора Леоніда Ушкалова Харківського національного університету імені Г.С. Сковороди; вул. Алчевських, 29, м. Харків, 61002, Україна; e-mail: [joy.esenin@gmail.com](mailto:joy.esenin@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0003-4920-0858>.