

2. Великий тлумачний словник сучасної української мови / Уклад. і голов. ред. В. Т. Бусел. – К. : Ірпінь: ВТФ «Перун», 2004. – 1440 с.
3. Дунаєвська Л.Ф. Українська народна казка / Л. Ф. Дунаєвська. – К. : Вища школа, 1987. –126 с.
4. Рошияну Н. Традиционные формулы сказки / Н. Рошияну. – М., Наука, 1974. – 102 с.
5. Сорокотенко О.В. Литературная сказка: сопоставительный и типологический аспекты: Дис... канд. филолог. наук: 10.02.15. – Симферополь, 1995. – 276 с.
6. Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения / К. Д. Ушинский. – М. : Просвещение, 1968. –557 с.
7. Фесенко Л.І. Українська народна казка як засіб розвитку зв'язного монологічного мовлення у дітей старшого дошкільного віку: автореф. дис. канд педагог. наук: 13.00.02. – Одеса, 1994. – 176 с.

**УДК 811.161.2'36**

**Ю. Н. Тельпуховская  
г. Харьков**

## **СЛОЖНОСТИ В ИСПОЛЬЗОВАНИИ РУССКИХ ПРЕДЛОГОВ**

*У статті аналізуються окремі поширені в російському мовленні помилки у вживанні прийменників та причини виникнення цих помилок, пропонуються орфографічні й граматичні правила-рекомендації щодо попередження ненормованого використання цієї частини мови.*

**Ключові слова:** *прийменник, непохідний і похідний прийменник.*

*The article analyzes some common errors in the use of prepositions and the causes of these errors, as well as spelling and grammatical rules and recommendations to prevent the unregulated use of this part of the speech.*

**Key words:** *preposition, non-derivative and derivative preposition.*

В современном русском языке служебная часть речи предлог представляет собой довольно незначительный по своему количественному составу класс – всего около 150 слов. Однако с точки зрения частоты употребления эти слова занимают в языке одно из ведущих мест. Частое использование в речи предлогов приводит к многочисленным своеобразным, но достаточно устойчивым ошибкам.

Главной причиной ошибок является объективная сложность данного материала, которая обусловлена неоднородностью предлогов по происхождению, по значению, по употреблению, по стилистической окраске.

Ошибки в употреблении предлогов можно разделить на такие виды:

- 1) связанные с написанием (особо проблемными при написании являются производные предлоги);
- 2) употребление неправильной падежной формы имён существительных, с которыми употребляются предлоги;
- 3) ошибки, связанные со смешением предлогов-синонимов;
- 4) интерферентные ошибки, вызванные влиянием украинского языка;
- 5) стилистические ошибки в употреблении предложных сочетаний.

Проиллюстрируем вышеперечисленные ошибки, проанализируем причины их появления и очертим пути их предупреждения и устранения.

### **Ошибки в написании предлогов**

1. Группа производных предлогов *ввиду, вроде, насчет, наподобие, вследствие, вместо, навстречу, вслед* и др. пишется слитно.

Все они образовались от сочетания «непроизводный предлог + имя существительное»: *вроде* ← *в роде*, *насчёт* ← *на счёт*, *вместо* ← *в место*, *навстречу* ← *на встречу* и т.д. Умение правильно определить часть речи – производный предлог или омонимичная ему знаменательная часть речи – является условием правильного написания предлогов этой группы. Например: *находиться в виду наблюдателей – отменить ввиду болезни; перевести деньги на счет – говорили насчет работы; пришли в место сбора – выступал вместо*

меня.

Различать и, соответственно, правильно писать данные формы помогают следующие приёмы:

1) поскольку подавляющее большинство производных предлогов имеют в качестве синонимов непроеизводные предлоги, то нужно попробовать заменить анализируемое слово синонимом: если синонимом является предлог, то анализируемое слово – тоже предлог, и его нужно писать слитно: *отсутствовал вследствие болезни = отсутствовал (из-за) болезни* и др.;

2) являясь служебной частью речи, предлог не может выступать членом предложения, соответственно, не может отвечать на вопрос, иметь при себе определяющее слово, изменяться по падежам. Поэтому если слово имеет все эти свойства, то это – не предлог, а имя существительное, и пишется оно раздельно: *обратить внимание (на что?) на подобие фигур; внесли в (это) следствие; собрались на встречу – были на встрече, на счёт – на счету.*

2. Следующая группа производных предлогов пишется раздельно, как и существительные с предлогами, от которых они образованы (рекомендуется запомнить эти предлоги и их раздельное написание): *по причине, по мере, в виде, в связи с, в течение, в продолжение, в заключение.*

3. Буква *е* в предлогах *в течение, в продолжение, в заключение, вследствие, наподобие.*

В пяти этих предлогах на конце пишется буква *е*, потому что базой для образования этих производных предлогов стала форма винительного падежа существительных с предлогом *в*: (во что?) *в течение, в продолжение, в заключение* и т.д. В существительных же *течение, продолжение, заключение, следствие, подобие* в различных падежных формах возможно и окончание *-и* (П. п.), и окончание *-е* (В. п.). Сравните: *попал в течени-е* (во что? сущ. В.п.) *реки – находился в течени-и* (в чём? сущ. П.п.) *реки. Но: ждал в течение года.*

4. В производном предлоге *несмотря на* «не» пишется слитно: *Несмотря на усталость, туристы шли вперёд.* Причиной ошибки, когда в этом предлоге *не* пишут раздельно, является смешение этого производного предлога и

деепричастия *смотря* с частицей *не*: *сидел, не смотря* (что делая?) *в книгу*.

### **Неправильная падежная форма имён, с которыми употребляются предлоги**

1. Необходимо помнить, что предлоги *согласно, благодаря, вопреки* употребляются с существительными в дательном падеже:

а) *согласно* (чему?) *договору* (не *договора*), *приказу, распоряжению, штатному расписанию*;

б) *вопреки* (чему?) *требованиям* (не *требований*), *закону, желанию*;

в) *благодаря* (чему?) *хорошей погоде* (недопустимо *благодаря хорошей погоды*), *сложившимся обстоятельствам, вмешательству*.

2. При глаголах чувства *тужить, плакать, горевать, тосковать, скучать, соскучиться* употребляется предлог *по*, и существительное ставится в форму дательного падежа: *тужить по* (кому?) *сыну, плакать по матери, горевать по отцу, тосковать по родному городу*. Что касается личных местоимений *мы, вы*, то можем отметить, что в наши дни существуют два варианта: норма *скучаю по вас* (П.п.) считается старой нормой; *скучаю по вам* (Д.п.) – новая норма. Грубой ошибкой считается перенесение в русскую речь украинского варианта с предлогом *за*: неправильно «он скучает за детьми, за вами, за тобой». Правильно: *он скучает по детям, по вам, по тебе*.

3. Одно из значений предлога *по* – значение «после чего-нибудь». Существительное с таким предлогом обязательно ставится в форму предложного падежа: *по истечении срока, по окончании колледжа, по приезде в город*.

### **Ошибки, связанные со смешением предлогов-синонимов;**

1. Предлоги *благодаря* + *Д.п.* и *из-за* + *Р.п.* имеют общее значение – причины: Однако их различие заключается в том, что первый используется для обозначения причины, положительно влияющей на что-либо: *Благодаря вмешательству прохожих, преступление было предотвращено*. Вторым предлог употребляется для указания причины, отрицательно влияющей на что-либо: *Из-за вмешательства прохожих полиции не удалось найти улики*. Неудачным является высказывание *Благодаря дождю, он промочил ноги и*

заболел, поскольку результатом дождя стало ухудшение самочувствия – болезнь.

2. Одно из значений предлогов *с* (*со*) и *из*, а именно – «направление действия» – для обоих предлогов является близким. Но это только вне контекста. На практике в русском языке есть правила, когда употребляется только один или только другой предлог в значении направления действия:

а) если действие направлено изнутри наружу, употребляется предлог *из*: *вышел из леса* (неправильно *с леса*), *пришёл из школы* (неправильно *со школы*);

б) если действие направлено с поверхности чего-либо, то употребляется предлог *с*: *спуститься с лестницы*, *упасть с крыши*, *поднять с пола*;

в) в случае с географическими объектами предлог *с* используется с названиями рек, островов, горных областей: *приехать с Кавказа*, *с Волги*, *с Сахалина*, *с Урала*. Предлог *из* используется с названиями стран, городов: *приехать из Казахстана*, *из Франции*, *из Украины*, *из Венеции*, *из Львова*.

Практическим приёмом, позволяющим проверить правильность выбора предлогов *с* или *из*, является следующий: если для обозначения движения *по направлению* к объекту используется предлог *в*, то при обозначении противоположного направления следует употреблять предлог-антоним *из*: *идти в школу* ↔ *вернуться из школы* (не *со школы*). И наоборот: предлог *с* нужно использовать, если противоположное действие обозначается с использованием предлога «на»: *поехать на море* ↔ *приехать с моря*.

<i>В (во) ↔ из:</i>	<i>в Крым – из Крыма, в университет – из университета</i>
<i>На ↔ в(во)</i>	<i>на Урал – с Урала, на Байкал – с Байкала</i>

### **Стилистические ошибки в употреблении предложных сочетаний**

Предлоги-синонимы *о*, *про*, *насчет*, *относительно*, *касательно* имеют одинаковое – изъяснительное – значение, но стилистически они различны: *разговоры о поездке* – *про поездку* – *насчет поездки* – *относительно поездки* – *касательно поездки*. Выбор в речи того или иного предлога из данного синонимического ряда обусловлен стилистическими особенностями контекста.

Так, предлоги *про* и *насчет* имеют разговорный характер. Предлоги *касательно* и *относительно* характерны для книжного стиля (они присущи старой и деловой речи). Нейтральным является предлог *о*.

В формах *по грибы – за грибами, по воду – за водой, по ягоды – за ягодами, по дрова – за дровами* тоже наблюдаем стилистическое различие. Первые варианты в парах – это просторечие, по крайней мере, для современной речи. *За грибами, за водой, за ягодами* – нейтральные выражения.

Правильное употребление в устной и письменной речи предлогов является маркером грамотности человека, что особенно важно для формирования профессиональной речи будущего учителя.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Розенталь Д.Э. Пунктуация и управление в русском языке. Справочник для работников печати. – М., 1988.
2. Эбзеев М. Предлоги: проблемы изучения и обучения. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rus.1september.ru/article.php?ID=200402907>

УДК 373.2.016:81.161.2

І.В. Тищенко

с. Губарівка

### ЕКСПРЕСИВНА ЛЕКСИКА ЯК ЗАСІБ ЗБАГАЧЕННЯ СЛОВНИКА ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ

*У статті обґрунтовано сутність поняття «експресивна лексика», проаналізовано доцільність використання експресивів як засобу збагачення словника дітей старшого дошкільного віку. Висвітлено проблему словникової роботи в теорії дошкільної освіти.*

**Ключові слова:** експресивна лексика, експресиви, словникова робота, дошкільна освіта.

*В статті обґрунтовано сутність понять «експресивная», проаналізована целесообразность использования экспрессивов как средства обогащения словаря детей старшего дошкольного возраста. Освещена проблема словарной работы в теории дошкольного образования.*