

**Міністерство освіти і науки України
Харківський національний педагогічний університет
імені Г. С. Сковороди**

Факультет початкового навчання

**СТУДЕНТСЬКІ ІНІЦІАТИВИ:
ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ**

**МАТЕРІАЛИ
II НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЇ СТУДЕНТІВ
ФАКУЛЬТЕТУ ПОЧАТКОВОГО НАВЧАННЯ**

(12 травня 2021 р., м. Харків)

Харків – 2021

**Міністерство освіти і науки України
Харківський національний педагогічний університет
імені Г. С. Сковороди**

Факультет початкового навчання

**СТУДЕНТСЬКІ ІНІЦІАТИВИ:
ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ**

**МАТЕРІАЛИ
II НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЇ СТУДЕНТІВ
ФАКУЛЬТЕТУ ПОЧАТКОВОГО НАВЧАННЯ**

(12 травня 2021 р., м. Харків)

Харків – 2021

УДК 373.3
ББК 74.202.21
С 88

*Затверджено до друку кафедрою початкової і професійної освіти
(протокол № 16 від 30.03.2021 р.)*

*Затверджено редакційно-видавничою радою Харківського національного
педагогічного університету імені Г. С. Сковороди
Протокол № 3 від 07.04.2021 р.*

С 88 Студентські ініціативи : теорія і практика початкової освіти :
матеріали ІІ науково-практичної інтернет-конференції студентів
факультету початкового навчання ХНПУ імені Г. С. Сковороди
(12 травня 2021 р., м. Харків) / за заг. ред. д-ра пед. наук, проф.
В. В. Ушмарової. Харків : ХНПУ імені Г. С. Сковороди, 2021. 70 с.

У збірнику подано матеріали тез виступів на науково-практичній
інтернет-конференції студентів факультету початкового навчання ХНПУ імені
Г. С. Сковороди. У матеріалах висвітлені актуальні питання теорії і методики
навчання та виховання молодших школярів, питання природничо-математичної
та філологічної освіти.

**УДК 373.3
ББК 74.202.21**

Видано за рахунок авторів.

© Харківський національний педагогічний
університет імені Г. С. Сковороди, 2021

2.	Єлагіна Олександра (наук. кер. – к. пед. н., доц. О. М. Коваленко) Проблеми формування орфографічної грамотності в учнів початкової школи.....	55
3.	Клокова Єлизавета (наук. кер. – викл. Г. В. Левандовська) Особливості навчання молодших школярів писати есе на уроках української мови.....	56
4.	Лобода Анжеліка (наук. кер. – к. пед. н., доц. Ю. М. Тельпуховська) Інтерферентні лексичні помилки в мовленні молодших школярів.....	57
5.	Мільковська Тетяна (наук. кер. – к. пед. н., доц. Ю. М. Тельпуховська) Засвоєння вимови слів, які розрізняються місцем наголосу в українській і російській мовах.....	58
6.	Мокроносова Єлизавета (наук. кер. – викл. Г. В. Левандовська) Прийоми запобігання помилкам в учнівських творчих роботах.....	59
7.	Нарожна Софія (наук. кер. – к. філ. н., доц. І. О. Купіна) Лінгвістична природа синонімів та їхня роль в увиразненні мовлення школярів.....	60
8.	Новак Наталія (наук. кер. – співробітник лабораторії Ю С. Дзякова) Визначення рівня читацького кругозору сучасних першокласників – майбутніх учителів початкових класів.....	61
9.	Петренко Вероніка (наук. кер. – д. пед. н., доц. Л. П. Ткаченко) Роль засобів масової інформації в процесі адаптації першокласників.	62
10.	Правник Марія (наук. кер. – к. філ. н., доц. Н. М. Чернушенко) Використання фразеологізмів у повсякденному житті на початку XXI ст.....	63
11.	Рогач Римма (наук. кер. – к. філ. н., доц. Н. М. Чернушенко) Усна народна творчість як засіб розвитку мовлення молодших школярів.....	64
12.	Саніна Софія (наук. кер. – к. пед. н., проф. О. В. Джежелей) Особливості частотності вживання самостійних частин мови в текстах підручників для початкової школи.....	65

Визначення рівня читацького кругозору сучасних першокласників – майбутніх учителів початкових класів

Новак Наталія

Науковий керівник – співробітник лабораторії Ю. С. Дьякова

Важливим показником читацької компетентності є читацький кругозір – обсяг знань і широта інтересів до літературних творів, розвиток мови, уяви, читацького досвіду. Серед показників читацького кругозору виділяють такі характеристики: широта, структурованість, глибина.

З метою визначення читацького кругозору в майбутніх учителів нами було проведено анкетування серед студентів 1 курсу факультету початкового навчання ХНПУ ім. Г. С. Сковороди.

Мета першого питання була поставлена на те, щоб зрозуміти якими читачами студенти були в дитинстві. Результати аналізу відповідей показали, що значна частина студентів оцінюють себе в дитинстві як досить активного читача (46%), неактивними читачами визначили себе 12% респондентів.

У другому питанні серед 23 прізвищ потрібно було обрати 10 українських дитячих письменників. Лише 4% студентів повністю та правильно виконали завдання. Інші співвідношення були такими: 9 авторів – 16%, 8 авторів – 14%, 7 авторів – 14%, 6 авторів – 12%, 5 авторів – 18%, 4 автора – 16%, 3 автора – 2%, 2 автора – 4%, 1 автор – 0%. Серед запропонованих українських письменників найбільшу кількість правильних відповідей отримали – Олена Пчілка (92%), Нестайко (86%), Сухомлинський (84%), Марко Вовчок (75%), Леся Українка (74%), Шевченко (62%), Забіла (54%), Копиленко (40%), Іваненко (32%), Малик (30%). Треба зауважити, що 40% студентів помилково відносять до українських авторів російських (Гоголь, Носов, Барто, Драгунський, Волков, Пушкін). 28% студентів вважають українськими братів Грімм, Янссон, Родарі, Андерсена, Перро, Ліндгрена.

Третім питанням було підкреслити серед 23 прізвищ 6 прізвищ зарубіжних письменників. Повністю з цим завданням впоралися – 38% студентів. Правильно підкреслили: Грімм – 92%, Янссон – 92%. Ліндгрена – 90%, Перро – 90%, Родарі – 90%, Андерсен – 86%.

Четвертим завданням було з'єднати автора та назву твору. Серед представлених п'яти авторів: 2 українських, 2 зарубіжних, 1 російський. 58% правильно з'єднали всіх 5 авторів з назвою твору. 40% обрали лише 4 вірні відповіді, 2% обрали 3 правильні відповіді. Найбільше помилок виникло із зарубіжним письменником (Ліндгрена) та українським (Нестайко).

Таким чином, опитування показало, що значна кількість студентів вважають себе досить активними читачами, які в дитинстві не дуже часто відвідували бібліотеку, частково орієнтуються у зв'язку «автор – країна», здебільшого правильно орієнтуються в українській та зарубіжній літературі. У відтворенні зв'язку «автор – назва» першокласники показали гарний результат. Отже, обсяг знань студентів дають нам підстави зазначити середній рівень широти читацького кругозору.