

Міністерство освіти і науки України
Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди (Україна),
Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара (Україна),
ДВНЗ «Донбаський державний педагогічний університет» (Україна),
Мозирський державний педагогічний університет імені І.П. Шамякіна (Білорусь),
Вірменський державний педагогічний університет імені Х. Абовяна (Вірменія),
Батумський державний університет імені Шота Руставелі (Грузія),
Телавський державний університет імені Якоба Гогешвілі (Грузія),
Куявсько-Поморська Вища Школа в Бидгощі (Польща)

МЕТОДОЛОГІЯ СУЧАСНИХ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

за результатами XVI Міжнародної
науково-практичної конференції,
присвяченої 215-річчю заснування ХНПУ імені Г.С. Сковороди
(14–15 листопада 2019 р., м. Харків)

Харків
2019

Методологія сучасних наукових досліджень

УДК [37:001]«20»

М 54

Затверджено вченою радою Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди (протокол № 8 від 20.12.2019 р.)

М 54 **Методологія сучасних наукових досліджень: збірник наукових праць** за результатами XVI Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 215-річчю заснування ХНПУ імені Г. С. Сковороди (14–15 листопада 2019 р., м. Харків) / за заг. ред. Ю. Д. Бойчука і К. А. Юр'євої — Харків : ХНПУ імені Г.С. Сковороди, 2019. — 253 с.

Мови видання: українська, англійська, білоруська, вірменська, грузинська, російська.

У збірці представлено результати актуальних наукових досліджень вчених – докторантів, викладачів, учителів, вихователів, аспірантів – учасників XVI Міжнародної науково-практичної конференції «Методологія сучасних наукових досліджень», присвяченої 215-річчю заснування ХНПУ імені Г.С. Сковороди (Харків, 14–15 листопада 2019 р.) з України, Білорусі, Вірменії, Грузії.

Для наукових працівників, викладачів вищих навчальних закладів, учителів, вихователів, здобувачів вищої освіти. Може використовуватись у навчальному процесі на всіх рівнях вищої освіти.

Усі статті пройшли рецензування, зберігають авторську редакцію. Всю відповідальність за зміст несуть автори.

Редакційна колегія:

Бойчук Ю. – головний редактор, доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент НАПН України, проректор з наукової роботи ХНПУ імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна)

Болбас В. – доктор педагогічних наук, професор Закладу освіти «Мозирський державний педагогічний університет імені І. П. Шамякіна» (Мозир, Білорусь)

Гарібашвілі М. – доктор педагогічних наук, професор, Спікер Представницької ради Телавського державного університету імені Якоба Гогобашвілі (Телаві, Грузія)

Гіоргадзе Н. – доктор філологічних наук, асоційований професор, завідувач департаменту грузинської мови Телавського державного університету імені Якоба Гогобашвілі (Телаві, Грузія)

Даллакян А. – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри дошкільної педагогіки і методик Вірменського державного педагогічного університету ім. Х. Абовяна (Єреван, Вірменія)

Джибашвілі О. – кандидат історичних наук, доцент старший науковий співробітник департаменту історії та археології Інституту Ніко Бердзенішвілі, Батумський державний університет імені Шота Руставелі (Батумі, Грузія)

Карапетян В. – доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри дошкільної педагогіки та методик Вірменського державного педагогічного університету ім. Х. Абовяна (Єреван, Вірменія)

Криштоф С. – заступник головного редактора, кандидат педагогічних наук, директор Департаменту атестації кадрів вищої кваліфікації МОН України (Київ, Україна)

Мосіашвілі А. – доктор історичних наук, асоційований професор, проректор Телавського державного університету імені Якоба Гогобашвілі (Телаві, Грузія)

Нахуцришвілі Н. – кандидат педагогічних наук, професор кафедри педагогічних наук Телавського державного університету імені Якоба Гогобашвілі (Телаві, Грузія)

Палієва Т. – кандидат педагогічних наук, доцент, проректор з наукової роботи Закладу освіти «Мозирський державний педагогічний університет імені І. П. Шамякіна» (Мозир, Білорусь)

Саргсян А. – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри дошкільної педагогіки і методик Вірменського державного педагогічного університету ім. Х. Абовяна (Єреван, Вірменія)

Башкір О. – доктор педагогічних наук, доцент професор кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи, голова ради молодих учених ХНПУ імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна)

Трубчанінов М. – кандидат історичних наук, доцент, начальник наукової частини ХНПУ імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна)

Шапавалова О. – начальник редакційно-видавничого відділу ХНПУ імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна)

Юр'єва К. – доктор педагогічних наук, доцент, професор кафедри теорії і технологій дошкільної освіти та мистецьких дисциплін ХНПУ імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна)

Янкович О. – доктор педагогічних наук, професор факультету суспільно-філологічних наук Куявсько-Поморської Вищої Школи (Бидгощ, Польща)

© Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди, 2019

© Автори

Белоус А. В.

кандидат филологических наук, преподаватель кафедры практики английской устной и письменной речи Харьковского национального педагогического университета имени Г. С. Сковороды, г. Харьков, Украина

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТВОРЧЕСТВА Д. МЕРЕЖКОВСКОГО

Интерес литературоведов к творчеству Д. Мережковского возродился, когда его произведения стали переиздаваться, однако он был преимущественно сосредоточен на исторической беллетристике, критике, драматургии писателя. В данной работе мы попытаемся проанализировать основные подходы к изучению его поэзии, которые уже сложились в современном литературоведении, чтобы наиболее плодотворные достижения использовать в анализе его первой книги стихов. Учтены должны быть и общеметодологические подходы к исследованию поэзии 1880-х гг., которая долгое время находилась вне поля зрения исследователей.

Лирика Д. Мережковского переиздавалась несколько раз – в 4 т. собрания произведений (1990) и в журнальных подборках. Лишь в 2000 г. в серии «Новая библиотека поэта» было осуществлено первое и наиболее полное на сегодняшний день издание его поэзии. Публикацию осуществила К. Кумпан, автор вступительной статьи «Д. С. Мережковский-поэт (у истоков "нового религиозного сознания")» и комментариев к текстам.

В статье даётся глубокий анализ поэтического наследия поэта, в научный оборот вводятся архивные материалы. Автор статьи полагает, что в поэзии Д. Мережковского отразилась его внутренняя жизнь и предпринимает попытку реконструировать мировоззрение поэта по его произведениям. Потому в стихотворениях поэта она отыскивает отголоски реальных событий, произошедших с ним. Ценным и важным являются разделы статьи, посвящённые вхождению поэта в литературу и анализ влияний, испытанных им. Так, К. Кумпан отмечает увлечение молодого Д. Мережковского творчеством А. Пушкина и М. Лермонтова. «Однако образная система и ритмика большинства стихотворений – это общая топика романтической поэзии начала XIX века. Через многоголосый "шум" чуждых поэтических напластований пробивается голос автора, распознать который удаётся подчас, лишь зная темы и мотивы его зрелой поэзии». Ведущими темами ранней поэзии автор статьи называет тему поэта и поэзии, мотив очищающей душу молитвы, грёзы о любви, мечты о счастье, эсхатологические мотивы, античные, древнеиндийские, библейские сюжеты. Важной в ранней поэзии Д. Мережковского была медитативная лирика, а также лирика пейзажная,

осложненная образами и мотивами, ведущими к его центральному образу двойной бездны. Как полагает исследовательница, стихотворения до 1881 г. «были совершенно несамостоятельны по содержанию», потому поэт не включал их в свои собрания стихотворений. Лирика, которую он счёл возможным опубликовать в сборниках, ведёт отсчёт с 1883 г. Автор статьи даёт обзор событий жизни молодого поэта в тот период, называет среди важнейших её событий знакомство с С. Надсоном, А. Плещеевым, З. Гиппиус, баронессой В. Иксуль, С. Андреевским, Н. Минским и др.

Характеризуя восприятие первой книги стихов поэта, К. Кумпан отмечает: «Критика встретила сборник в целом сочувственно, что, на фоне тотальной недоброжелательности её к Мережковскому в последующие годы, выглядит счастливым исключением. Это объясняется тем, что мотивы и поэтика сборника были традиционны и соответствовали стереотипам поздней гражданской поэзии. Не случайно наиболее положительные отзывы появились на страницах народнического «Русского Богатства» и «Северного вестника» [статья Михайловского]». Исследовательница полагает, что основания для оценки книги стихов как народнической давал её первый раздел, в котором была собрана гражданская лирика молодого поэта. Его тон и основная тема заданы эпиграфом, подчеркнуты заглавиями стихотворений, а поскольку в количественном отношении первый раздел превышал все остальные, критика и оценивала в основном его. Из лирики поэтов-народников Д. Мережковским была позаимствована лексика стихотворений, некоторые мотивы и образы. Несмотря на то, что в целом количество «народнических» стихотворений было невелико, «те же мотивы звучат и в других разделах книги, например, из второго (природоописательного) отдела «На Волге», само название которого отсылает к известному стихотворению Некрасова». Как пишет К. Кумпан, «в стереотипах народнической поэзии выдержаны и те стихотворения из второго раздела, где природа предстаёт как мир прекрасного. Идея деятельной любви к простым людям легла в основу сюжетов некоторых «легенд» из четвертого раздела книги». Этот раздел содержит переложения произведений других литератур и представляет большой интерес.

Завершая характеристику произведений, написанных под влиянием народнической поэзии, автор статьи отмечает: «Общей особенностью народнических произведений Д. Мережковского является превращение в них образов и идей текстов-источников в предельно обобщенные формулы. Декларативность и формульность были свойственны и массовой демократической поэзии 1870–1880-х годов. Но у авторов народнической ориентации, при отсутствии индивидуального начала, пробивались конкретные реалии, например, тюремного быта, народной нищеты и т.д. В указанных же стихотворениях нет никакой конкретики. Народолюбие поэта предельно абстрактно, и современная жизнь предстаёт не как отражение действительности, а как отражение её отражения в народнической и постнароднической поэзии». Важным представляется замечание исследовательницы о том, что клише и аллегории, отвлеченные декларации

иногда содержатся и в исповедальной лирике поэта, позволяющей проследить эволюцию его лирического героя.

В статье К. Кумпан речь идет также и о том, что в стихотворениях 1887 г. намечается разрыв с народнической идеологией. В них можно предугадать темы и образы следующей книги молодого поэта – «Символы», что отмечала, к слову, и прижизненная критика. Эта особенность, полагает автор статьи, была свойственна уже лирике Н. Минского, «лирический герой которого является представителем "больного поколения", потерявшего веру в народнические истины и скептически относящегося к традиционному народолюбию. Такие перемены отмечаются в поэзии С. Надсона и С. Фруга. Вывод, к которому приходит автор статьи, состоит в том, что «первый сборник включался в постнародническую линию поэзии. Особую близость его современники усматривали с лирикой Надсона, что позволило им определить Мережковского как последователя Надсона. Однако в первую очередь близость между ними обусловили общие источники: некоторые мотивы их поэзии восходят к народнической лирике, а лексику и просодию стиха и тот и другой заимствовали из стиховой техники начала XIX века. Объединяли их и общие установки: это была поэзия идейная и тенденциозная и в то же время – поэзия безвременья, с мотивами сомнения и безысходности». Наблюдения автора статьи над сходством и различиями в лирике С. Надсона и Д. Мережковского, а также комментарии к первой книге молодого поэта по возможности учтены нами в работе.

В современном литературоведении первый поэтический сборник стихов Д. Мережковского, как уже говорилось, упоминается редко: раннее творчество было заслонено от исследователей гораздо более совершенными в идейном и художественном отношении произведениями. Однако в некоторых работах, посвященных поэзии 1880-х гг., кратко анализировалась его ранняя поэзия и её место в истории поэзии той поры. Здесь следует назвать, прежде всего, вступительную статью Г. Бялого «Поэты 1880–1890-х годов» (1972) к изданию лирики той поры отдельным томом, в которой, в сущности, впервые этот период выделен как важный и своеобразный в развитии русской литературы. Гораздо более развернутую характеристику поэзия этого периода получила в статье К. Григорьяна «Поэзия 1880–1890-х годов» в академической «Истории русской литературы» (1983). В ней немало выводов обусловлено идеологической оценкой творчества поэтов, однако сделаны важные замечания о преимущественных настроениях и следовании поэтов определенным традициям. Так, автор главы полагал, что «поэты демократической ориентации, опиравшиеся на традиции русской вольнолюбивой поэзии (Пушкин, поэты-декабристы, Лермонтов), продолжали разрабатывать в новых исторических условиях темы и мотивы поэзии Некрасова. Однако их творчество в целом свидетельствовало о снижении пафоса гражданской лирики. Поэты 80-х гг. даже в лице своих лучших представителей не достигли уровня предыдущего блестящего этапа развития

революционно-демократической поэзии, озаренной именами Некрасова, Шевченко и отчасти Никитина». Таким образом, точкой отсчета для исследователя была поэзия совершенно определенной направленности, являющаяся своего рода идеалом, образцом, с которым сопоставлялись достижения поэтов 1880-х гг. Это привело к субъективным оценкам, которые автор статьи даёт стихотворениям. К. Григорьян подробно проанализировал творчество поэтов-народников, а также творчество С. Надсона, поэтов демократической ориентации, приверженцев «чистого искусства», создателей философской поэзии.

Литература

1. Сапожков С. В. Возвращение Мережковского-поэта: [рец.]. *Новое литературное обозрение*. 2002. № 57. С. 378–382.
2. Семигин В. Л. Д. С. Мережковский в общественно-культурной жизни России конца XIX века : автореф. дисс. ... кандид. истор. наук : спец. 07.00.00, 07.00.02 «Исторические науки» / В. Л. Семигин. Москва, 2004. 24 с.
3. Тарланов Е. З. Между золотым и серебряным веком. Петрозаводск : Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2001. 296 с.
6. Тахо-Годи Е. А. Роль искусства в формировании К. К. Случевского-художника. *Роль искусства в поэтике литературного произведения*. Орджоникидзе, 1989. С. 126-139 (в соавт.).
7. Фатеева Н. А. Контрапункт интертекстуальности. Или интертекст в мире текстов. Москва : Агар, 2000. 280 с.