

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ Г.С. СКОВОРОДИ

Матеріали
VI міжнародної науково-практичної конференції
«Соціалізація особистості
у сучасних соціокультурних контекстах»

Затверджено
редакційно-видавничою радою
Харківського національного
педагогічного університету
імені Г.С.Сковороди
Протокол № 2 від 02.04.2015 р.

Харків 2015

Редакційна колегія:

Денисенко І.Д. – доктор філософських наук, професор

Куц Г.М. – доктор, політичних наук, професор

Півнева Л.М. – доктор політичних наук, професор

Радіонова І.О. – доктор філософських наук, професор

Роговський О.М. – доктор філософських наук, професор

Затверджено редакційно-видавничою радою

Харківського національного педагогічного

університету імені Г.С.Сковороди

Протокол № 2 від 02.04.2015 р.

Збірник складено за матеріалами VI міжнародної науково-практичної конференції: «Соціалізація особистості у сучасних соціокультурних контекстах», що проходила 15 травня 2015 року у Харківському національному педагогічному університеті імені Г.С.Сковороди.

Видано за рахунок укладачів

Матеріали VI міжнародної науково-практичної конференції «Соціалізація особистості у сучасних соціокультурних контекстах». Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди. – Харків: ХНПУ, 2015. – 136 с.

© Харківський національний педагогічний
університет імені Г.С.Сковороди, 2015

Лобанова Л.А. Социальная адаптация в контексте проблем свободы и справедливости.....	105
Носенко В.В. Социализация и проблема религиозной идентификации личности	108
Панасенко Г.С. Мова як чинник успішної соціалізації особистості.....	111
Панков Г.Д. Сакрализация как фактор конструирования религиозного социокультурного пространства.....	112
Роговский А.М. Парадоксальность и «негативная диалектика» этического	115
Северин Э.Н. Свобода совести как фактор национальной безопасности....	117
Скакун Е.В. Свободное время в контексте социализации студенческой молодежи.....	121
Скалацька О.В. Одяг у процесі соціалізації особистості.....	125
Чаплыгин А. К., Сук Е. Е. Диалоговое взаимодействие философии, религии и науки как предпосылка и основа духовной социализации личности.....	128

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

Социологам, культурологам и другим исследователям, изучающим религиозные системы, следует обратить серьезное внимание на сакрализацию в качестве существенного механизма социального и культурного творчества.

А.М. Роговский

Харьковский национальный педагогический
университет имени Г.С. Сковороды

ПАРАДОКСАЛЬНОСТЬ И «НЕГАТИВНАЯ ДИАЛЕКТИКА» ЭТИЧЕСКОГО

Постоянная тенденция считать добро и зло устаревшими банальностями, которая наблюдалась в эпоху «серебряного» века как и в настоящее время, продолжается до тех пор, пока не происходят массовые трагические события и только это возвращает нас к реальности и напоминает, что эти категории отражают по-разному ценность человеческой жизни и не могут устареть. Проблема в том что зло часто побеждает как правило в процессе, но не в результате, который должен быть объективно позитивным. Однако, множество этих побед уменьшают значимость результата, вплоть до полного обесценивания результатов (целей, ценностей), что неоднократно бывало в истории.

Известный тезис о «смерти» субъекта применительно к нашей теме означает исчезновение явных субъектов зла или их сдвиг на периферию социума и распыление на множество элементов. В общественных явлениях, процессах зло присутствует не в чистом виде, а в самых различных сочетаниях, постоянно взаимодействует с веществами окружающей среды подобно железу и другим металлам. Отсюда актуальность проблемы идентификации зла в условиях фактического отсутствия его субъектов-носителей.

Можно выделить следующие виды парадоксальности этического:

1. Парадокс Ж.Бодрийяра: «Когда мы стремимся ко всеобщему

благу – именно тогда заявляет о себе зло» [1., с. 14] (или «благими намерениями...»). Здесь зло порождено идеализмом абсолютизации цели, что

приводит к тому, что следствие отрицает свою причину подобно отвержению обманчивых (троянских) даров или эдиповой ситуации. Восприятие достижений прогресса, как вызова, на который должен последовать отрицательный ответ, характерно и для современного фундаментализма.

2. Парадокс С. Жижека: активность в одном (место, функция, вид) означает пассивность в другом [2. с. 16] или внешняя активность при внутренней пассивности. Здесь зло появляется в случае отсутствия «другого», который должен компенсировать одностороннюю активность субъекта, а также при несоответствии направления активности ведущей тенденции, актуальным потребностям.

3. Зло конфликтов возникает вследствие наличия ближнего (другого) или совпадения сфер любви и ненависти, когда в условиях глобализации, роста миграции, происходит сближение совершенно различных субъектов. Этот парадокс отмечается в работах З. Фрейда, С. Жижека, а также Р. Мертон в форме противоречий культурной и экономической сфер.

4. Концепт непредвиденных последствий или изменения роли субъекта и качества процесса в целом. Это относится к левой (равенство, справедливость) и правой (свобода, рынок) идеологиям. На бытовом уровне очевидно, что, например, лишний вес становится признаком бедности, а не богатства.

5. Возникновение зла (отчасти и добра) носит парадоксальный характер вследствие: побочного эффекта («лес рубят...»), вытеснения и замещения целей (заряженное ружье), эффекта коммуникации («с кем поведешься...»), контрверсийности (добрые дела наказуемы), выявления тайного, сокрытого («в тихом омуте...»), а также недооценки деталей («дьявол в деталях...»).

Необходимо также различать источники и проводники негатива в обществе. К последним относятся: стремление к Власти, господству, монополии (1), процессы десоциализации, маргинализации вместе с поляризацией социума в целом (2); консумизм массовой культуры, «молчаливое большинство», которое выполняет консервативную роль (3) и наконец стихийные явления и движения в обществе (4). Будучи нейтральными

проводники могут не только усиливать, реализовывать негатив, но и скрывать его за маской прагматизма или благонамеренности. Феномен маскировки проявляется и в том, что социально-экономические противоречия часто принимают форму этнокультурных и религиозных.

Таким образом, современное зло можно определить по признакам бессубъектности (анонимности), диффузности (гибридности), консеквентности, парадоксальности, учитывая соответствующие виды его источников и проводников. Необходимо учитывать и нестабильный статус добра, поскольку как при его усилении, так и ослаблении наблюдается подъем разного рода негативных сил. Парадоксальным образом, негативные явления и субъекты привлекают наибольшее внимание, а добро пользуется небольшим вниманием и нуждается в новом «оправдании» (по В. Соловьеву) или убедительном онтологическом обосновании как постоянной величины, а не альтруизма в чрезвычайных обстоятельствах. Тогда зло даже в его новых «модернизированных» формах не сможет побеждать в социуме, а только существовать как часть природно-космической реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрийяр Ж. Пароли. От фрагмента к фрагменту/ Ж. Бодрийяр. — Ек. : У-фактория, 2000. — 199 с.
2. Жижек С. Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / С. Жижек. — СПб. : Алетейя, 2005. — 156 с.

Э.Н. Северин

Брестский государственный
университет имени А.С. Пушкина (Республика Беларусь)

СВОБОДА СОВЕСТИ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сравнительный анализ свободы совести в различных странах и регионах мира показывает, что данный феномен имеет разнообразный смысл и восприятие в теории и на практике. В настоящее время появились новые элементы свободы совести, в частности такие: право на альтернативную