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**СПІВВІДНОШЕННЯ ПРАВ ЛЮДИНИ ТА НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ: МЕТОДОЛОГІЯ ТЛУМАЧЕННЯ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ**

Проблема тлумачення Конституції України (далі – КУ) Конституційним судом України (далі – КСУ) на предмет співвідношення прав людини з національною безпекою *випливає з логіки конституційних понять людини, нації та їх прав.*

*Теза* про *людину та її права,* що визначають зміст і спрямованість діяльності держави і є її головним обов’язком, викладена в ст. 3 КУ. Крім цього, у її ст. 22 спеціально зазначається, що перелік закріплених прав і свобод не є вичерпним, а звуження змісту та обсягу існуючих не допускається при прийнятті нових або внесенні змін до чинних законів [1].

Водночас у розділі II КУ викладена *антитеза* зазначеної тези: низка статей з посиланням на *інтереси національної безпеки* передбачає випадки *обмежень людини у правах* (статті 32, 34, 36, 39, 44) [1].

Але, *по-перше*, статті Конституції України щодо обмеження людини в її правах вступають у колізію зі ст. 29 Загальної декларації прав людини ООН 1948 року (далі – Декларація), яка передбачає можливість обмеження людини законом *не у правах*, *а у* *здійсненні* *прав і свобод*, що суттєво відрізняється за змістом. *Природні* права людини, *за визначенням*, не мають обмежуватися. Обмеження *у здійсненні* прав Декларація допускає *виключно* з метою забезпечення належного визнання й поваги до прав і свобод інших та задоволення справедливих вимог моралі, громадського порядку і загального добробуту в демократичному суспільстві [2]. У цьому *виключному* переліку можливих обмежень людини у здійсненні своїх прав *відсутні інтереси національної безпеки*.

Відповідно до ст. 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України [1]. Тому положення частини третьої ст. 22 Конституції України варто тлумачити як таке, що відповідає ст. 29 Декларації, а положення її статтей 32, 34, 36, 39 і 44 стосовно обмеження прав і свобод – як колізійні щодо ст. 22 Основного Закону і ст. 29 Декларації.

*По-друге,* що є *нація*, інтересами безпеки якої можуть обмежуватися люди у своїх правах? Стаття 5 Конституції України визначає носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні *народ*, до якого, за визначенням Преамбули Конституції України, належать *громадяни України всіх національностей*. Право ж на самовизначення здійснювалося *українською нацією разом з усім Українським народом* [1]*.*

Ю Барабаш вказував на колізії між окремими нормами Основного Закону, зокрема між ч. 1 ст. 13 і ст. 14 щодо права власності на землю: *власник – Український народ*, а основне багатство – *національне*; стаття 18 Конституції України визначає спрямованість зовнішньополітичної діяльності України на забезпечення її *національних інтересів і безпеки*, тоді як *носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ* [3, с. 74]*.* В. Горбань наголошував на можливому поглибленні колізії норм Конституції України через спроби офіційного використання поняття «*українська політична нація*», яке відсутнє в Основному Законі. Якщо українська політична нація, на відміну від української етнічної нації, є громадянською, то що тоді є Український народ як громадяни всіх національностей? [4, с. 68]*.* Між конституційними визначеннями «українська нація, увесь Український народ» та «*національна* безпека» закладено колізію, оскільки носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є *народ* у політичному розумінні *громадян всіх національностей*, а не *нація* українців в етнічному, а не політичному, її розумінні.

Недоліки юридичної техніки в Конституції України відповідно до вимог її ст. 150 повинні долатися шляхом офіційного тлумачення КСУ. Вирішення проблеми співвідношення прав людини з інтересами національної безпеки має грунтуватися на принципі верховенства права (ст. 8 Конституції України) та на офіційному тлумаченні КСУ змісту цього принципу, зокрема тієї його частини, за якою *право не варто ототожнювати із законом,* який «іноді може бути й несправедливим, у тому числі обмежувати свободу та рівність особи. Справедливість – одна з основних засад права є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права. Зазвичай справедливість розглядають як властивість права, виражену, зокрема, в рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню» [5, с. 314].

Щодо *першого* *зауваження* про неможливість обмеження людини в її природних правах, а лище про обмеження у *здійсненні* нею своїх прав, тлумачення КСУ має виходити з сучасної практики Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ). *По-перше*, з конкретного підходу до обставин часу, місця і засобів здійснення прав їх конкретними суб’єктами, які *можуть*, залежно від їх *якостей,* загрожувати чи завдавати шкоди або заважати іншим людям здійснювати свої права, або загрожувати чи чинити шкоду суспільній моралі, громадському порядку, загальному благу.

*По-друге,* П. Рабінович як зразок європейського праворозуміння для України на основі узагальнення рішень ЄСПЛ відзначав втрату у ньому всезагальної нормативності, стандартизованості, які змінюються «всезагальністю унікалізації» в особливих ситуаціях конкретних випадків, справ [6, с. 5 – 6]. Позитивістський скепсис щодо такого праворозуміння висловив головний редактор журналу «Право України» О. Святоцький у запитанні до Голови ЄСПЛ Ж.-П. Кости: як узгоджуються з правовою визначеністю як елементом верховенства права невиняткові рішення ЄСПЛ, у яких він суттєво змінює свої позиції з певних питань, вдається до іншої інтерпретації положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод? Відповідь Ж.-П. Кости підтвердила висновки П. Рабіновича: ЄСПЛ у кожному окремому випадку враховує конкретні обставини справи, застосовуючи однакові принципи і тести. Результати такого застосування різняться, тому що треба брати до уваги конкретні обставини кожної справи [7, с. 129 – 130].

Щодо *другого зауваження*, то ключовим питанням тлумачення є методологія узгодження одиничного (людини та її прав), особливого (нації, народу та їх прав), загального (загальнолюдського, вираженого в міжнародному праві). Сучасна європейська (а на її основі – міжнародна) методологія з цього питання грунтується на вченнях Г. Гегеля та І. Канта. Актуалізація вчення Г. Гегеля в контексті нашої теми подана в праці Р. Циппеліуса «Юридична методологія» (2004) за програмою технічної допомоги Європейського Союзу (ТАСІС) Україні. Зокрема, Р. Циппеліус пояснює категорії «об’єктивного» і «суб’єктивного» тлумачення права як два можливі його види залежно від орієнтації інтерпретатора: на волю осіб, які брали участь у прийнятті закону; на потреби й розуміння справедливості, що побутують у суспільстві, тобто на *спільні переважній більшості людей* («міжсуб’єктні» і в цьому розумінні «об’єктивні»), а не особисті (суб’єктивні) уявлення [8, с. 36].

Перший вид тлумачення права відповідає антидемократичному державно-політичному режиму. Другий – утверджує *демократичну легітимність закону* в сенсі його незалежності від особистих уявлень чи мотивів депутатів парламенту, які мають представляти народ і тому орієнтуватись у законодавчій діяльності на «властиві більшості народу потенційно *прийнятні для більшості уявлення* про справедливість і саме їх відображати в законі». Тому вся складність застосування права, зауважував Р. Циппеліус, полягає в пошуку такої *міри* справедливості правозастосовних рішень, які *узгоджують принципово рівні у своїх правах* уявлення про справедливість *кожного члена суспільства* з уявленнями і переконаннями про неї *усіх інших членів суспільства*. Критерієм справедливого рішення стає *якнайширший консенсус, якнайповніше схвалення більшості* [8, с. 38 – 39].

Слід підкреслити відповідність наведеного фрагменту праці Р. Циппеліуса сучасному європейському розумінню верховенства права, яке нерозривно поєднується з демократією і правами людини. Однак для глибшого розуміння і, відповідно, тлумачення проблеми необхідно долучати до розгляду питання як важливу частину цілісної методології його дослідження вчення І. Канта про співвідношення прав людини і прав народу [9].

У багатонаціональній Україні з більшістю українців і значними за чисельністю національними меншинами роль КСУ в тлумаченні конституційного права про співвідношення *індивідуальних* прав людини та *колективних* прав народу, нації є визначальною (до внесення змін до Конституції України). Проблема національної безпеки України у цьому контексті полягає в *територіальній* розділеності українців за історично набутими в складі різних державно-правових систем, у яких вони протягом багатьох століть перебували (польсько-литовської, австрійської та австро-угорської, російської, радянської соціалістичної), світоглядних і політичних відмінностей та орієнтацій. Автор концепції протистояння цивілізацій С. Гантінгтон за цією ознакою відніс Україну до цивілізаційно неоднорідних держав, що перебувають у стані напруженості [10, с. 21]. Конкуренція ж навколо України зовнішніх геополітичних «акторів» глобалізації – Західного євроатлантичного альянсу і євроазіатського Сходу – виявила небезпечний провокаційний потенціал щодо цієї напруженості.

Методологія тлумачення КСУ конституційно-правових питань міжнаціонального характеру в складі Українського народу за таких реалій має базуватися, *по-перше*, на деідеологізованому і деполітизованому підході відповідно до положень ст. 15 Конституції України щодо засад політичної, економічної та ідеологічної багатоманітності суспільного життя, де жодна ідеологія не може визнаватися державою як обов’язкова. У науково-теоретичному плані слід виходити з неупередженої оцінки української державно-правової системи, яку деякі вітчизняні правознавці поспішно відносять до європейської романо-германської системи. Приклад науково точного визначення подає член НАН України і НАПрН України В. Батлер. На правовій карті світу Україну він класифікував як *перехідну* правову систему, що своєрідно поєднує в собі елементи соціалістичного, тоталітарного, романо-германського, слов’янського (звичаєвого, заснованого на релігійних принципах християнського православ’я) права. Тобто, це змішана правова система внаслідок вагомого впливу в ній інших правових традицій [11].

Усе зазначене стосується теми у зв’язку зі зміною позаблокової нейтральної зовнішньополітичної стратегії України на європейську і євроатлантичну політико-правові інтеграційні стратегії. Для євроатлантичного ж альянсу як провідника стратегії глобалізації характерне інформаційне домінування ліберально-демократичної ідеології будівництва денаціоналізованих, космополітичних, мультикультуралістських суспільств в окремих країнах і в світовому масштабі. Зокрема, за цією ідеологією, максима прав людини протиставляється національному державному суверенітету як вища; пропагуються вирвані із загального контексту цитати видатних мислителів Заходу про деспотичну загрозу загальної волі народу правам і свободам людини та про її здатність до морального самовдосконалення на основі відокремленого від природи морального категоричного імперативу [9, 12, 13].

Для властивого західним демократіям плюралізму вільної від ідеологій наукової думки характерний критичний аналіз ліберального розуміння прав людини. Дослідник сучасної європейської демократії Л. Зідентоп вбачає небезпеку для демократії в абсолютизації захисту прав меншості від деспотичних прав більшості. Адже при цьому люди звертаються до урядових установ самої широкої компетенції, що *провокує фактор централізації влади*. Він пише про «інфляцію мови прав», яка веде до зарахування до розряду прав будь-яких потреб. Але абсурдність утвердження пріоритету прав над обов’язками полягає в тому, що ліберальна ідея «рівних свобод» визнає за іншими ті самі права, що й за собою [14, с. 26, 50]. У. Бек називає «шизофренічною» ліберальну «інтервенціоністську політику прав людини над правами народів на самовизначення» через її «подвійну мораль»: по-перше, через вибірковий підхід такої інтервенції щодо країн, де права людини порушуються постійно і явно, по-друге, через ігнорування порушень прав людини у своїх країнах при критиці за це інших держав [15, с. 12]. Г. Кіссінджер розкриває двояку істину в тому, що свободу неможливо забезпечити чи утримувати без рамок порядку, які зберігають мир. Водночас порядок без свободи творить свою протилежність [16, с. 13]. Інтелектуали ж «Римського клубу» у своїй доповіді за 2017 рік «Come on» рекомендують звільняти світогляд від *гіпертрофії антропоцентризму* до *цілісного співвідношення індивідуального і колективного*: визнаючи значення особистої автономії, забезпечувати її баланс із врахуванням загального блага [17].

Століттям раніше від наведених для прикладу сучасників М. Бердяєв дав повнішу й методологічно обгрунтованішу відповідь на проблему співвідношення прав людини, нації і людства в глобальному його вимірі. Він відзначав природний характер *не тільки індивідуальних*, *а й національних та загальнолюдських прав людини*. За діалектикою взаємозв’язку одиничного, особливого й загального М. Бердяєв критикував як хибне протиставлення націоналістами й космополітами (сучасними глобалістами) з двох сторін частини – цілому. *Національність,* за його словами, таке саме *індивідуальне* буття людини, як особистісне, людство існує у формах національного буття його частин. Встановлення у майбутньому досконалих відносин (братства) між людьми не означатиме зникнення їх індивідуальностей – особистих і національних [18, с. 93 – 94]. Завдання створення демократії, за М. Бердяєвим, полягає у формуванні *національного*, що означає водночас і *особистого* характеру: поваги до людини та її прав. Без духовного взаємозв’язку людини з нацією, усім суспільством демократія є формальною абстракцією, а натовп, безлика маса не є демократією. Влада народу має бути обмежена правами як людської особи, так і нації, дух якої більш глибокий від демократії і має направляти її [18, с. 231 – 232].

Водночас М. Бердяєв вказував на можливість з боку народовладдя позбавити людську особистість її природних прав. *Кількісна маса*, писав він, не має безроздільно панувати над долею *якісних індивідуальностей* [18, с. 227]*.* Під поняттям *якісної* індивідуальності людини він, як і Кант, і Гегель, розумів *міру* її особистої та суспільної моральності.

Автором *методології кількісного та якісного вимірів* держави, народу і людини був Аристотель. Ключове для сучасності право людини на свободу він обґрунтував як нездійсненне для людини бідної, неосвіченої (кількісні виміри) і, як наслідок, неблагородної (якісний вимір), схильної до правопорушень. Своєю чергою більшість чи меншість заможних за матеріальним достатком, освічених і благородних людей у суспільстві визначають якісний стан народу і народовладдя. Тобто, *кількісна перевага людей середнього достатку* (середнього класу за сучасною термінологією) в державі є критерієм *якості* демократії в сенсі *рівня культури, моральності* окремих людей і народу, який вони утворюють. Відповідно, й *міри взаємного* дотримання своїх прав і свобод [19, с. 557. 561, 566 - 567].

Новітня тенденція розвитку права розвинутих країн характеризується його *соціалізацією* з метою створення суспільства «загального благоденства» на основі середнього класу. Диспозитивний метод правового регулювання тісно переплітається з імперативним, що веде до стирання різниці між приватним і публічним правом. Зокрема, прийнятий в Європейському Союзі Закон про реформу зобов’язального права 2001 р. започаткував перехід від принципу свободи договору на основі максими «автономії приватної волі» до «справедливого», «еквівалентного» договору з посиленням захисту економічно, освітньо чи професійно слабшої сторони.

У Конституції України Україна проголошена *соціальною* державою (ст. 1), яка забезпечує *соціальну спрямованість економіки* (ст. 13) [1]. В. Процевський на прикладі реалізації прав громадян на одержання справедливої винагороди за працю розкриває узгодження приватних прав людини з їх публічним регулюванням законодавчою та судовою гілками влади [20]. Публічне право, стверджує автор, забезпечує досягнення мети узгодження приватних і публічних інтересів, позитивного і природного права, прав і обов’язків, свободи і відповідальності. Без такого інтегрування ідея правової справедливості перетворюється на фікцію [21, с. 163].

Отже, **висновки** полягають у таких методологічних засадах конституційно-правового тлумачення співвідношення прав людини і національної безпеки:

* конкретність з’ясування істини у вимірах часу, місця і способів *здійснення прав* людиною на предмет виконання нею при цьому передбачених ст. 29 Декларації *обов’язків перед суспільством*, у якому тільки й можливий вільний і повний розвиток її особистості. Водночас – на предмет виконання *державою своїх обов’язків перед людиною* відповідно до ст. 3 Конституції України;
* визначальний вплив українського народу на людину й громадянина на території України у *розумінні права* виходячи з *перехідного характеру* правової системи і *багатонаціонального* складу народу та *його безпеки у цьому складі*, зокрема, *рівних* можливостей і безпеки у здійсненні людьми своїх особистих, національних і загальнолюдських прав;
* врахування *якісного виміру* особистостіконкретної людини, її національної спільноти та українського суспільства в координатах території проживання і легітимованих суспільством моралі, звичаїв, традицій як складових змісту принципу верховенства права в *досягнутому Україною культурно-історичному рівні розвитку*;
* спрямованість тлумачення на досягнення якнайширшого, прийнятного для більшості народу *консенсусу* між людиною, нацією та усім суспільством на основі *компромісного* їх узгодження між собою задля збереження громадського порядку і загального блага. Мета – об’єднувати, а не розз’єднувати, в чому й полягає суть загального блага. У випадках *девіантного* протиставлення людиною себе народу – пояснювати необхідність застосування властивого праву *примусу цілого* (народу та його владного механізму – держави) *до частини* (людини). Народовладдя залишається *владою більшості над меншістю*, інакше наступає хаос влади натовпу на чолі з демагогами (охлократія), з якого виростає тиранія і знищується верховенство права. Тоді народ у небезпеці;
* поняття *національної безпеки* України, відповідно до преамбули і ст. 5 Конституції України, має розумітися в сенсі *народної безпеки* людей і громадян *української* та *неукраїнської національності* в етнічному їх розумінні. Рівні у своїх правах, вони становлять спільність – Український народ, якому етнічні українці як *титульна нація* (наукове визначення) за більшістю у складі самовизначеного народу дали назву і державну мову.
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***Процевський В., Горбань В. Співвідношення прав людини і національної безпеки: методологія тлумачення Конституції України.*** *Виходячи з проблемної логіки викладу в Конституції України понять прав людини, народу, нації та їх співвідношення, аргументуються методологічні засади їх тлумачення Конституційним Судом України: спрямованість на досягнення якнайширшого, прийнятного для більшості Українського народу консенсусу між ним та національностями в його складі, окремими людьми у здійсненні своїх прав і взаємних обов’язків; конкретність з’ясування істини у вимірах часу, місця і способів здійснення прав і обов’язків їх суб’єктами; врахування перехідного характеру правової системи України і вирішальної ролі багатонаціонального народу у визначенні того, що є право і безпека; застосування кількісного і якісного вимірів до суб’єктів здійснення прав у координатах території їх проживання і легітимованих суспільством моралі, звичаїв, традицій за умов досягнутого рівня культурно-історичного розвитку.*

***Ключові слова:*** *права людини, народу, нації та їх співвідношення, методологія, тлумачення.*

***Процевский В., Горбань В. Соотношение прав человека и национальной безопасности: методология толкования Конституции Украины.*** *Исходя из проблемной логики изложения в Конституции Украины понятий прав человека, народа, нации и их соотношения, аргументируют методологические принципы их толкования Конституционным Судом Украины: направленность на достижение приемлемого для большинства Украинского народа консенсуса между ним и национальностями в его составе, отдельными людьми в осуществлении своих прав и взаимных обязанностей; конкретность выяснения истины в измерениях времени, места и способов осуществления прав и обязанностей их субъектами; учет переходного характера правовой системы Украины и решающей роли многонационального народа в определении того, что является правом и безопасностью; применение количественного и качественного измерений к субъектам осуществления прав в координатах территории их проживания и легитимированных обществом морали, обычаев, традиций при достигнутом уровне культурно-исторического развития.*

***Ключевые слова:*** *права человека, народа, нации, их соотношение, методология, толкование.*

***Protsevsky V., Gorban V. Nhe relationship between human rights and national security: methodology for the interpretation of the Constitution of Ukraine.*** *In connection with the problematic logic of the presentation in the Constitution of Ukraine of the concepts of human rights, people, nation in their relationship, the autbors argue the methodological basis of their interpritation by the Constitution Court of Ukraine: focus on achieving consensus beyween itself and individual nations within it, individual people in the exercise of their risghts and mutual responsibilities; the concreteness of finding out the truth in the measurements of time, place, and methods for the exercise of rights and obligations by their subjects; taking into account the transitional nature of the legal system of Ukraine and the decisive role of the multinational people in determining what is right and security; the application of quantitative and qualitative measurements to the subjects of the exercive of rights in the coordinates of their residence and morality, customs and traditions legitimszed by society with the level of cultural and historical development achieved.*
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