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**ВСТУП**

Важливу роль у справі вдосконалення європейської вищої школи, як відомо, відіграє третій (докторський) цикл, що є науково-зорієнтованою дослідницькою підготовкою дипломованих учених. Україна, приєднавшись у 2000-х рр. до Болонського процесу, дедалі більше уваги приділяє запровадженню європейських норм і освітніх стандартів до змісту вищої освіти, до підготовки висококваліфікованих компетентнісних науковців, здатних до генерування нових ідей, спроможних ідентифікувати й розв’язувати проблеми різноманітних типів, співпрацювати й контактувати з колегами, широкою науковою спільнотою тощо.

Вирішенню поставлених завдань, на нашу думку, сприятиме засвоєння здобувачами третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти навчальної вибіркової дисципліни «Історія педагогіки як наука і напрям наукових досліджень», мета якої ‒ сприяти формуванню здатності здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти розв’язувати комплексні проблеми в галузі дослідницько-інноваційної діяльності, що передбачає опанування системою знань у галузі історико-педагогічних досліджень; оволодіння відповідною методологію; формування творчої індивідуальності науковця-дослідника.

Основними завданнями вивчення дисципліни «Історія педагогіки як наука і напрям наукових досліджень*»* є опанування компетентностями:

ЗКЗ 9.1 Концептуальні та методологічні знання в галузі історико-педагогічних досліджень

ЗІК 9.3 Формування вмінь/навичок, необхідних для розв’язання актуальних проблем історико-педагогічної науки, аналізу й оцінки педагогічного знання як історично заданого, безперервно єволюціонізуючого й рефлексуючого феномену людської культури

ЗК 9.8 Здатність вільно спілкуватися з колегами, широкою науковою спільнотою з питань, що стосуються знань у галузі історико-педагогічної науки

ВА 9.18 Здатність до безперервного саморозвитку та самовдосконалення шляхом опанування вміннями планувати, добирати відповідні прийоми і засоби, удосконалювати систему самоорганізації наукової діяльності з дотриманням академічної доброчесності (висувати гіпотези, генерувати оригінальні ідеї, що відрізняються від відомих уявлень, штампів тощо).

Важливу роль у реалізації поставлених завдань відіграє с**амостійна робота (СР)**, яка планується й виконується згідно завдань викладача і під його керівництвом, але без його безпосередньої участі. Зауважимо, що викладач ЗВО виконує організаційну, координуючу, управлінську, стимулюючу, оцінну функції. Він не тільки визначає конкретні завдання здобувачеві, але й складає методичні рекомендації, рекомендує список необхідної літератури.

Самостійна робота, яка є важливою формою навчання у вищій школі, дає можливість здобувачеві якісно й ефективно оволодіватинавчальними дисциплінами, формуватинавички наполегливої самостійної роботи у навчальній, науковій, професійній діяльності; здатності брати на себе відповідальність, знаходитиконструктивні рішення і самостійно вирішувати проблеми; спонукатиме до постійного самовдосконалення й саморозвитку.

Отже, самостійна робота сприяє поглибленню й розширенню знань, оволодінню досвідом творчої, дослідницької, соціально-оцінної діяльності, формуванню інтересу до пізнавальної діяльності.

**Результати навчання:** здобувачі третього (освітньо-наукового рівня) вищої освіти здатні:

ПР 1 – демонструвати знання методології історико-педагогічних досліджень: підходів (цивілізаційний, парадигмальний, системний, феноменологічний та ін.), принципів (принцип історизму, принцип об’єктивності, принцип єдності логічного й історичного, принципу поєднання цілісного та аспектного підходів до аналізу процесів розвитку педагогічної науки, принципом руху від опису до пояснення, від пояснення – до прогнозування тощо), методів (загальнонаукових, історичних й історико-педагогічних);

ПР 2 – аргументувати вибір методологічних підходів, методів (загальнонаукових (теоретичного аналізу та синтезу, абстрагування та ідеалізації, моделювання й конкретизації теоретичного знання) й спеціальних (історико-структурний, що забезпечить розгляд теорії та практики освіти, виховання й навчання в Україні з визначенням їх системостворювальних компонентів; конструктивно-генетичний, хронологічний, метод періодизації*,* які дозволять розподілити процес розвитку на етапи, встановити науково обґрунтовану періодизацію; порівняльно-зіставний аналіз*,* що дозволить порівнювати й зіставляти соціально-педагогічні явища, події, відомості, факти і погляди, виявити в них подібне й відмінне тощо) для виконання історико-педагогічного дослідження із науковою чесністю

ПР 3 – комунікувати з колегами з історико-педагогічної проблематики щодо наукових досягнень на загальному рівні, так і на рівні спеціалістів, здатність презентувати результати наукових досліджень в національних та міжнародних рецензованих виданнях

ПР 4 – критично оцінювати та аналізувати результати й якість власних наукових досліджень.

**1 ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва модулів і тем** | **Кількість годин** | | | | | | | | | | | |
| **Денна форма** | | | | | | **Заочна форма** | | | | | |
| **усього** | **У тому числі** | | | | | **усього** | **У тому числі** | | | | |
| **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **с.р.** |  | **л** | **п** | **лаб** | **інд** | **с.р** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| **Модуль 1. Історія педагогіки як наука** | | | | | | | | | | | | |
| Тема 1. Історія педагогіки як наука і напрям наукових досліджень | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 20 |  | 2 |  |  | 18 |
| Тема 2. Методологія історико-педагогічного дослідження | 16 | 2 | 4 |  |  | 10 | 20 | 2 | 2 |  |  | 16 |
| Тема 3. Методи наукового історико-педагогічного  дослідження | 14 | 2 | 4 |  |  | 8 | 20 | 2 | 2 |  |  | 16 |
| Разом за змістовим модулем 1 | 48 | 6 | 12 |  |  | 30 | 60 | 4 | 6 |  |  | 50 |
| **Модуль 2. Історія педагогіки як напрям підготовки сучасного науковця** | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Тема 1. Джерельна та джерелознавча база як основа історико-педагогічного дослідження | 26 | 2 | 6 |  |  | 18 | 18 | 2 |  |  |  | 16 |
| Тема 2. Хронологічні межі й періодизація розвитку проблеми дослідження як істотна складова історико-педагогічної розвідки | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 2 |  |  |  | 16 |
| Тема 3. Педагогічна персоналія в історико-педагогічному дискурсі | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 |  | 2 |  |  | 16 |
| Тема 4. Регіональна та краєзнавча спрямованість як напрям сучасних історико-педагогічних досліджень | 24 | 2 | 4 |  |  | 18 | 18 |  | 2 |  |  | 16 |
| Тема 5.Проблема якості досліджень з історії педагогіки | 16 | 2 | 4 |  |  | 10 | 18 |  | 2 |  |  | 16 |
| Разом за змістовим модулем 2 | 102 | 10 | 22 |  |  | 70 | 90 | 4 | 6 |  |  | 80 |
| Усього  годин | 150 | 16 | 34 |  |  | 100 | 150 | 8 | 12 |  |  | 130 |

**2. ТЕМАТИКА ЗАВДАНЬ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ**

**Модуль 1. Історія педагогіки як наука**

***Тема 1. Історія педагогіки як наука і навчальна дисципліна***

1. Сутність, об’єкт, предмет історії педагогіки.

2. Принципи історико-педагогічного знання (принцип історизму, принцип об’єктивності, принцип єдності логічного й історичного).

3. Класифікація історико-педагогічного знання.

4. Етапи становлення та розвитку історії педагогіки у вітчизняному науковому дискурсі.

5. Зв’язок історії педагогіки з другими науками.

*Питання для самоконтролю*

1. Схарактеризуйте особливості становлення вітчизняної педагогічної думки та школи у науковому дискурсі дореволюційного періоду.

2. Розкрийте особливості розвитку історії педагогіки як науки і навчальної дисципліни у радянські часи.

3. Проаналізуйте зрушення, що відбулися в другій половині 80-х рр. – на початку 90-х рр. ХХ ст. в історії педагогіки України.

4. Визначте значення історії педагогіки в системі професійної підготовки викладачів вищих навчальних закладів

*Наукові повідомлення*

1. Міфи і реалії в історії вітчизняної школи та педагогіки

2. «Криза» як ознака сучасного стану історії педагогіки в Україні

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Спираючись на пораду італійської ученої Донателли Паломби «Сучасна педагогічна компаративістика повинна прагнути більшої пізнавальної ґрунтовності й поміркованості в оцінках, аби уникати помилкових і поверхових суджень типу «магічних концепцій». Ця наука має бути виваженою й делікатною, щоб виконати своє головне покликання – сформувати позитивне ставлення до «іншого», «інакшого»», а також суголосну думку французького науковця Алена Мішеля, сформулюйте головні завдання історії педагогіки як науки і навчальної дисципліни. Обґрунтуйте свою позицію.

***Тема 2. Методологія історико-педагогічного дослідження***

1. Значення методології для педагогічного та історико-педагогічного дослідження. Методологічна культура.

2. Логіко-структурна, проблемна, хронологічна побудова історії педагогіки.

3. Стадіально-формаційний, цивілізаційний, парадигмальний, системний, феноменологічний підходи. Синергетика.

*Питання для самоконтролю*

1. Схарактеризуйте методологію історико-педагогічного дослідження.

2. Розкрийте сутність та зміст поняття «методологічна культура».

3. Назвіть види методологічних помилок у сучасних історико-педагогічних дослідженнях.

*Наукові повідомлення*

1. Історико-культурологічний підхід – його роль і значення для дослідження історичних фактів, виявлення передумов, етапів, тенденцій та закономірностей розвитку педагогічних процесів і явищ в контексті загальнокультурного життя країни в різні історичні періоди.

2. Наратив у історико-педагогічному дослідженні: методологічний аналіз.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Розробіть й обґрунтуйте правила вибору наукових підходів власного історико-педагогічного дослідження.

2. Розкрийте суть і значення системного підходу для виконання власного наукового дослідженні.

***Тема 3. Методи наукового історико-педагогічного дослідження***

1. Методи теоретичного аналізу та синтезу, абстрагування та ідеалізації, моделювання й конкретизації теоретичного знання.

2. Історичні й історико-педагогічні методи дослідження.

3. Прогностичні методи (експертні оцінки, узагальнення незалежних характеристик тощо) для виявлення умов ефективності проектування і творчого впровадження педагогічно цінного досвіду минулого в сучасних умовах розбудови національної системи освіти.

*Питання для самоконтролю*

1. Схарактеризуйте значення аналізу й синтезу як методів теоретичного дослідження.

2. Назвіть спеціальні методи історико-педагогічного дослідження.

3. Розкрийте значення конструктивно-генетичного й історико-структурного методу для досліджень історико-педагогічного спрямування.

*Наукові повідомлення*

Прогностичні методи в історико-педагогічних розвідках.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Проаналізуйте історичні методи (причинні, еволюційно-генетичні, функціонально-генетичні й функціональні), запропоновані відомим польським педагогом і психологом Вінцентом Оконєм, спроектуйте їх використання для розробки стратегії власного наукового дослідження.

2. Показати взаємозв’язок між проблемою, що досліджується й зробленим вибором методів історико-педагогічного дослідження. Укласти структурно-логічну схему.

**Модуль 2.** **Історія педагогіки як напрям підготовки сучасного науковця**

***Тема 1 Джерельна та джерелознавча база як основа історико-педагогічного дослідження***

1. Підходи до визначення поняття історичного джерела та його природи.

2. Джерельна база історії педагогіки та історико-педагогічного дослідження: підходи до класифікації (іноземні й вітчизняні оповідні пам’ятки; література про предмет, вивчення та критична література; письмові, речові, кіно-фото-фонодокументи; «первінні» і «вторинні»; першоджерела тощо).

3. Бібліографія. Історіографія – сутність й головні завдання. Історіографічний аналіз.

*Питання для самоконтролю*

1.Назвіть та схарактеризуйте підходи до класифікації джерельної бази у сучасних історико-педагогічних розвідках.

2. Назвіть матеріали, які вважаються першоджерелами.

3. Схарактеризуйте вимоги до роботи з архівними документами, до оцінки їх достовірності й наукової вартості.

*Наукові повідомлення*

1. Статті у науково-педагогічних часописах як джерело для визначення особливостей розвитку педагогічної науки в Україні в другій половині ХХ століття.

2. Журнал «Шлях освіти» як трибуна оприлюднення творчих набутків теоретиків і практиків вітчизняного шкільництва.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Розкрийте значення художніх творів українських й зарубіжних письменників як джерела інформації про особливості становлення та розвитку вітчизняного шкільництва (на прикладі літератури ХІХ століття, радянського часу, сучасного періоду (за вибором)).

2. Укладіть бібліографію (історіографію) власного історико-педагогічного дослідження (джерела, дослідження, на основі яких написана робота). Обговорить і проаналізуйте її на семінарському занятті. Визначте за бібліографією позицію автора, його методологію та концепцію.

***Тема 2. Хронологічні межі й періодизація розвитку проблеми дослідження як істотна складова історико-педагогічної розвідки***

1. Періодизація розвитку історії педагогіки України.

2. Основні етапи розвитку вітчизняної педагогічної думки та школи в аналітико-узагальнюючих дослідженнях ХІХ – початку ХХ століття (П.Ф. Каптерєв, Л.М. Модзалевський, М.І. Демков та ін.).

3. Особливості періодизації вітчизняної школи у дослідженнях радянського часу (Є. Мединський, Г. Журавківський, М. Даденков, М. Грищенко та ін.).

4. Підходи до періодизації вітчизняної педагогічної думки та школи у наукових розвідках сучасних українських учених (Н.П. Гупан, О.В.Сухомлинська та ін.).

5. Вибір і обґрунтування хронологічних меж історико-педагогічного дослідження.

*Питання для самоконтролю*

1. Назвіть критерії, що покладені в основу періодизації історії педагогіки науковцями дореволюційного періоду.

2. Схарактеризуйте особливості періодизації вітчизняної історії педагогіки та школи в працях сучасних українських науковців.

3. Розкрийте вимоги до визначення хронологічного виміру проблеми дослідження історико-педагогічного феномену.

*Наукові повідомлення*

1. Критерії оцінки розвитку вітчизняної педагогічної думки та школи у наукових розвідках українських учених.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Доведіть правомірність або недоцільність підходів до періодизації становлення та розвитку вітчизняної педагогічної думки та школи в дослідженнях учених радянського часу. Обґрунтувати хронологічні межі власного обраного історико-педагогічного дослідження.

2.Спираючись на думкуО.І. Піскунова про те, що «…більш або менш об’єктивна оцінка фактичного протистояння шкільної практики педагогічній науці в 60 – 80-ті роки ХХ століття потребує відсторонення в часі, очевидно, ще не на одне десятиліття», а також «…більш повну й об’єктивну оцінку ролі А.С. Макаренка зможуть дати лише дослідники ХХІ століття. Ми ж усі перебуваємо ще в тому ментальному просторі, що й педагоги 50 – 80-х років нашого століття» висловіть й обґрунтуйте свою позицію щодо можливості проведення історико-педагогічної розвідки часові межі якої кінець ХХ – початок ХХІ століття.

***Тема 3. Педагогічна персоналія в історико-педагогічному дискурсі***

1. Актуальність педагогічної персоналії.

2. Педагогічна спадщина як предмет вивчення історика педагогіки.

3. Вимоги до написання історико-педагогічного дослідження, присвяченого доробку персоналії. Критерії оцінки розвитку педагогічної думки

*Питання для самоконтролю*

1. Дайте визначення суті понять «педагогічна персоналія», «педагогічна спадщина».

1. Назвіть вимоги до написання історико-педагогічного дослідження, присвяченого доробку персоналії.

2. Схарактеризуйте етапи становлення та розвитку персоналії як проблеми історико-педагогічного дослідження.

3. Розкрийте значення феноменологічного підходу до написання педагогічної персоналії.

*Наукові повідомлення*

1. Роль герменевтики у дослідженнях життєвого і творчого шляху педагогічної персоналії.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Здійсніть ретроспективний логіко-порівняльний аналіз оцінок системи А.С. Макаренка у вітчизняному науковому дискурсі.

***Тема 4. Регіональна та краєзнавча*** ***спрямованість як напрям сучасних історико-педагогічних досліджень***

1. Регіон як самостійний науковий простір історико-педагогічних досліджень.

2. Історичний науковий простір регіону. Сучасний науковий простір. Прогнозований простір.

3. Методи освоєння регіонального виміру в історії педагогіки (порівняльно-зіставний аналіз і синтез педагогічних фактів і явищ; інтерпретаційний метод)

*Питання для самоконтролю*

1. Дайте визначення суті понять «регіон», «регіональний вимір».

2. Розкрийте значення регіональних досліджень для історико-педагогічної науки і сучасної вітчизняної педагогічної теорії та практики.

3. Схарактеризуйте методологію регіональних та краєзнавчих досліджень.

*Наукові повідомлення*

1. Регіональне історико-педагогічне дослідження як форма «пошуку ідентичності».

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Схарактеризуйте перспективи розвитку регіональних та краєзнавчих досліджень в історії педагогіки. Обґрунтуйте свою відповідь

***Тема 5. Проблема якості досліджень з історії педагогіки***

1. Предмет дослідження в історико-педагогічній розвідці.

2. Аргументація актуальності й доцільності історико-педагогічної розвідки.

3. Формулювання наукової новизни в дисертаціях (конкретизація, доповнення, перетворення).

4. Вимоги до упорядкування списку використаної літератури

*Питання для самоконтролю*

1. Проаналізуйте вимоги щодо обґрунтування актуальності й доцільності історико-педагогічної розвідки.

2. Схарактеризуйте критерії оцінки наукової новизни історико-педагогічної розвідки.

3. Схарактеризуйте основні види суперечностей.

4. Розкрийте значущість досконалості суті й змісту основних понять, дефініцій, термінів, що використовуються у дослідженні.

4. Назвіть вимоги до оформлення літератури дисертаційного дослідження.

*Наукові повідомлення*

1. Про формулювання суперечностей в історико-педагогічних дослідженнях.

*Проблемно-пошукове завдання*

1. Схарактеризуйте стереотипи щодо історії педагогіки як наукової дисципліни і напряму підготовки сучасних науковців.

**2.**Визначте ефективність власного історико-педагогічного дослідження

**Рекомендації до виконання навчально-дослідного завдання у вигляді наукового повідомлення**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми, її особливості, ступінь розробленості, наукова і практична значущість.

В **основній частині** визначається основний зміст проблеми, що вивчається. Наводиться аналіз теоретичних і практичних аспектів аналізованого феномену, які розглядались ученими у різні хронологічні періоди. Визначається межі дослідження проблеми, з’ясовуються причини її недостатньої розробленості, дискусійні питання, недоліки й недосконалість існуючих підходів тощо. Далі надається аналіз сучасного стану феномену/факту, що вивчається.

У **висновках** висловлюються власні думки щодо перспектив розв’язання досліджуваної проблеми.

**Список літератури** має містити публікації (не менше п’яти), у тому числі за останні 5 років.

**Обсяг завдання** ‒до 10сторінок.Виклад матеріалу має бути стислим,але змістовним; аналітичнимзахарактером.

**Контрольні заходи**

У процесі вивчення навчальної дисципліни застосовуються такі *види контролю*: попередній, поточний, підсумковий. *Форми перевірки*: співбесіда, захист творчих робіт під час семінарських занять, оцінювання якості виконання завдань самостійної роботи, взаєморефлексія.

Форми та методи поточного контролю обираються викладачем з урахуванням обраної ним загальної методики викладення курсу, індивідуальних особливостей здобувачів.

Форма підсумкового контролю ‒ *залік*.

**Питання до заліку**

1. Історія педагогіки як наука і напрям наукових досліджень.

2. Етапи становлення та розвитку історії педагогіки в Україні.

3. Історико-педагогічна наука в Україні наприкінці ХІХ – на початку ХХ століття

4. Національно-освітнє питання в Україні в 20-их рр. ХХ століття.

5. Деструктивні прояви суспільного та освітнього життя в 30-их рр. ХХ століття.

6. Педагогічне новаторство 90-х рр. ХХ ст.

7. Звільнення вітчизняної школи і педагогічної науки від орієнтації на ідеологію у другій половині 80-х – на початку 90-х рр. ХХ століття.

8. Сучасний стан розвитку історії педагогіки в Україні.

9. Методологічна культура: сутність, складники, значення.

10. Провідні методологічні підходи.

11. Класифікація методів науково-педагогічного дослідження

12. Підходи до визначення поняття історичного джерела та його природи. Джерелознавча база.

13. Історіографія й історіографічний аналіз.

14. Поняття «педагогічна персоналія», «педагогічна спадщина». Вимоги до написання історико-педагогічного дослідження, присвяченого доробку персоналії.

15. Альтернативні оцінки педагогічного експерименту А. Макаренка вітчизняною наукою і практикою.

16. Новаторство В.О. Сухомлинського у контексті ХХ століття.

17. Вимоги до визначення хронологічного виміру проблеми дослідження історико-педагогічного феномену.

18. Особливості періодизації вітчизняної історії педагогіки та школи в працях сучасних українських науковців.

19. Значення регіональних досліджень для історико-педагогічної науки і сучасної вітчизняної педагогічної теорії та освітньо-виховної практики.

20. Вимоги до написання регіональних та краєзнавчих історико-педагогічних студій.

21 Актуальність і практична значущість історико-педагогічних досліджень

22. Критерії оцінки наукової новизни історико-педагогічної розвідки

**Визначення балів за знання та вміння здобувачів**

*A 90 – 100* (*«відмінно») –* здобувач у повному обсязі засвоїв програмний матеріал, опрацював рекомендовану літературу, вільно оперує фаховою термінологією, оволодів загальними і фаховими компететностями повною мірою, демонструє розвинене інноваційне мислення.

*В 82 – 89* (*«добре»)* – здобувач у повному обсязі засвоїв програмний матеріал, оволодів більшістю загальних і фахових компететностей на достатньому високому рівні. Усі навчальні завдання, які передбачені програмою, виконані, якість виконання більшості з них оцінено кількістю балів, близькою до максимальної. Здобувач допускає 1 – 2 незначні помилки у відповідях або виконанні практичних завдань.

*C 74-81* (*«добре»)* – здобувач достатньо володіє навчальним матеріалом, оволодів загальними і фаховими компететностями на достатньому рівні, під час усного спілкування допускає незначні помилки з професійної термінології, деякі види завдань виконані з помилками (допускається декілька незначних помилок або 1 – 2 значні).

*D 64-73 («задовільно»)* – теоретичний матеріал здобувачем освоєний не повністю, але прогалини не носять істотного характеру, необхідні практичні навички роботи з освоєним матеріалом в основному сформовані, більшість передбачених програмою навчальних завдань виконано, деякі з виконаних завдань містять помилки, письмові роботи з 2 – 5 суттєвими змістовими помилками, у фаховій термінології аспірант допускає декілька значних помилок.

*E 60-63 («задовільно»)* – здобувач засвоїв основні аспекти програмного матеріалу, деякі практичні навички не сформовані, необхідні компетентності сформовані на низькому рівні, аспірант невпевнено орієнтується у теоретичних і практичних питаннях освітньої інноватики. Частина передбачених програмою навчальних завдань не виконані або деякі з них оцінені мінімальною кількістю балів.

*F 35-59 («незадовільно»)* – теоретичний матеріал навчальної дисципліни здобувачем освоєний частково, більшість необхідних компетентностей не сформовані, більшість передбачених програмою завдань виконано, але їх якість оцінена мінімальною кількістю балів; аспірант частково володіє навичками інноваційної діяльності. Можливе підвищення оцінки за умови виконання додаткової самостійної роботи.

*FX 1-34* *(«незадовільно») –* теоретичний матеріал навчальної дисципліни освоєний частково, необхідні компетентності не сформовані, більшість передбачених програмою завдань не виконано, аспірант не володіє навичками інноваційної діяльності. Індивідуальні навчально-дослідні завдання потребують повної переробки. Здобувач має перескласти певні теми під час консультацій.

**Критерії оцінювання підсумкової атестації**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка в балах** | **Оцінка  за національною шкалою** | **Оцінка за шкалою ECTS** | |
| **Оцінка** | **Пояснення** |
| **90-100** | Відмінно | А | відмінне виконання лише з незначною кількістю помилок |
| **82-89** | Добре | B | вище середнього рівня з кількома помилками |
| **74-81** | С | в цілому правильне виконання з певною кількістю суттєвих помилок |
| **64-73** | Задовільно | D | непогано, але зі значною кількістю недоліків |
| **60-63** | E | виконання задовольняє мінімальним критеріям |
| **35-59** | Незадовільно | FX | з можливістю повторного складання |
| **1-34** | F | з обов’язковим повторним курсом |
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4. http://www.dnpb.gov.ua/ – Сайт Державної науково-педагогічної бібліотеки України імені В.О. Сухомлинського;

5. http://korolenko.kharkov.com/ – Сайт Харківської державної наукової бібліотеки імені В.Г. Короленка;

6. http://www.osvita.org.ua/ – Освітній портал – освіта в Україні, освіта за кордоном;

7. http://ostriv.in.ua/ – Освітній шкільний інтернет-портал «Острів знань»;

8. http://www.edu-post-diploma.kharkov.ua/ – Офіційний сайт Комунального вищого навчального закладу «Харківська академія неперервної освіти»;

9. http://guonkh.gov.ua/ – Офіційний сайт Департаменту науки і освіти Харківської обласної державної адміністрації;

10. http://www.gumer.info/ – Библиотека Гумер – гуманитарные науки

**Глосарій**

**Джерельна база історико-педагогічного дослідження** –сукупність дібраних, систематизованих і класифікованих джерел як носіїв інформації про педагогічне минуле**.**

**Мета педагогічного дослідження** – обґрунтоване уявлення про загальні кінцеві або проміжні результати наукового пошуку

**Методологічні засади** – система принципів наукового дослідження, основних підходів до вивчення його предмета.

**Методологічна культура** – це культура мислення, яка ґрунтується на методологічних знаннях, необхідною частиною якої є рефлексія.

**Принцип всебічності** передбачає комплексний підхід до дослідження педагогічних процесів і явищ. Однією з найважливіших вимог комплексного підходу є встановлення всіх взаємозв'язків досліджуваного явища, врахування всіх зовнішніх впливів, усунення всіх випадкових факторів, які спотворюють картину проблеми, яка вивчається. Друга його вимога – використання в процесі дослідження різноманітних методів у їх різних поєднаннях.

**Принцип об'єктивності –** виражається у всебічному врахуванні факторів, які зумовлюють те чи інше явище, умов, в яких вони розвиваються, адекватності дослідницьких підходів і засобів, які дають можливість одержати справжні знання про об’єкт, передбачають виключення суб'єктивізму, однобічності і упередженості в доборі і оцінці фактів.

**Принцип єдності історичного і логічного** – вимагає в кожному дослідженні поєднувати вивчення історії об’єкта (генетичний аспект) і теорії (структури, функції, зв’язків об’єкта в його сучасному стані), а також перспектив його розвитку.

**Принцип сутнісного аналізу**. Дотримання цього принципу пов’язане із співвіднесенням в досліджуваних явищах загального, особливого і одиничного, проникненням в їхню внутрішню структуру, розкриттям законів їх існування і функціонування, умов і факторів їх розвитку, можливостей цілеспрямованої їхньої зміни. Цей принцип передбачає рух дослідницької думки від опису до пояснення, а від нього – до прогнозування розвитку педагогічних явищ і процесів

**Системний підхід** виходить з того положення, що специфіка складного об’єкту (системи) не вичерпується особливостями елементів, які її складають, а пов’язана передусім з характером взаємодії між елементами. Тому на перший план виходить завдання пізнання характеру і механізму цих зв’язків і відношень, зокрема відношень людини і суспільства, людей всередині певного співтовариства.

Поняття **«система»** є загальнометодологічним і визначається як множина взаємопов’язаних елементів, що утворюють певну цілісність, властивості якої є інтегративними. Розгляд педагогічної науки як системи здійснюється з огляду на те, що їй притаманні всі ознаки системи, а саме:

а) цілісність (принципова неможливість зведення системи до суми якостей або простої взаємодії елементів, що її становлять, і виведення з них якостей цілого; залежність кожного елемента від його місця й функції в системі);

б) структурність (можливість опису системи на основі встановлення її структури, тобто мережі зв’язків і відносин; зумовленість стану системи не так станом її окремих елементів, як якостями її структури);

в) взаємозалежність системи й зовнішнього середовища (система формує і виявляє свої якості і свою цілісність під час взаємодії з середовищем);

г) ієрархічність (кожний компонент системи у свою чергу може розглядатися як система);

ґ) багатоваріантність опису системи (у зв’язку зі складністю системи її адекватне пізнання потребує побудови різних моделей, кожна з яких описує певний аспект системи)

**Навчальне видання**

Методичні рекомендації до самостійної роботи з навчальної дисципліни
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