

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Филиал государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»
в г. Белово**



V международная научно-практическая конференция

ИННОВАЦИИ В ТЕХНОЛОГИЯХ И ОБРАЗОВАНИИ

Сборник статей

Часть 3

Белово 2012

УДК 082.1
ББК 65.34.13 (2Рос – 4Кем)

Печатается по решению редакционно-издательского совета КузГТУ.

Редколлегия: Блюменштейн В.Ю., д.т.н., профессор (отв. редактор)
Верчагина И.Ю., к.и.н.
Долганов Д.Н., к.пс.н.
Законнова Л.И., к.б.н.

Инновации в технологиях и образовании: сборник статей участников V международной научной конференции «Инновации в технологиях и образовании» (18–19 мая 2012 г.): в 3 частях. / Филиал КузГТУ в г. Белово. – Белово: Изд-во филиала КузГТУ в г. Белово, 2012. – Ч. 3. – 364 с.

В сборнике содержатся статьи участников секций «История», «Педагогические технологии», «Политология», «Психология», «Социология и демография», «Филология», «Философия и методология научного познания», «Юриспруденция» V международной научной конференции «Инновации в технологиях и образовании», которая состоялась 18–19 мая 2012 г.

УДК 082.1

ББК65.34.13 (2Рос – 4Кем)

Печатается в авторской редакции.

Незначительные исправления и дополнительное форматирование вызвано приведением материалов к требованиям печати.

ISBN 978-5-89070-850-2

- © Филиал государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» в г. Белово, 2012
- © Коллектив авторов, 2012

статировавший: «музыка – нашей природе ближе всего».

Список литературы

1. Неедлы З. Гуситство и искусство // Неедлы З. Избранные труды / Ред.-сост. В.Н. Егорова. – М.: Госмузиздат, 1960. – С. 465.
2. Дворник Ф. Славяне в европейской истории и цивилизации / Пер. с англ. И.И. Соколовой. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – (Studia historica). – С. 552-553.

УДК 94:339.924(4+410)

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО И ЕВРОПЕЙСКИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В БРИТАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ 90-х гг. XX в.

Л.Н. Ямпольская

Харьковский национальный педагогический университет
имени Г.С. Сковороды (Украина)

Участие Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в процессах валютно-экономической и политической интеграции в рамках Европейского Союза, формировании единой концепции европейской обороны является приоритетным в системе его внешнеполитических ориентиров. Данная проблематика наиболее комплексно и основательно исследована на основе широкой источниковой базы в британской исторической науке, в которой условно можно выделить два направления: «евроскептическое» (авторы отстаивают позицию Великобритании «Европа по выбору» – участие только в тех сферах интеграции, которые гарантируют сохранение национального суверенитета государства) и «еврооптимистическое» (с акцентом на преимуществах от участия в процессах европейского строительства и необходимости доминирования Британии в структурах ЕС).

Целью доклада является анализ, с учетом вышеизложенных подходов, европейского вектора внешней политики консервативного правительства Джона Мейджора (1990-1997) в британской историографии 90-х гг. XX в.

К обобщающим работам «евроскептического» направления в английской историографии следует отнести исследования Ч. Букера, Б. Джеймисона, Дж. Редиса, Д. Уотса и др. [1]. Согласно концепции этой группы авторов, и Единый европейский акт (1986), и Маастрихтский договор (1992), независимо от того, как они были представлены британскому обществу, являются примерами сокрушительного дипломатического поражения консервативных кабинетов М. Тэтчер (1979-1990) и Д. Мейджора (1990-1997). На серьезности «европейского вопроса» акцентируют внимание экс-директор Королевского института международных отношений Л. Мартин и его соавтор Д. Гарнет в системном исследовании «Внешняя

политика Великобритании: вызовы и альтернативы XXI века» [2]. Несколько обособленно стоит монография лорда М. Белоффа «Британия и Европейский Союз. Диалог глухих», главной проблемой которой является экономическая и политическая дивергенция в ЕС, связанная с деструктивной позицией Великобритании по вопросам аграрной, бюджетно-финансовой и региональной политики. Сравнивая европейский аспект внешней политики М. Тэтчер и Д. Мейджора, Белофф делает вывод о том, что «разница между ними заключалась в том, что Мейджор хотел быть в сердце Европы, в то время когда Тэтчер старалась быть у ее горла» [3, р. 106].

В работах историков-«еврооптимистов» Б. Андерсона [4], Р. Мейер-Уолсера [5], Дж. Смита [6] и др. значительное внимание уделяется внешней политике Д. Мейджора. Б. Андерсон в монографии «Джон Мейджор: становление премьер-министра» констатирует, что баланс сил сместился в сторону более конструктивного курса при сохранении критического подхода, поскольку правительство тори исходило из того, что «углубление европейской интеграции является необратимым, и поэтому лучше участвовать в процессе, контролируя его изнутри» [4, р. 13]. Р. Мейер-Уолсер в исследовании «Британия в поисках места в «сердце Европы» выделяет стремление Мейджора не допустить изоляции страны от партнеров по ЕС и трансформировать франко-германскую ось в треугольник «Лондон – Париж – Бонн» [5, р. 13].

Полярностью в научных дебатах «еврооптимистов» и «евроскептиков» отличаются и оценки «Договора о Европейском Союзе» (1992). Апологет евроинтеграции Дж. Смит в работе «Британия в новой Европе» утверждает, что благодаря Мейджору, в основу Маастрихтских соглашений был положен принцип субсидиарности (делегирования части полномочий органов ЕС на национальный уровень) [6, р. 29]. Официальный Лондон трактовал его как закрепление положения, когда в вопросах, выходящих за рамки компетенции ЕС, его органы вступают в действие только в том случае, когда страны-члены не могут достичь желаемых усилий самостоятельно. Поэтому политика британского руководства в «европейском вопросе» оценивается как несомненный успех. Апеллируя к такой оценке Договора, ученые-«евроскептики» Ч. Букер и Р. Норт в исследовании «Почему Британия должна покинуть Европу» отмечают, что Маастрихт был шагом по пути углубления европейской интеграции, неминуемо связанной с ограничением национального суверенитета [7].

Значительное количество научных публикаций в британской историографии 90-х гг. XX в. посвящено особенностям национального подхода к процессам европейского строительства. Особое внимание уделяется анализу политики Соединенного Королевства относительно финансовой интеграции в ЕС. Ч. Тейлор в монографии «ЭВС 2000? Перспективы валютного союза» ставит под сомнение жизнеспособность общеевропейского проекта и участие в нем Британии, аргументируя это тем, что страна, за исключением поддержки Э. Хитом в начале 1970-х гг. Европейской «валютной змеи» и непродолжительного участия в Европейском механизме обменных

курсов в 1990-1992 гг., не выступала за интеграцию в валютно-финансовой сфере [8, р. 55]. Критическим отношением к перспективе превращения ЕС в политический союз отмечена работа М. Холмса. Автор пытается раскрыть причины отказа официального Лондона от участия в отдельных сферах европейской интеграции, утверждая, что кабинет Мейджора выступал за Европу национальных государств, против федерализации ЕС: «Если Европа станет федерацией, Британия не будет в ней участвовать» [9, р. 20].

Внешнеполитическая и оборонная стратегия ЕС сквозь призму британского мировоззрения исследована в сборниках научных трудов [10], где проанализирована трансформация британской политики в сфере европейской безопасности после подписания договора в Маастрихте. Группа исследователей «евроскептического» направления В. Вейденфельд, Д. Ховорс, А. Менон [11] придерживаются следующей позиции: общеевропейская внешняя политика не может качественно заменить национальную внешнюю политику, поскольку она является сферой сотрудничества, а не интеграции, поэтому должны быть сохранены межгосударственный характер такого сотрудничества и принцип единогласия в принятии решений. Монографии А. Бейлиса, Д. Гиттингса, И. Девиса, П. Гордона посвящены взаимоотношениям Североатлантического альянса и Западноевропейского союза. Д. Гиттингс и И. Девис подчеркивают: правительство Д. Мейджора стремилось к размежеванию сфер деятельности НАТО и ЗЕС, отводя основной организации (НАТО) задачи обеспечения территориальной целостности и безопасности в Европе, а вспомогательной (ЗЕС) – участие в урегулировании кризисов и миротворческих операциях [12, р. 116]. П. Гордон считает, что, настаивая на укреплении сотрудничества между ЕС и ЗЕС, Британия, в отличие от Германии, Франции, Италии, выступала против наделения Евросоюза функциями в оборонной сфере и слияния обеих структур или смены статуса и подчинения ЗЕС Евросоюзу [13, р. 23].

Таким образом, в дискуссии «евроскептиков» и «еврооптимистов» в британской историографии 90-х гг. XX в. вокруг «европейской проблемы» более убедительным, на наш взгляд, выглядит первое направление, представители которого приходят к заключению о том, что к завершению премьерского срока Д. Мейджора его политический курс относительно углубления европейской интеграции трансформировался: стремление быть в самом «сердце Европы» эволюционировало в сторону защиты национальных интересов государства. Со стороны «евроскептиков» неоднократно вносились предложения интенсифицировать трансатлантические связи, сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона и Содружества наций, что в большей степени отвечало бы интересам Британии, нежели сотрудничество с европейскими партнерами. По свидетельствам британских аналитиков, приоритет национальных интересов государства был настолько велик, что ее внешняя политика с середины 90-х гг. XX в. утратила свое направление, так как почти отсутствовало представление о том, какое место Соединенное Королевство занимает в мире и каким образом лучше достичь обеспечения национальных интересов.

Список литературы

1. Booker Ch. Why Britain must get out of Europe / Ch. Booker, R. North. – L.: Fabian society, 1996. – 124 p.; Jamieson B. Britain beyond Europe / B. Jamieson. – L.: Penguin books, 1994. – 213 p.; Radice G. Offshore: Britain and the European idea / G. Radice. – L. – N. Y.: Praeger, 1992. – 306 p.; Watts D. Reluctant Europeans. Britain and European Community / D. Watts. – L.: Sheffield Hallam University, 1994. – 334 p.
2. Martin L. British foreign policy. Challenges and choices for the twenty-first century / L. Martin, J. Garnet. – L.: Chatham House Papers, RIIA, 1997. – 185 p.
3. Beloff M. Britain and European Union. Dialogue of the deaf / M. Beloff. – L.: Macmillan Press Ltd, 1996. – 172 p.
4. Anderson B. John Major: The making of a Prime Minister / B. Anderson. – L.: CEPR, 1991. – 174 p.
5. Meier-Walser R. Britain in the search of a place «at the heart of Europe» / R. Meier-Walser // Aussenpolitik. German foreign affairs review. – 1994. – №1. – P. 13-19.
6. Smith G. Britain in the New Europe / G. Smith // Foreign affairs. – Fall 1992. – №4. – P. 22-29.
7. Booker Ch. Why Britain must get out of Europe / Ch. Booker, R. North. – L.: Fabian society, 1996. – 124 p.
8. Taylor Ch. EMU 2000? Prospects for monetary union / Ch. Taylor. – L.: Sheffield Hallam University, 1995. – 110 p.
9. Holmes M. John Major and Europe. The failure of a policy, 1990-97 / M. Holmes. – L.: Fours estates, 1996. – 138 p.
10. Reshaping European defence: [coll. scientific works / ed. by T. Taylor]. – L.: RILA, 1994. – 213 p.; Western-European Union 1954-1997. Defence, security, integration: [coll. scientific works / ed. by A. Deighton]. – Oxford: Oxford University Press, 1997. – 128 p.
11. Weidenfeld W. Europe in global change. Strategies and options for Europe / W. Weidenfeld, J. Janning. – Gutersloh, 1993. – 210 p.; The European Union and national defence policy: [coll. scientific works / ed. by J. Howorth, A. Menon]. – Boston: St. Martin's Press, 1997. – 150 p.
12. Gittings J. Britain in the 21-st century. Rethinking defence and foreign policy / J. Gittings, I. Davis. – L.: Royal Institute of International Affairs, 1996. – 247 p.
13. Gordon P. Does the WEU have a role? / P. Gordon // The Washington Quarterly. – Winter 1997. – №1. – P. 21-26.