Міністерство доходів і зборів України

Харківський національний педагогічнй університет імені Г. С. Сковороди

**Антикорупційні засади діяльності органів доходів і зборів в Україні**

(науково-практичний посібник)

**Клімова С. М.**

**Крайник Г. С.**

**Ніколайчук С. В.**

**Роздайбіда А. В.**

**Трубавіна І. М.**

**Харків**

**2014**

*УДК*

*ББК*

*Рекомендовано до видання Головним управлінням Міндоходів у Харківській області*

*, протокол № від*

*Рекомендовано до видання Вченою радою Харківського регіонального інституту*

*державного управління Національної академії державного управління*

*при Президентові України, протокол № від*

**Автори:**

***С. М. Клімова***, к. держ. упр., доц., доцент кафедри права та європейської інтеграції Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (1.1, 2.4 – у співавторстві; 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.3);

***Г. С. Крайник***, к. ю. н., науковий співробітник лабораторії дослідження правових проблем запобігання та протидії корупції Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України(2.2, 2.5 );

***С. В. Ніколайчук,*** суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду(2.4 – у співавторстві)

***А.В. Роздайбіда,*** к. ю. н., начальник Головного управління Міндоходів у Харківській області (передмова, 1.1 – у співавторстві, загальна наукова редакція);

***І.М. Трубавіна***, доктор педагогічних наук, професор ,професор кафедри загальної педагогіки і педагогіки вищої школи Харківського національного педагогічного університету ім.Г.С.Сковороди (1.5)

**Рецензенти:**

***О.О. Книженко,*** доктор юрид. наук, доц., начальник відділу досліджень проблем протидії злочинності Науково-дослідного інституту Національної академії прокуратури України;

**Антикорупційні засади діяльності органів доходів і зборів в Україні:** наук.-практич. посіб. / С. М. Клімова ; за заг. наук. ред. А. В. Роздайбіди. – Харків : Вид-во , 2014. – 305 с.

Науково-практичний посібник підготовлений на основі сучасних антикорупційних засад діяльності органів доходів і зборів в Україні. У ньому розглянуто питання запобігання та протидії корупції. Розкрито проблеми і можливі шляхи їхнього вирішення щодо таких способів запобігання корупції як обмеження і заборони особам, на яких поширюється антикорупційне законодавство, фінансовий контроль за доходами і видатками публічних службовців тощо. Визначено психологічні аспекти запобігання корупції. Проведено аналіз правових норм, які регламентують порядок і підстави притягнення до адміністративної та кримінальної відповідальності за корупцію, наведено приклади застосування цього законодавства судами.

Для службовців Міністерства доходів і зборів України, науковців та всіх небайдужих до проблем запобігання і протидії корупції в Україні.

# СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

АРК – Автономна Республіка Крим

ВСС України – Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ

Декларація – декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, форма якої затверджена Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 р. № 3206-VI

ДМС – Державна митна служба України

ДПС – Державна податкова служба України

Закон №3206 – Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 р. № 3206-VI [173]

Закон №3723 – Закон України «Про державну службу» від 16 грудня 1993 року №3723-XII [166]

КАС України – Кодекс адміністративного судочинства України

КК України – Кримінальний кодекс України

КМУ – Кабінет Міністрів України

МВС України – Міністерство внутрішніх справ України

Нацдержслужба – Національне агентство України з питань державної служби

ОДВ – органи державної влади

ОМС – органи місцевого самоврядування

СБУ – Служба безпеки України

ЦК України – Цивільний кодекс України

НМДГ – неоподатковуваний мінімум доходів громадян

ОДЗ – органи доходів і зборів

ППВСУ – Постанова Пленуму Верховного Суду України

**ПЕРЕДМОВА**

У виступі Президент України на загальних дебатах 68-ї сесії Генеральної Асамблеї ООН зазначив, що «провідним каталізатором поступального руху України до досягнення «цілей» є найбільш масштабна за новітню історію нашої держави програма реформ, спрямованих як на здійснення соціально-економічних перетворень, так і на подальше зміцнення демократичного устрою та верховенства права.» [27]. Демократична, соціальна, правова держава не може існувати в умовах тотальної корупції, масштаби якої становлять реальну загрозу національній безпеці. Боротьба з корупцією вже вийшла за формальні межі і стала предметом пильної уваги інститутів держави, громадських організацій, засобів масової інформації, пересічних громадян.

Міністр доходів і зборів України О.В. Клименко, вітаючи колег із днем підприємця 30.08.2013 року, зазначив, що «успіху на шляху прогресу та інноваційного розвитку, усі сфери економіки, можна досягти тільки шляхом поглиблення співпраці та об’єднання зусиль між Міністерством доходів та зборів України та підприємцями. Це стосується й питання подолання корупційних проявів, яке на сьогодні стоїть на нашому спільному порядку денному. Фахівці Міністерства разом із міжнародними експертами сьогодні працюють над розробкою детальної антикорупційної стратегії.» [145]. Для того, щоб антикорупційна стратегія стала дійсно дієвим та ефективним інструментом потрібна спільна співпраця Міністерства доходів та зборів України та його регіональний представництв, створення новий дієвих антикорупційних органів.

Сьогодні в нашій державі дуже гостро відчувається проблема корупції, і вирішити її можливо, лише реалізувавши комплекс антикорупційних заходів, які необхідно послідовно здійснювати у кожній зі сфер суспільних відносин. Такий комплекс заходів повинен бути спрямований не лише на викорінення корупції як явища, а й запобігати умовам, що можуть сприяти її виникненню.

Протидія корупції в Україні ускладнюється тим, що корупційні стосунки набули поширення на всіх рівнях державної влади та управління, у політичному процесі загалом. Нею вражені практично всі гілки влади і владні інститути, органи місцевого самоврядування. Ефективність антикорупційних рішень, які приймають на вищому державному рівні, нівелюється внаслідок їхнього свідомого блокування чи нехтування ними.

Корупція має здатність легко й швидко пристосовуватися до змін у суспільстві та державі. Вітчизняна корупція має свої особливості, набуває загальнонаціонального, системного характеру і справляє визначальний уплив на українську політику, економіку та інші сфери суспільного життя.

Поширення корупційних способів вирішення політичних, економічних і соціальних питань, правових спорів дає підстави дійти висновку про системність корупції в усіх сферах державного й суспільного життя, і навіть про загрозу формування в Україні «корупційної культури».

Згідно з цьогорічним дослідженням Індексу сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index, CPI), рейтинг України за рівнем корумпованості залишився практично незмінним - 25 балів зі 100 можливих (в минулому році країна набрала 26 балів). Таким чином країна посіла 144 місце серед 177 держав, охоплених дослідженням, залишаючись на той самій сходинці, що і минулого року. Україна стабільно належить до групи «підвищеного ризику» разом з Камеруном, Іраном, Нігерією, Центральною Африканською Республікою та Папуа Новою Гвінеєю [45].

Останніми роками в країні прийнято низку нормативно-правових актів, спрямованих на посилення боротьби з корупцією, на політичному рівні проголошено курс на посилення протидії цьому ганебному явищу. Однак темпи поширення корупційних дій у країні свідчать, що зусилля держави у цій сфері не приносять відчутних результатів, а окремі заходи і навіть певні зрушення не дають підстав для висновку про адекватність боротьби з цією загрозою.

Чинники успішної протидії корупції апробовані міжнародною спільнотою, більшість з яких закріплено у Національній антикорупційній стратегії на 2011-2015 роки, що вселяє сподівання на конструктивні зміни у сфері здійснення державної антикорупційної політики та розвитку правової свідомості суспільства.

11 вересня 2013 року на засіданні Кабінету Міністрів України було схвалено законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації рекомендацій Європейської Комісії у сфері державної антикорупційної політики», підготовлений Міністерством юстиції України.

У рамках виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму Українською стороною вже проведено масштабну роботу у напрямку вдосконалення антикорупційного законодавства. Результатом цієї роботи стало прийняття Верховною Радою України у квітні – травні 2013 року низки законів, спрямованих на врегулювання відносин у сфері боротьби з корупцією, що були позитивно оцінені міжнародними експертами і, зокрема, Європейською Комісією.

Для подальшого вдосконалення антикорупційного законодавства органами державної влади Українизапропоновано:

1) підвищити санкції за кримінальні корупційні правопорушення, а саме:

- встановити більш жорсткі види покарання за відповідні правопорушення для фізичних осіб;

- підвищити штрафні санкції для юридичних осіб;

2) запровадити зовнішній контроль щодо декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, зокрема:

- покласти повноваження щодо здійснення перевірок достовірності зазначених у деклараціях відомостей на органи доходів і зборів;

- наділити вказані органи правом одержувати у банків інформацію стосовно таких відомостей;

3) встановити адміністративну відповідальність за подання у деклараціях недостовірних відомостей;

4) підвищити гарантії захисту інформаторів про корупційні правопорушення шляхом:

- покладення обов’язку доказування правомірності прийнятого рішення чи дій у справах про застосування з боку керівника або роботодавця негативних заходів до зазначених осіб у зв’язку з їх повідомленням про корупційне правопорушення на відповідача;

- встановлення правила щодо розгляду анонімних повідомлень про такі правопорушення;

5) виключити з Кодексу про адміністративні правопорушення положення щодо повноважень органів доходів і зборів та Військової служби правопорядку у Збройних Силах України стосовно складання протоколів про адміністративні корупційні правопорушення – таким чином буде остаточно реалізовано рекомендацію Стамбульського плану дій у боротьбі з корупцією щодо зменшення кількості правоохоронних органів, уповноважених складати відповідні протоколи. Це також сприятиме забезпеченню спеціалізації правоохоронних структур, відповідальних за боротьбу з корупцією, на чому наголошують експерти Європейської Комісії [265].

Метою таких нововведень є врахування рекомендацій експертів Європейського Союзу у сфері запобігання і протидії корупції, наданих під час діалогу щодо лібералізації ЄС візового режиму для України, що є вкрай важливим у рамках роботи з підготовки до підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом і його державами-членами.

Автори посібника сподіваються, що він стане в нагоді посадовим особам органів доходів і зборів України та всім небайдужим до проблем запобігання і протидії корупції в Україні.

**РОЗДІЛ 1**

**СПОСОБИ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ В**

**ОРГАНАХ ДОХОДІВ І ЗБОРІВ**

* 1. **Поняття корупції**

У країнах, що стали на шлях демократії, процеси ствердження прав і свобод та запровадження демократичних засад забезпечували в системі державного управління поступову відкритість і законність, низький рівень корупції. Тим самим була підірвана живильна основа всевладдя та корупційності чиновництва. Між тим жодна із соціально-політичних систем не має повного імунітету до корупційності, змінюються її обсяги і прояви, а також її можливості, що визначається ставленням до неї держави та суспільства.

Корупція – це складне соціальне явище, яке негативно впливає на всі аспекти політичного та соціально-економічного розвитку суспільства та держави. Боротьба з корупцією ґрунтується в демократичних країнах на поєднанні профілактичних та правоохоронних заходів. При цьому пріоритет надається запобіжним, профілактичним заходам.

Існує думка, що корупція – це те, що російською мовою називається хабарництвом. Проте це не зовсім так. Інакше можна було б легко використовувати термін «хабарництво» як синонім корупції. Відвіку на Русі слово «хабарництво» асоціювалося, перш за все, із здобуттям державним службовцем конкретного хабара (часто на основі її здирства) за якихось визначених, як би заздалегідь обумовлені діяння, з хабарництвом і лихварством. Хабарництво згідно з дореволюційним російським законодавством, – здобуття хабара чиновником або іншою особою, що перебуває на державній або суспільній службі, за дію (бездіяльність), виконану їм без порушення службових обов’язків. Лихварство – ті ж дії, але пов’язані з порушенням службових обов’язків.

Фахівці різних галузей науки намагаються зрозуміти корупцію під різними кутами зору, притаманними саме тим наукам, які вони представляють. Так, політологи вважають, що корупція – це, насамперед, обмеження свободи волі й вибору, конституційних прав громадян, що притаманне, зокрема, державам авторитарного й тоталітарного типу. Це вони пояснюють недостатністю демократизації суспільства, що призводить до збільшення чисельності “недоброчесних” політиків.

Фахівці у сфері управлінської діяльності зосереджують свої зусилля на винайденні рецептів для оздоровлення управлінського апарату, де, на їхню думку й криється причина цього феномену. Економісти віддають перевагу виробленню шляхів детінізації економіки, що тяжко хвора в умовах корумпованого суспільства, але при цьому необхідно сказати, що врешті решт, і сама вражена корупцією економіка виступає причиною розвитку корупційних відносин у суспільстві. Соціологи б’ють на сполох, вбачаючи в корупції всі біди соціально-культурного розвитку суспільства, нестримну деморалізацію громадськості. Юристи розглядають корупцію як відхилення від обов’язкової, нормативної поведінки та зосереджують свої зусилля на вдосконаленні законодавства таким чином, щоб протиправна поведінка виключала своє існування взагалі [8].

Досить яскраву та образну характеристику цьому явищу дав О.І.Кірпічников: “Корупція – це корозія влади. Як іржа роз’їдає метал, так корупція руйнує державний апарат і роз’їдає моральні основи суспільства. Рівень корупції – своєрідний термометр суспільства, показник його морального стану і можливості державного апарату вирішувати завдання не у приватних інтересах, а інтересах суспільства. Подібно до того, як для металу корозійна втома означає зниження межі його витривалості, так для суспільства втома від корупції означає зниження його опору” [51].

У роботі Серьогіна С.С. пропонується лаконічне і влучне визначення поняття: «корупція в органах публічної влади – це зловживання державною владою посадових осіб, керівників чи службовців комерційних та інших організацій своїми управлінськими повноваженнями з метою одержання будь-яких незаконних вигод» [233].

Розкриваючи зміст поняття корупційних проявів, О.Я. Прохоренко аналізує сучасні погляди науковців, поділяючи їх на дві групи.

1. Погляди, відображені в рішеннях і резолюціях міжнародних організацій. Їх узагальнююча суть полягає в тому, що це складне, багатоаспектне явище, яке виявляється не тільки в конкретних діяннях, а й у відхиленні поведінки державних службовців від соціальних і культурних цінностей суспільства та передбачає адміністративну відповідальність.

2. Погляди, згідно з якими корупційні прояви розглядаються як сукупність дій суто кримінального характеру, дисертант поділяє такі погляди і вважає доцільними для держави, що перебуває в перехідному періоді.Але наука, розвиваючись відокремленовіддержавно управлінських процесів, не має жодних шансів на подолання зазначеного ганебного явища. Можна погодитись із твердженням, що корупція – це індикатор хворого суспільства, хворого на комплекс, іноді хронічних захворювань, яке, в свою чергу, і лікувати необхідно комплексною державною програмою [220].

На жаль, однією з причин високого рівня корупції в Україні є існування подвійних стандартів у суспільстві: корупцію усі зневажають, вважають ганебним явищем, розробляють механізми запобігання і протидії корупції, але залюбки користуються виробленими нею механізмами длязадоволеннявласних матеріальних інтересів.

У червні 2011 року Верховною Радою України було прийнято Закони України “Про засади запобігання і протидії корупції” [173] та “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення” [156]. Однак законодавчі акти мали певні прогалини і протиріччя, тому було до них внесено зміни законами № 4496-VI від 13.03.2012, № 5083-VI від 05.07.2012, № 221-VII від 18.04.2013, № 224-VII від 14.05.2013, № 245-VII від 16.05.2013, № 406-VII від 04.07.2013. Сутність змін до антикорупційного законодавства 2013 року детально викладено у другому розділі цього посібника.

Відповідно до ст. 1 чинного Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» корупцію є використання особою, зазначеною в ч. 1 ст. 4 Закону №3206,наданих їй повноважень та пов’язаних із цим можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній в ч. 1 ст. 4 Закону №3206, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень та пов’язаних із цим можливостей [173]. На думку Т.В. Ковальової, це суто правове розуміння корупції, і на відміну від попередніх у ньому визначено дві сторони корупційного правопорушення: той, хто дає (обіцяє), і той, хто бере (приймає обіцянку) [99, с.11].

Чинний закон розрізняє *корупцію* як явище і *корупційне правопорушення* – як конкретний її прояв.

*Корупційне правопорушення* – «це умисне діяння, що містить ознаки корупції, вчинене особою, зазначеною в ч.1 ст. 4 Закону №3206, за яке законом установлено кримінальну, адміністративну, цивільно-правову та дисциплінарну відповідальність».

У ст. 2 Модельного закону «Основи законодавства про антикорупційну політику» корупція трактується як «…підкуп (отримання чи давання хабара), будь-яке незаконне використання особою свого публічного статусу, пов’язане з отриманням вигоди (майна, послуг або пільг і/або переваг, зокрема майнового характеру) як для себе, так і для своїх близьких всупереч законним інтересам суспільства і держави, або незаконне надання такої вигоди зазначеній особі» [88].

У міжнародно-правових актах корупція визначається теж по-різному. Відповідно до ст. 7 Кодексу поведінки посадової особи щодо підтримання правопорядку, прийнятого Резолюцією 34/169 Генеральної асамблеї ООН 17.12.1979 р., корупція охоплює «дію або бездіяльність при виконанні обов’язків або у зв’язку з цими обов’язками в результаті вимагання чи прийняття подарунків, обіцянок або стимулів чи їх незаконне отримання кожного разу, коли має місце така дія чи бездіяльність» [59].

У Резолюції «Практичні заходи боротьби з корупцією», прийнятій на VIII Конгресі ООН із запобігання злочинності (Гавана, 1990 р.), корупція визначається як «порушення етичного (морального), дисциплінарного, адміністративного, кримінального характеру, що виявилися в протизаконному використанні свого службового становища суб’єктом корупційної діяльності» [144].

Довідковий документ ООН про міжнародну боротьбу з корупцією стисло визначає корупцію як «зловживання державною владою для отримання користі в особистих інтересах» [39, с. 69].

У Цивільній конвенції про боротьбу з корупцією, що ратифікована Україною 16.03.2005 р. й набрала чинності 01.01.2006 р., корупцію визначено як «прямі чи опосередковані вимагання, пропонування, давання чи отримання хабара чи будь-якої іншої неправомірної вигоди або можливості її отримання, які порушують належне виконання будь-якого обов’язку особою, що отримує хабара, неправомірну вигоду й можливість мати таку вигоду, або поведінку такої особи» [252, ст. 2].

Незалежно від характеру діяльності суб’єктів (державна, приватна, некомерційна) корупція з’являється в тих випадках, коли хто-небудь має монопольну владу над товарами чи послугами, існує їх дефіцит, у когось є певна свобода дій щодо їх розподілу і при цьому форми контролю є недосконалими чи взагалі відсутні. При цьому йдеться не тільки про монополізм якогось виробника (продавця) на ринку, а й про монополізм в інших сферах життя суспільства (освіті, зовнішній торгівлі, засобах масової інформації тощо). У будь-якому разі монополізм виражає інтереси тих чи інших об’єктів суспільства на користь монополіста, що є потужним джерелом і стимулом для різних форм корупції.

Дефіцит, у свою чергу, породжує боротьбу за дефіцитні ресурси, послуги, можливості. Водночас суб’єкти, які розподіляють дефіцит, постійно зазнають тиску згори і знизу. Дефіцит і монополізм взаємопов’язані та стимулюють один одного. Своєрідною формою дефіциту є дефіцит на об’єктивну інформацію як комерційного, так і соціально-політичного характеру, відсутність гласності, що також сприяє поширенню корупції.

Отже, з наведених визначень зрозуміло, що корупція – складне соціальне явище, яке полягає у використанні службового становища для отримання особистої вигоди, негативно впливає на діяльність органів влади взагалі, і органів доходів і зборів зокрема, здійснює дезорганізаційний і реорганізаційний вплив на суспільство.

**1.2. Органи доходів і зборів як суб’єкти антикорупційної політики**

Необхідність розробки напрямів удосконалення антикорупційної політики, обгрунтування положень введення заходів з попередження корупції у сфері податкового контролю в теперішній час вимагають сучасних конструктивних рішень. Для підвищення ефективності протидії корупції доцільно використовувати досвід зарубіжних країн, уникаючи бездумного дублювання певних технологій, які не прийнятні для нашої держави.

Кабінет Міністрів України визначив поняття антикорупційної політики як «…комплекс правових, економічних, освітніх, виховних, організаційних та інших заходів, спрямованих на створення системи запобігання та протидії корупції і усунення причин її виникнення. Метою антикорупційної політики є зниження рівня корупції та забезпечення захисту прав і законних інтересів громадян та суспільства від її негативних наслідків. До суб’єктів антикорупційної політики належать спеціально уповноважений орган (особа) з питань антикорупційної політики, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, установи, підприємства незалежно від форми власності, громадяни та їх об’єднання» [214].

Органи доходів і зборів як суб’єкти антикорупційної політики виступають елементом системи державного управління в нашій державі. Нажаль сучасна система державного управління передбачає вбудований конфлікт інтересів у систему органів виконавчої влади, який зумовлений необхідністю реалізації в одному органі конфліктних типів функцій.

Реалізувати антикорупційну діяльність Міндоходів України можливо у три етапи:

1) модернізація органу виконавчої влади, що здійснює податковий контроль;

2) утворення структурного підрозділу, що забезпечуватиме системне попередження корупції, затвердження концептуальних засад його функціонування;

3) адаптація податкового контролю до європейських стандартів.

Центральні органи виконавчої влади сформовані як функціонально універсальні одиниці державного управління. У такій конструкції орган виконавчої влади „закриває” своєю діяльністю весь адміністративний процес: від визначення норми до здійснення контролю її виконання. Її прямим результатом стає спотворення базових цілей. Тому «План модернізації державного управління» [104] містить опис механізмів та кращих практик розв’язання проблем у зазначених сферах. Запропоновані принципи реформування системи державного управління одночасно виступають як способи попередження корупційних проявів.

Мінімізувати конфлікт інтересів можна за допомогою поєднанням таких типів діяльності:

• функцій з формування державної політики і з нормативно-правового регулювання;

• функцій з надання державних послуг і здійснення контрольно-наглядових заходів;

• функцій з управління майном.

Отже, Міністерство доходів і зборів України (Міндоходів України), яке створено у 2013 році, ввібрало кращі європейські практики при розробці моделі цього органу виконавчої влади. Міністерство є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.

Міндоходів України є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з питань:

- забезпечення формування єдиної державної податкової, державної митної політики в частині адміністрування податків і зборів, митних платежів та реалізації єдиної державної податкової, державної митної політики;

- забезпечення формування та реалізації державної політики з адміністрування єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування (далі - єдиний внесок);

- забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями при застосуванні податкового та митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску.

Місією Міндоходів України є адміністрування податків, зборів, митних платежів та єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування, надання послуг громадянам і бізнесу та, як результат, забезпечення наповнення дохідної частини бюджету, створення умов для розвитку підприємництва та міжнародної торгівлі [266].

Відповідно до положень Податкового кодексу України *адміністрування податків, зборів, митних платежів, єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування* (далі - єдиний внесок) - це: «…сукупність рішень та процедур контролюючих органів і дій їх посадових осіб, що визначають інституційну структуру податкових та митних відносин, організовують ідентифікацію, облік платників податків і платників єдиного внеску та об’єктів оподаткування, забезпечують сервісне обслуговування платників податків, організацію та контроль за сплатою податків, зборів, платежів відповідно до порядку, встановленого законом» [105].

Таким чином, основна функція Міндоходів України – контроль.

Міндоходів України в межах функцій контролю:

1) здійснює адміністрування податків і зборів, митних платежів, єдиного внеску;

2) контролює своєчасність подання платниками податків та єдиного внеску передбаченої законом звітності (декларації, розрахунки тощо), своєчасність, достовірність, повноту нарахування та сплати податків і зборів, єдиного внеску;

3) здійснює контроль за додержанням податкового і митного законодавства, законодавства щодо адміністрування єдиного внеску та в межах своїх повноважень - іншого законодавства, контроль за додержанням якого покладено на Міндоходів України;

4) забезпечує ведення обліку податків і зборів, єдиного внеску;

5) здійснює диференціацію платників податків;

6) здійснює перегляд рішень територіальних органів у встановленому законодавством порядку;

7) організовує та контролює застосування адміністративного арешту (арешту) майна платників податків та/або зупинення видаткових операцій на їх рахунках у банках, фінансових санкцій до платників єдиного внеску;

8) організовує та контролює погашення податкового боргу з податків і зборів платників податків, а також стягнення своєчасно ненарахованих та/або несплачених сум єдиного внеску з платників єдиного внеску;

9) організовує та контролює роботу з відстрочення, розстрочення та реструктуризації грошових зобов’язань та/або податкового боргу, погоджує з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної бюджетної політики, рішення про розстрочення або відстрочення грошових зобов’язань платників податків чи податкового боргу на строк, що виходить за межі одного бюджетного періоду, здійснює в межах повноважень, передбачених законом, списання безнадійного податкового боргу;

10) організовує та контролює дотримання суб’єктами зовнішньоекономічної діяльності і громадянами установленого законодавством порядку переміщення товарів, транспортних засобів через митний кордон України;

11) здійснює контроль за застосуванням відповідно до закону заходів тарифного та нетарифного регулювання під час переміщення товарів через митний кордон України, зокрема після завершення операцій митного контролю та митного оформлення;

12) організовує контроль за правильністю визначення митної вартості товарів відповідно до закону та загальноприйнятої міжнародної практики, а також за правильністю визначення країни походження товарів, що переміщуються через митний кордон України;

13) організовує контроль за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів та забезпечує міжгалузеву координацію у цій сфері;

14) забезпечує контроль за прийняттям декларацій про максимальні роздрібні ціни на підакцизні товари (продукцію), встановлені виробником або імпортером, та узагальненням відомостей, зазначених у таких деклараціях, для організації роботи та контролю за повнотою обчислення і сплати акцизного податку;

15) здійснює заходи щодо запобігання та виявлення порушень законодавства у сфері виробництва та обігу спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів;

16) забезпечує контроль за дотриманням суб’єктами господарювання, які провадять роздрібну торгівлю тютюновими виробами, вимог законодавства щодо максимальних роздрібних цін на тютюнові вироби, встановлених виробниками або імпортерами таких виробів;

17) організовує контроль за дотриманням правил переміщення валютних цінностей через митний кордон України;

18) забезпечує здійснення санітарно-епідеміологічного, ветеринарно-санітарного, фітосанітарного, екологічного контролю щодо товарів, що переміщуються через митний кордон України, а також контролю за переміщенням культурних цінностей у формі попереднього документального контролю в пунктах пропуску через державний кордон України [190].

Підготовка антикорупційного законодавства в нашій державі триває і важлива функція органів доходів і зборів забезпечити системність роботи із запобігання корупції:

- затвердження форми повідомлення суб’єктами декларування про валютні рахунки в установах банку-нерезидента,

- проведення контролю за вчасне повідомлення про такі рахунки,

- логічний та арифметичний контроль декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язань фінансового характеру протягом тридцяти днів з дня подання декларації у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, відповідальним за формування державної податкової політики, та Міністерством юстиції України.

Міністерство доходів і зборів України здійснює функції з надання послуг:

1) надає відповідно до закону в межах своїх повноважень адміністративні послуги;

2) забезпечує достовірність та повноту обліку платників податків та єдиного внеску, суб’єктів зовнішньоекономічної діяльності, об’єктів оподаткування та об’єктів, пов’язаних з оподаткуванням;

3) здійснює ліцензування діяльності суб’єктів господарювання з виробництва спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів, з оптової торгівлі спиртом, оптової та роздрібної торгівлі алкогольними напоями і тютюновими виробами, а також ліцензування митної брокерської діяльності;

4) надає повноваження на провадження діяльності з надання митним органам фінансових гарантій забезпечення сплати митних платежів;

5) надає консультації відповідно до Податкового та Митного кодексів України, законодавства з питань сплати єдиного внеску;

6) забезпечує розвиток, упровадження та технічне супроводження інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем і технологій, автоматизацію процедур, зокрема контроль за повнотою та правильністю виконання митних формальностей, організовує впровадження електронних сервісів для суб’єктів господарювання;

7) бере в установленому порядку участь у наданні послуг електронного цифрового підпису;

8) організовує роботу, пов’язану із замовленням марок акцизного податку, їх зберіганням, продажем, відбором зразків з метою проведення експертизи щодо їх автентичності та здійсненням контролю за наявністю таких марок на пляшках (упаковках) з алкогольними напоями і пачках (упаковках) тютюнових виробів під час їх транспортування, зберігання і реалізації [190].

Аналізуючи функції Міндоходів України, слід виявити такі, що забезпечують виявлення причин і умов, що сприяють вчиненню корупційних кримінальних та інших правопорушень з боку працівників органів Міндоходів України, вжиття заходів щодо їх усунення. Такі завдання покладено на Головне управління внутрішньої безпеки Міністерства та підрозділів внутрішньої безпеки регіональних органів Міндоходів України [163 ].

Міндоходів України здійснює повноваження безпосередньо та через територіальні органи [217]. До територіальних органів Міндоходів України належать його територіальні органи в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, міжрегіональні територіальні органи (повноваження яких поширюються на кілька адміністративно-територіальних одиниць), митниці, спеціалізовані департаменти та спеціалізовані органи Міндоходів України, державні податкові інспекції в районах, містах (крім міст Києва та Севастополя), районах у містах, об’єднані та спеціалізовані державні податкові інспекції.

Основні завдання і функції підрозділів внутрішньої безпеки:

- запобігання, виявлення та припинення корупційних діянь, злочинів у сфері службової діяльності та інших правопорушень, пов’язаних з корупцією, серед працівників Міністерства доходів і зборів України;

- організація та проведення профілактичної роботи серед працівників Міністерства з метою попередження вчинення ними злочинів у сфері службової діяльності, корупційних діянь та інших правопорушень, пов’язаних з корупцією, а також порушень вимог чинного законодавства та власних актів Міністерства;

- оперативне забезпечення встановленого порядку функціонування відомства, безпеки та захисту його працівників від протиправних посягань при виконанні ними службових обов’язків;

- сприяння у межах компетенції Міністерства у викритті правопорушень;

- аналіз наявних даних і прогнозування на підставі отриманої оперативної інформації динаміки негативних процесів, що перешкоджають ефективному виконанню визначених чинним законодавством завдань, а також своєчасне інформування керівництва Міністерства про зазначені факти;

- забезпечення взаємодії із правоохоронними органами, громадськими та міжнародними організаціями з питань протидії корупції [100].

Створення антикорупційного управління і підрозділів забезпечує ефективність протидії корупції в Міндоходів Україні, зниження її рівня шляхом усунення причин і умов її виникнення. Результатом діяльності Головного управлінням внутрішньої безпеки стала розробка концепції боротьби з корупцією, яка складається з комплексу організаційних і практичних заходів, в тому числі впровадження ризикоорієнтованої системи моніторингу рівня корупції в органах Міндоходів України. Основна мета Концепції – передбачити та регламентувати довгострокове проведення системних та скоординованих заходів, спрямованих на усунення передумов корупції, правового регулювання та організації дієвого відомчого контролю за здійсненням корупційно-небезпечних операційних процедур, виявлення та усунення причин та умов для вчинення протиправних дій, масштабного залучення до антикорупційних заходів усіх структурних підрозділів Міндоходів та його територіальних органів.

Певними технологічними досягненнями в антикорупційній діяльності Міндоходів України є:

- впровадження комп’ютерних поліграфів («детектори брехні»), які будуть використовуватись як допоміжні засоби у роботі з персоналом для недопущення прийняття на роботу осіб, що мають на меті особисте збагачення, для профілактики протиправних дій, а також для встановлення істини при проведенні службових перевірок та розслідувань [163] .

- створення механізму взаємодії Інформаційно-довідкового департаменту Міндоходів України з територіальними органами доходів і зборів у частині оперативного опрацювання інформації від фізичних і юридичних осіб щодо неправомірних дій або бездіяльності працівників структурних підрозділів та територіальних органів Міндоходів України, яка надходить до сервісу «Пульс» [195];

- заплановано організувати у 2013-2014 роках проведення у Київській та Вінницькій областях експерименту із створення єдиного інформаційного середовища соціальної сфери та впровадження національної картки як єдиного ідентифікатора громадянина України у галузі соціального забезпечення населення [208].

Міндоходів України здійснює свою діяльність на принципах, визначених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» [173]:

- верховенства права;

- законності;

- комплексного здійснення правових, політичних, соціально-економічних, інформаційних та інших заходів;

- пріоритетності запобіжних заходів;

- невідворотності відповідальності за вчинення корупційних правопорушень;

- відкритості та прозорості діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування;

- участі громадськості у заходах щодо запобігання і протидії корупції, державного захисту осіб, які надають допомогу у здійсненні таких заходів;

- забезпечення відновлення порушених прав і законних інтересів, відшкодування збитків, шкоди, завданої корупційним правопорушенням.

Третім, найбільш відповідальним кроком з попередження корупції в Міністерстві доходів і зборів України вважаємо адаптацію українських норм права до європейських стандартів щодо податкового контролю.

Правовими підставами процесу гармонізації в ЄС є положення установчих документів ЄС (зокрема, положення Договору про заснування Європейського Співтовариства 1957 р.), що закріплюють генеральний напрямок податкової політики. Головна мета цих документів - створення спільного ринку з рівними умовами конкуренції в країнах-учасницях ; заборона дискримінації товарів з інших держав - членів при встановленні (прямо чи опосередковано) внутрішніх податків будь-якого виду. Серед установчих договорів основоположним для політики інтеграції в області податкових відносин є Маастрихтський договір, який містить ряд статей, що закріплюють : 1) правові принципи , що застосовуються при регулюванні податкових відносин; 2) правові норми, на основі яких приймаються регламенти, директиви і рішення з податкових питань [34] .Загальні принципи права є також джерелом податкового права ЄС, так як визначають загальний підхід до регулювання податкових відносин. Саме загальні принципи права позитивно впливають на попередження корупційних проявів. Такі принципи як: принцип демократизму , принцип правового плюралізму та принцип пріоритету прав і свобод людини, є основними в боротьбі з корупцією. Нормативні акти вторинного права : Регламент Ради (ЄС ) N ° 904/ 2010 ; Постанова Ради № 2073/2004 та № 2004/106 ; Директива Ради 2011/16/EU [262] та інші. Детальні інструкції до адміністрування окремих податків , зборів і платежів дозволять скоротити корупцію через зменшення (відсутність) корупціогенних чинників.

Конвенцію про взаємну адміністративну допомогу в податкових справах ( 994\_325 ), вчинену 25 січня 1988 року у м. Страсбурзі та підписану від імені України 20 грудня 2004 року у м. Страсбурзі, було ратифіковано з певними застереженнями [205].

«The Fiscalis 2020 programme proposal» буде підтримувати співробітництво між податковими органами в ЄС, щоб допомогти максимізувати їх ефективність і уникати невідповідностей у своїй роботі, які можуть перешкодити функціонуванню внутрішнього ринку. Це сприятиме створенню мереж, спільних дій та необхідної підготовки персоналу, в той же час заплановано фінансування ІТ –систем для підтримки обміну інформацією між податковими адміністраціями [263].

Безсумнівно одне – без рішучої модернізації державного управління взагалі, і без кардинальних болісних та інколи непопулярних, та вкрай необхідни змін у системі органів доходів і зборів, Україна не посяде у світі те місце, яке по праву відведене їй історією. Саме націленість на мінімізацію корупційни ризиків в органах доходів і зборів приведе до наповнення бюджетів, по-перше, і підвищить довіру населення до органів державної влади, по-друге.

**1.3. Сутність обмежень і заборон посадовим особам органів Міністерства доходів і зборів України**

Статус кожного суб’єкта права має три рівні. Якщо перший рівень пов’язаний із громадянством суб’єкта, то два інші особа набуває залежно від професії, соціального стану чи інших факторів.

Спеціальний статус посадових осіб органів доходів і зборів, про який піде мова у цьому розділі посібника, становлять професійні права, обов’язки і відповідальність. Разом із тим, до елементів спеціального статусу посадових осіб органів доходів і зборів слід віднести правові обмеження і заборони, які пов’язані з адмініструванням податків і зборів, митних платежів та реалізацією єдиної державної податкової, державної митної політики; із забезпеченням формування та реалізації державної політики з адміністрування єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування;із забезпеченням формування та реалізації державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями при застосуванні податкового та митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску.

Органи доходів і зборів мають набір владних повноважень для виконання покладених на них завдань. Для цього вони наділені правами та іншими засобами виражати і втілювати в життя інтереси та волю народу. Владні повноваження надаються органам держави, їх посадовим особам для обов’язкової реалізації. Тому органи доходів і зборів, їх посадові особи повинні діяти лише у межах повноважень, визначених і встановлених у законодавчих актах.

Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» визначає загальнодержавний механізм запобігання та протидії корупції відповідно до міжнародних стандартів загальносвітової практики.

До основних положень вищезазначеного Закону слід віднести таке:

– термінологія та визначення основних інститутів узгоджені із Конвенцією ООН проти корупції та Кримінальною і Цивільною конвенціями Ради Європи проти корупції (зокрема поняття корупції, конфлікту інтересів, корупційного правопорушення, неправомірна вигода, суб’єкти декларування);

– визначено широкий перелік суб’єктів корупційних правопорушень відповідно до міжнародних стандартів;

– визначено систему органів, що здійснюють заходи щодо запобігання та протидії корупції;

– встановлено перелік обмежень, спрямованих на запобігання та протидію корупції, зокрема, щодо неправомірного використання наданих повноважень або службового становища, сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності,одержання дарунків, роботи близьких осіб, переходу на роботу у приватний сектор після закінчення роботи на державній службі, запобігання конфлікту інтересів;

– запроваджено спеціальну перевірку при прийнятті на роботу. Під час перевірки встановлюється достовірність відомостей щодо притягнення кандидата на посаду до відповідальності за корупційні правопорушення, щодо даних, зазначених у фінансовій декларації, наявності корпоративних прав, стану здоров’я, освіти, наукового ступеня;

– встановлено вимоги щодо фінансового контролю за майном, доходами,витратами осіб, уповноважених на виконання функцій держави;

– передбачено обов’язок публічних службовців вживати заходів щодо запобігання конфлікту інтересів;

– законодавчо закріплено здійснення Міністерством юстиції антикорупційної експертизи нормативно-правових актів;

– передбачено вимоги щодо звітування державних органів перед громадськістю: Міністерство юстиції України щороку готує та оприлюднює звіт про результати проведення заходів щодо запобігання та протидії корупції;

– з метою забезпечення прозорості у діяльності службовців заборонено обмежувати доступ до інформації щодо розмірів та видів благодійної допомоги, що надається чи одержується публічними службовцями, а також розміри та види оплати праці публічних службовців, дарунки, отримані ними;

– встановлено заборону на одержання органами державної влади та органами місцевого самоврядування від фізичних, юридичних осіб безоплатно послуг та майна, крім випадків, передбачених законами або чинними міжнародними договорами України, укладеними в установленому законом порядку;

– передбачено звільнення з посади особи, яка вчинила корупційне правопорушення, пов’язане із порушенням антикорупційних обмежень. Відомості про осіб, яких притягнуто до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, фіксуютьсяв Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення;

– встановлено, що акти та рішення, прийняті внаслідок вчинення корупційного правопорушення, можуть бути скасовані, а угоди, укладені внаслідок таких правопорушень, не тягнуть за собою правових наслідків (є нікчемними).

Ці та інші способи запобігання і протидії корупції зображено на рисунку 1.1.

**Механізм запобігання і протидії корупції**

Основні способи протидії корупції в Україні

Основні способи запобігання корупції в Україні

1

1.

Юридична відповідальність за корупцію (кримінальна, адміністративна, дисциплінарна, цивільно-правова)

3

2

Законодавчо визначений процес притягнення до юридичної відпові-дальності за корупцію

Система органів, які виявляють, розслідують і розглядають факти корупційних діянь

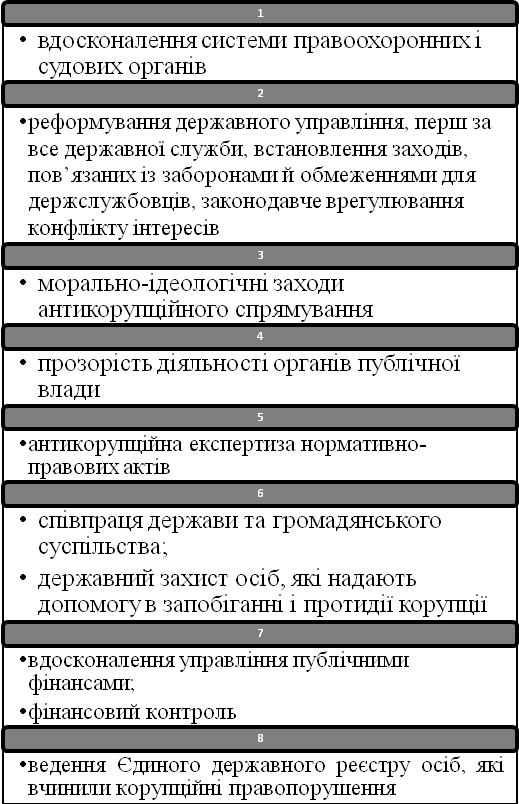


Рис.1.1. Механізм запобігання і протидії корупції

Щодо використання термінів «обмеження» і «заборона» слід зазначити таке. *Заборона* – наказ не робити чого-небудь [23, с. 188]. *Обмеження* – правило, настанова, що обмежує чиї-небудь права, дії тощо. Тому логічно було б розподілити за класовими ознаками правообмеження на дві групи, однак законодавець від цього відмовився. Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» визначаються і обмеження, і заборони комплексно, а в цьому посібнику подано *систему обмежень і заборон* для посадових осіб органів доходів і зборів, яку складають шість груп:

1) щодо використання службового становища;

2) щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності;

3) щодо одержання дарунків (пожертв);

4) щодо роботи близьких осіб;

5) щодо осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування;

6) заборони обіймати посади на публічній службі після притягнення до відповідальності за корупційні правопорушення.

Перші п’ять груп правообмежень стосуються всіх посадових осіб органів доходів і зборів. П’яте і шосте обмеження відносяться до колишніх працівників органів публічної влади. Необхідно врахувати, що Законом №3206 забороняється одержувати від фізичних, юридичних осіб безоплатно послуги та майно, крім випадків, передбачених законами або чинними міжнародними договорами України. Заборона, передбачена ст.17 Закону, не є абсолютною, оскільки вона:

а) стосується тільки органів державної влади й органів місцевого самоврядування, тобто, не стосується усіх підприємств, установ та організацій державної та комунальної власності;

б) стосується тільки безоплатного одержання послуг та майна, тобто не стосується одержання послуг та майна за плату, яка явно не відповідає їхній вартості (за ціною, нижчою за мінімальну ринкову);

в) стосується тільки одержання послуг та майна, тобто – враховуючи визначення неправомірної вигоди (ст.1 Закону №3206), яка грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи – не стосується одержання переваг, пільг і нематеріальних активів;

г) не стосується випадків, коли одержання органами державної влади й органами місцевого самоврядування від фізичних, юридичних осіб безоплатно послуг та майна передбачене законами або чинними міжнародними договорами України.

Крім того, за порушення цієї заборони прямо не встановлено юридичної відповідальності.

Що стосується випадків, передбачених законами або чинними міжнародними договорами України, то згідно з деякими законами України певні суб’єкти можуть утримуватися у тому числі і за рахунок коштів благодійної допомоги (пожертвувань). Такими суб’єктами є, наприклад:

– органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування, які є суб’єктами соціальної роботи з сім’ями, дітьми та молоддю (статті 3, 19 Закону «Про соціальну роботу з сім’ями, дітьми та молоддю»);

– центральний орган виконавчої влади у сфері охорони культурної спадщини; орган охорони культурної спадщини Ради міністрів АРК; органи охорони культурної спадщини обласних, Київської та Севастопольської міських, районних державних адміністрацій; органи охорони культурної спадщини місцевих рад, які є суб’єктами, що здійснюють заходи у сфері охорони, захисту, дослідження археологічної спадщини (статті 4, 20 Закону «Про охорону археологічної спадщини»).

Дарунки бюджетним установам, якими є у т. ч. і органи державної влади, легалізовані БК України, відповідно до п. 15 ст. 2 якого під поняттям «власні надходження бюджетних установ» розуміються кошти, отримані в установленому порядку бюджетними установами як плата за надання послуг, виконання робіт, гранти, дарунки та благодійні внески, а також кошти від реалізації в установленому порядку продукції чи майна та іншої діяльності [19]. У ч. 4 ст. 13 цього Кодексу передбачено, що власні надходження бюджетних установ отримуються додатково до коштів загального фонду бюджету і включаються до спеціального фонду бюджету. Власні надходження бюджетних установ поділяються на такі дві групи: перша група - надходження від плати за послуги, що надаються бюджетними установами згідно із законодавством; друга – інші джерела власних надходжень бюджетних установ. У складі другої групи виділяється підгрупа 1 - благодійні внески, гранти та дарунки [19].

Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 квітня 2009р. № 417-р «Окремі питання казначейського обслуговування, бюджетних установ», Державному казначейству було приписано забезпечити відкриття в його органах кожній бюджетній установі рахунків для зарахування коштів, отриманих від надання платних послуг, а також благодійних внесків, грантів, дарунків [97].

У деяких випадках безоплатне одержання послуг і майна органами державної влади та органами місцевого самоврядування та пов’язані з цим діяння можуть мати ознаки порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом. Йдеться, зокрема, про такі порушення:

– умисне неподання, несвоєчасне подання або подання недостовірної інформації про фінансові операції, що відповідно до закону підлягають фінансовому моніторингу, спеціально уповноваженому центральному органу, виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу, якщо такі діяння заподіяли істотну шкоду (ч. 1 ст. 209-1 КК України);

– неподання, несвоєчасне подання або подання недостовірної інформації про фінансові операції, що підлягають фінансовому моніторингу, спеціально уповноваженому центральному органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу; ненадання, несвоєчасне надання додаткової інформації з приводу фінансових операцій, що стали об’єктом фінансового моніторингу, на запит спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу; порушення вимог щодо зберігання документів, що стосуються ідентифікації та вивчення фінансової діяльності осіб, які здійснюють фінансові операції, та проведених ними фінансових операцій (ч.1 ст. 166-9 КУпАП);

– вчинення фінансової операції чи правочину з коштами або іншим майном, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, а також вчинення дій, спрямованих на приховання чи маскування незаконного походження таких коштів або іншого майна чи володіння ними, прав на такі кошти або майно, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення, а так само набуття, володіння або використання коштів чи іншого майна, одержаних внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів (ст. 209 КК України).

Заборона, встановлена у ч. 1 ст. 17 Закону, не вирішує проблеми фінансування органів державної влади, у т. ч. органів доходів і зборів, оскільки першочергове завдання – передбачити у законах про державний бюджет на наступні роки необхідні кошти для забезпечення ефективного функціонування органів влади.

*Перша група* обмежень потребує аналізу таких понять як «службове становище», «службові повноваження» і «неправомірна вигода».

Службове становище – місце і роль людини, які пов’язані з виконуваними їм службовими обов’язками і обумовлені його організаційним статусом. Детально це питання розглядатиметься у другому розділі посібника.

Неправомірна вигода – це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав [173].

Під матеріальними благами слід розуміти матеріальні умови життєдіяльності, які здатні забезпечити достаток, матеріальне благополуччя, задовольнити матеріальні інтереси. Такі умови створюються шляхом використання відповідних властивостей майна.

Майном як особливим об’єктом вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов’язки (стаття 190 ЦК України), а річчю є предмет матеріального світу, щодо якого можуть виникати цивільні права та обов’язки [253].

Матеріальні послуги – це будь-які дії майнового характеру, тобто дії, які потребують певних затрат праці для збільшення або поліпшення якості майна, а отже, мають свою грошову оцінку. Отримання таких послуг пов’язане з витратами майнового характеру (певного майна чи праці). При вчиненні ж корупційного діяння зацікавлена особа одержує такі блага без витрати ним свого майна і своєї праці за рахунок коштів держави або інших осіб. Такими послугами можуть бути: отримання коштів або матеріальних цінностей, у тому числі будівельних матеріалів та запчастин, для проведення ремонту квартири, транспортного засобу, побутової техніки, будівництва будинку, виконання робіт щодо догляду за літніми громадянами, дитиною тощо.

Перевага у Великому тлумачному словнику української мови визначається як якість, властивість, що вигідно відрізняє кого-, що-небудь від когось, чогось; вищість, першість [23, c.462], Пільга – повне або часткове звільнення від дотримання встановлених законом загальних правил, виконання яких-небудь обов’язків ; привілей [23, с.480].

Пільгами в антикорупційному законодавстві слід вважати встановлені законодавством переваги, що надаються особі (групи осіб), порівняно з іншими особами, і полягають у звільненні тих чи інших осіб від відповідних рівних для усіх або для певних категорій громадян обов’язків.

Інші переваги – це переваги (привілеї, додаткові гарантії), які не охоплюються поняттям „пільги», але ставлять певну особу в нерівне становище з іншими особами. Вони можуть полягати, зокрема, у праві на позачергове або першочергове одержання матеріальних благ чи послуг або пільг, які належать особі за законом. Наприклад, як отримання переваги може бути розцінене одержання квартири від держави особою, яка хоча й перебувала на обліку як така, що має право на першочергове одержання житла, але у відповідному списку таких осіб не була першою, тобто фактично одержала житло поза чергою.

Незаконним слід визнавати таке одержання особою матеріальних благ, послуг, пільг або інших переваг, яке взагалі не передбачене для неї (на яке вона за законом не має права), або, хоча й передбачене, але було одержане нею з порушенням встановленого законом порядку (в обхід закону).

Особливою формою (специфічним, замаскованим способом) незаконного одержання матеріальних благ, послуг, пільг або інших переваг є прийняття чи одержання предметів (послуг) шляхом їх придбання за ціною (тарифом), яка є істотно нижчою від їх фактичної (дійсної) вартості, тобто за ціною, нижчою за мінімальну ринкову. За таких обставин особа приймає (одержує) предмети чи послуги за фіктивною вартістю. У результаті цієї фіктивності одержувач предметів чи послуг виграє матеріально. Він не сплачує за предмет чи послугу ту ціну, яка є дійсною і яку за них сплачують інші особи. При цьому зменшення для нього вартості предмета (послуги) відбувається у зв’язку з виконанням ним функцій держави.

Поняття мінімальної ринкової ціни в законодавстві не визначено. Зрозуміло, що такою ціною є ціна не попиту, а пропозиції, тобто гранично мінімальна ціна, яку продавці на ринку ще згодні взяти за свій товар, роботу чи послугу. Доведення факту, що ціна одержаних, запропонованих чи обіцяних майна, переваг, пільг, послуг, нематеріальних активів була нижчою за мінімальну, покладається на правоохоронні органи.

Нематеріальний актив – це немонетарний актив, який не має матеріальної форми вираження. Це, по суті, суб’єктивне нематеріальне право, задокументоване в установлений законом спосіб.

Залежно від сфери використання нематеріальні активи об’єднують у такі групи [105, ст. 145.1.1]:

1) права користування майном (земельною ділянкою, будівлею, оренда приміщень тощо).

2) права користування природними ресурсами;

3) права на об’єкти промислової власності (на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, сорти рослин, породи тварин, компонування інтегральних мікросхем, комерційні таємниці, ноу-хау тощо;

4) права на комерційні позначення (на торговельні марки, фірмові найменування);

5) авторське право і суміжні права (на літературні, художні, музичні твори, комп’ютерні програми, компіляції даних (бази даних), виконання, фонограми, відеограми, передачі (програми) організацій мовлення тощо;

6) інші нематеріальні активи [106].

Формами вчинення діяння стосовно предметів неправомірної вигоди є обіцянка, пропозиція, надання й одержання неправомірної вигоди.

Обіцянка неправомірної вигоди – це намір певної особи виконати певні дії, спрямовані на надання в майбутньому предметів неправомірної вигоди, порушуючи вимоги, визначені антикорупційним законодавством.

Пропозиція неправомірної вигоди – це певні дії, які за своїм змістом конкретно визначають можливість надання службовій особі й одержання нею предметів неправомірної вигоди. Пропозиція може бути висловлена в усній і письмовій формі (у вигляді листування, записок), а також конклюдентно (шляхом вчинення певних дій).

Надання неправомірної вигоди – це передача будь-яким чином предметів неправомірної вигоди в розпорядження службової особи, спрямоване на одержання від цієї особи певних благ, які вона надає, використовуючи своє службове становище.

Одержання неправомірної вигоди – це прийняття службовою особою будь-яким чином предметів неправомірної вигоди в обмін на вчинення нею певних дій правомірного чи неправомірного характеру з використанням свого службового становища в інтересах особи, яка самостійно або через посередника надає неправомірну вигоду.

Проаналізовані об’єкти можуть бути як надані, так і запропоновані посадовій особі. Новітнє антикорупційне законодавство встановлює заборону не тільки на отримання, наприклад, майна від фізичних і юридичних осіб, а й внесення розгляд (тобто пропозиція) можливості надання неправомірної вигоди посадовій особі або іншим особам. Таким чином, грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи неможна не тільки отримувати, а й вносити пропозиції про можливе незаконне збагачення.

Посадовим особам органів Міндоходів України забороняється використовувати свої службові повноваження та пов’язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди або у зв’язку з прийняттям обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб, у тому числі:

1) неправомірно сприяти фізичним або юридичним особам у здійсненні ними господарської діяльності, одержанні субсидій, субвенцій, дотацій, кредитів, пільг, укладанні контрактів (у тому числі на закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти);

2) неправомірно сприяти призначенню на посаду особи;

3) неправомірно втручатися в діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування або посадових осіб;

4) неправомірно надавати перевагу фізичним або юридичним особам у зв’язку з підготовкою проектів, виданням нормативно-правових актів та прийняттям рішень, затвердженням (погодженням) висновків.

У першій групі обмежень мова йде про дії посадових осіб органів доходів і зборів, які, по-перше, є неправомірними (тобто здійснюються незаконно, без належних на те підстав), а по-друге, вчиняються з метою одержання неправомірної вигоди. Тому в кожному конкретному випадку притягнення до юридичної відповідальності за порушення цих обмежень потрібно встановити мету незаконних дій – це отримання неправомірної вигоди. Однак законодавець не обмежується у статті 6 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» тільки отриманням неправомірної вигоди безпосередньо посадовою особою. Забороняється прийняття обіцянки або пропозиції такої вигоди як для себе, так і для інших осіб. Це означає, що посадова особа повинна уникати дій, пов’язаних із збагаченням близьких їй осіб або третіх осіб, якщо вони стають багатшими не в міру їх професійної діяльності, а таке збагачення напряму від дій посадової особи.

Перелік обмежень слід доповнити обмеженнями щодо використання інформації та майна, встановлених Правилами поведінки посадових осіб Міністерства доходів і зборів Українита його територіальних органів [142]:

1) посадові особи зобов’язані ощадливо та ефективно використовувати державне майно, інші засоби організаційно-технічного, матеріального та іншого забезпечення, користування і розпорядження якими входить до їх компетенції;

2) посадовим особам забороняється використовувати державне майно, інші засоби організаційно-технічного, матеріального та іншого забезпечення в особистих інтересах та в цілях, не пов’язаних з виконанням ними службових обов’язків.

Встановлено виключення з даного правила: «Використання посадовою особою органу Міндоходів службового майна та коштів у приватних цілях не допускається, крім випадків, коли на користування майном є дозвіл керівника органу Міндоходів, та за умови відшкодування посадовою особою відповідних витрат» [142].

Антикорупційним законодавством передбачено декілька видів юридичної відповідальності за корупцію. До нього було внесено зміни у 2013 році низкою статей Кримінального кодексу України встановлено кримінальну відповідальність за отримання / надання неправомірної вигоди. Склади цих корупційних злочинів наведені у другому розділі цього посібника.

Адміністративну відповідальність за порушення обмежень щодо використання службового становища у 2013 році було змінено, а саме – статті 172-2, 172-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення виключено на підставі Закону № 221-VII від 18.04.2013 р.

Міністерством юстиції України було оприлюднено інформацію про притягнутих до адміністративної відповідальності за статтями 172-2 і 172-3 КУпАП у 2012 році: 1) за порушення обмежень щодо використання службового становища (ст. 172-2) притягнуто 1150 осіб; 2) за пропозицію або надання неправомірної вигоди (ст. 172-3) – 109 осіб [42 с.5]. Ці дані свідчать про систематичне порушення обмежень щодо використання службового становища посадовими особами органів влади, оскільки кількість притягнутих до адміністративної відповідальності за порушення обмежень першої групи є найбільшою у порівнянні з іншими заборонами і обмеженнями.

*Друга група* обмежень і заборон щодо посадових осіб органів доходів і зборів:

1) займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України;

2) входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України; 1) займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України [173].

Із положень Закону України №3206 випливає, що посадовим особам органів доходів і зборів заборонено займатися іншою оплачуваною роботою окрім тих видів діяльності, які визначені законом.

Господарська діяльність – це діяльність суб’єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність. Підприємницька діяльність, як різновид господарської, здійснюється з метою одержання прибутку.

Заняття підприємницькою діяльністю без державної реєстрації чи без спецдозволу (ліцензії) тягне адміністративну чи кримінальну відповідальність, така діяльність не визнається корупційним правопорушенням. При цьому законодавець у Законі №3206 зробив наголос на тому, що всі прояви підприємницької діяльності посадовим особам Міндоходів України заборонені.

Поняття «викладацька діяльність» не розтлумачено у законодавстві. Однак М.І. Хавронюк визначив її як: «діяльність особи як викладача тієї чи іншої навчальної дисципліни в освітньому закладі, що полягає у читанні лекцій, проведенні семінарів, практичних та інших занять, гуртків, секцій тощо, веденні уроків» [250, с.131].

Постановою Кабінету Міністрів України від 14 червня 2000 р. № 963 затверджено перелік посад педагогічних та науково-педагогічних працівників [177]. Хоча законодавство не містить визначення терміну «викладацька діяльність», правозастосовча практика виходить з того, що в даному випадку може бути застосовано відповідні положення щодо педагогічної діяльності. Вказаний термін вживається у законодавстві про освіту. Зокрема, відповідно до Законів України «Про освіту», «Про загальну середню освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність» та «Про професійно-технічну освіту» зазначений термін охоплює діяльність викладацького складу відповідних навчальних закладів [86].

Під «творчою діяльністю» розуміється індивідуальна чи колективна творчість, результатом якої є створення або інтерпретація творів, що мають культурну цінність (ст. 1 Закону України «Про професійних творчих працівників та творчі спілки») [204].

Ключовим у цьому визначенні є термін «твори». Під творами ж у законодавстві України розуміються, зокрема: літературні письмові твори белетристичного, публіцистичного, наукового, технічного або іншого характеру (книги, брошури, статті тощо); виступи, лекції, промови, проповіді та інші усні твори; комп’ютерні програми; бази даних; музичні твори з текстом і без тексту; драматичні, музично-драматичні твори, пантоміми, хореографічні та інші твори, створені для сценічного показу, та їх постановки; аудіовізуальні твори; твори образотворчого мистецтва (скульптура, картина, малюнок, гравюра, літографія, твір художнього (у тому числі сценічного) дизайну тощо); твори архітектури (креслення, ескізи, моделі, збудовані будівлі та споруди, парки, плани населених пунктів тощо), містобудування і садово-паркового мистецтва; фотографічні твори, у тому числі твори, виконані способами, подібними до фотографії; твори ужиткового мистецтва, у тому числі твори декоративного ткацтва, кераміки, різьблення, ливарства, з художнього скла, ювелірні вироби тощо; ілюстрації, карти, плани, креслення, ескізи, пластичні твори, що стосуються географії, геології, топографії, техніки, архітектури та інших сфер діяльності; сценічні обробки творів, зазначених у пункті 1 цієї частини, і обробки фольклору, придатні для сценічного показу тощо (ст. 8 Закону «Про авторське право і суміжні права») [146]. Видом творчої діяльності є також народний художній промисел (кераміка, меблі, вишивка, гончарство, ткацтво, різьблення художнє, розпис декоративний, кування, литво художнє, гравірування, декоративне мистецтво, чеканка, архітектура, поезія, театр, музика, танець тощо) (ст. 1 Закону «Про народні художні промисли») [191].

Медична практика – це така, що здійснюється особами, які мають спеціальну освіту, діяльність, пов’язана з комплексом спеціальних заходів, спрямованих на сприяння поліпшенню здоров’я, підвищення санітарної культури, запобігання захворюванням та інвалідності, на діагностику, допомогу особам з гострим і хронічними захворюваннями, реабілітацію хворих та інвалідів [78].

Поняття інструкторської та суддівської практики із спорту антикорупційним законодавством не визначено, термін використовується як форма спортивно-тринувальної діяльності.

Спортивні судді є фізичними особами, які пройшли спеціальну під-готовку, отримали відповідну кваліфікаційну категорію та уповноважені забезпечувати дотримання правил спортивних змагань, положень (рег-ламентів) про змагання, а також забезпечувати достовірність зафіксованих результатів (ст. 41 Закону «Про фізичну культуру і спорт») [218].

Що стосується інструкторів зі спорту, то до кола їх обов’язків, як правило, відносять: методичне забезпечення та організацію навчально- тренувальної роботи, контроль за комплектуванням спортивних груп, змістом та результатами навчально-тренувальної роботи, роботу з під-вищення кваліфікації гренерів-викладачів, проведення відкритих навчально-тренувальних занять; статистичний облік та аналіз результатів роботи спортивної школи, відділення, груп; контроль за проведенням навчально- тренувальних занять, виконанням навчальних програм з видів спорту, навчальних планів, складення і додержання розкладу занять (Положення про дитячо-юнацьку спортивну школу. Затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 5 листопада 2008 р. № 993) [107].

Конституційний Суд України вказав на те, що зайняття посадовими особами викладацькою, науковою та творчою діяльністю, медичною практикою, інструкторською та суддівською практикою із спорту кваліфікується як «корупційне правопорушення» у разі, якщо ця діяльність здійснюється цими особами у робочий час [227]. Однак Конституцією України громадянам гарантується свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості (ч. 1 ст. 54). Відповідно до ч, 1 ст. 41 Основного Закону України кожен має право розпоряджатися результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Тому посадові особи Міндоходів України вправі займатися бідь-яким із дозволених видів діяльності у позаробочий час.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 7 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, забороняється входити до складу правління, інших виконавчих чи контрольних органів, чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особи здійснюють функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі чи територіальній громаді, та представляють інтереси держави чи територіальної громади в раді (спостережній раді), ревізійній комісії господарської організації), якщо інше не передбачено Конституцією або законами України.

Закон містить вичерпний перелік заборонених видів діяльності (зокрема, перелік органів управління, до яких особа не може входити). Важливо, що до них не віднесено заборону на участь у загальних зборах підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Такий закріплений у Законі підхід є результатом приведення зазначеної норми у відповідність із Рішенням Конституційного Суду України від 13 березня 2013 року № 6-рп, яким визнано таким, що не відповідає Конституції України, положення пункту 2 частини першої статті 7 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» в частині заборони особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, брати участь у загальних зборах підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку [86].

Законом №3206 передбачено, що у разі якщо Конституцією і законами України для окремих посад встановлено спеціальні обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, то їх додержання забезпечується за спеціальними процедурами[173].

Таким чином, держава юридично закріплює спеціальні засоби забезпечення законності і дисципліни в державному управлінні, які дозволяють слідкувати як за органами управління, так і кожною посадовою особою, зокрема. Такі засоби в науці отримали назву «способи забезпечення законності і дисципліни в державному управління». До них відносять: контроль, адміністративний нагляд, діяльність суду по забезпеченню законності, прокурорський нагляд, оскарження дій посадових осіб [17, с.207]. Способом забезпечення законності і дисципліни в державному управління і спеціальною процедурою, в тому числі, є службове розслідування.

Відповідно до п. 4 ст. 22 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» [173] рішенням керівника органу в якому працює особа, яка вчинила корупційне правопорушення за поданням спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції. проводиться службове розслідування. Метою такого розслідування є виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню корупційного правопорушення або невиконанню вимог Закону вказаного вище. Порядок проведення службового розслідування в органах державної влади визначено Постановою Кабінету Міністрі України «Порядок проведення службового розслідування» від 25.07.2012 р. № 666 [111] і набере чинності разом із Законом України від 17 листопада 2011 р. № 4050-VI «Про державну службу» [167].

*Третя група* обмежень і заборон щодо безпосереднього або через інших осіб *одержання дарунків (пожертви)* від юридичних або фізичних осіб:

1) за рішення, дії чи бездіяльність в інтересах дарувальника, що приймаються, вчиняються як безпосередньо такою особою, так і за її сприяння іншими посадовими особами та органами;

2) якщо особа, яка дарує (здійснює) дарунок (пожертву), перебуває в підпорядкуванні такої особи [173].

*Дарунком* можуть бути рухомі речі, у тому числі гроші та цінні папери, а також нерухомі речі. Дарунком можуть бути майнові права, якими дарувальник володіє або які можуть виникнути у нього в майбутньому.

*Пожертвою* є дарування нерухомих та рухомих речей, зокрема грошей та цінних паперівфізичній особі, юридичній особі, державі Україна, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді для досягнення ними певної, наперед обумовленої мети [253].

Закон України «Про правила етичної поведінки» [199] визначає керівні норми поведінки осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і зокрема передбачає, що особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у разі надходження пропозиції щодо неправомірної вигоди або дарунка (пожертви), незважаючи на особисті інтереси, невідкладно вживають таких заходів:

1) відмовляються від пропозиції;

2) за можливості ідентифікують особу, яка зробила пропозицію;

3) залучають свідків, якщо це можливо, у тому числі з числа колег по роботі;

4) письмово повідомляють про пропозицію безпосереднього керівника (за наявності) або відповідний виборний чи колегіальний орган та/або одного з визначених Законом України «Про засади запобігання та протидії корупції» спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції.

Державним службовцям і особам, які отримують зарплату з бюджету, забороняється приймати неправомірну вигоду або дарунок (пожертву) для використання в подальшому як доказу. Якщо особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, виявила у своєму службовому приміщенні чи передану в інший спосіб неправомірну вигоду або дарунок (пожертву), вона зобов’язана невідкладно, але не пізніше одного робочого дня, письмово повідомити про цей факт свого безпосереднього керівника.

Закон України «Про правила етичної поведінки» [199] визначає порядок оформлення дарунка (пожертви), а саме – складається акт, який підписується особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, яка виявила неправомірну вигоду або дарунок (пожертву), та його безпосереднім керівником. У разі якщо неправомірну вигоду або дарунок (пожертву) виявляє особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, яка є керівником, акт про виявлення неправомірної вигоди або дарунка (пожертви) підписує ця особа та особа, яка обіймає посаду заступника керівника цього органу (рис. 1.2).

У Загальних правилах поведінки державного службовця (пункти 3.1-3.10, 4.3-4.4) закріплено певні механізми врегулювання конфлікту інтересів та заборону на отримання подарунків у зв’язку із виконанням службових обов’язків [175].

Правилами поведінки посадових осіб Міністерства доходів і зборів України та його територіальних органів визначено обов’язки посадових осіб:

- чітко розмежовувати службову діяльність та приватне життя;

- заявляти про наявність у них конфлікту інтересів;

- вживати заходів для запобігання виникненню та усунення конфлікту інтересів.

При прийнятті на державну службу в органи Міндоходів України, призначенні на посаду, просуванні по службі та безпосередньому виконанні своїх службових обов’язків, посадові особи зобов’язані письмово повідомити свого керівника про обставини, які можуть призвести до виникнення конфлікту інтересів.

ФО, ЮО

Отримав дарунок (речі, гроші, цінні папери, нерухомість) за рішення, дії чи бездіяльність в інтересахдарувальника

ОДЗ

відмовляються від пропозиції

Поведінка ОСОБИ

за можливості ідентифікують особу, яка зробила пропозицію

залучають свідків, якщо це можливо, у тому числі з числа колег по роботі

письмово повідомляють про пропозицію безпосереднього керівника (за наявності) або відповідний виборний чи колегіальний орган

ФО – фізична особа;

ЮО – юридична особа.

Рис. 1.2. Алгоритм дій посадової особи органу доходів і зборів при пропозиції дарунка або пожертви

Такими обставинами є приватний інтерес, тобто інтерес особи, зумовлений особистими, родинними, дружніми чи будь-якими іншими позаслужбовими стосунками з іншими особами, у тому числі особисті майнові та немайнові інтереси, а також ті, що виникають у зв’язку з членством особи або з її діяльністю, не пов’язаною з виконанням функцій держави, що впливає або може впливати на неупереджене та об’єктивне виконання службових обов’язків.

У разі неможливості усунення конфлікту інтересів шляхом заміщення посадової особи органу Міндоходів України іншою особою та відсутності можливостей для її переведення на іншу посаду, керівник органу, де працює посадова особа, або його заступник відповідно до розподілу обов’язків у найкоротший строк (не більше одного робочого дня), приймає рішення про здійснення контролю за рішеннями, що приймаються цією посадовою особою. У рішенні зазначаються форма контролю, відповідальна особа та вимоги до посадової особи органу Міндоходів України щодо прийняття рішень про предмет конфлікту інтересів [142].

Особи, які отримують зарплату з бюджетів усіх рівнів, публічні службовці та особи, які надають публічні послуги, можуть приймати дарунки, які відповідають загальновизнаним уявленням про гостинність, та пожертви, якщо вартість таких дарунків (пожертв) не перевищує 50 % мінімальної заробітної плати, встановленої на день прийняття дарунка (пожертви), одноразово, а сукупна вартість таких дарунків (пожертв), отриманих з одного джерела протягом року, – однієї мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня поточного року. Предметом дарунку можуть виступати і грошові кошти.

До дарунків, що дозволяється приймати публічним службовцям, віднесені й *ділові дарунки (сувеніри)* і прояви гостинності (запрошення на каву або вечерю) у скромних масштабах, які широко використовуються для налагодження і зміцнення гарних ділових стосунків.Однак умовами прийняття таких подарунків та проявів гостинності є знову ж таки те, що такі подарунки та прояви гостинності не будуть постійними, не впливатимуть на прийняття публічними службовцями рішень або не створюватимуть враження, що це може впливати на їхні рішення [95].

*Четверту групу* обмежень посадових осіб органів доходів і зборів визначено Законом №3206 і Правилами поведінки посадових осіб Міністерства доходів і зборів України та його територіальних органів.

Визначені особи *не можуть мати у безпосередньому підпорядкуванні близьких їм осіб* або бути безпосередньо підпорядкованими у зв’язку з виконанням повноважень близьким їм особам. Визначені посадові особи зобов’язані повідомити керівництво органу, на посаду у якому вони претендують, про працюючих у цьому органі близьких їм осіб.

У разі виникнення обставин, що порушують обмеження щодо роботи близьких осіб, відповідні особи, близькі їм особи вживають заходів щодо усунення таких обставин у *15-денний строк*. Якщо в зазначений строк ці обставини добровільно не усунуто, відповідні особи або близькі їм особи в місячний строк з моменту виникнення обставин підлягають переведенню в установленому порядку на іншу посаду, що виключає безпосереднє підпорядкування. У разі неможливості такого переведення особа, яка перебуває в підпорядкуванні, підлягає звільненню із займаної посади. Із 14.06.2012 р. набрав чинності Закон України № 4711-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» [154].

Законом передбачена можливість звільнення чиновника, притягнутого судовим рішенням до відповідальності за корупційне правопорушення, у разі набрання рішенням законної сили. Така нова підстава для припинення трудового договору, передбачена відтепер п. 7-1 ст. 36 КЗпП України [58].

У ч. 1 ст. 14 Закону №3206 визначені два обов’язки посадових осіб:

1) уживати заходів щодо недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів;

2) невідкладно у письмовій формі повідомляти безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів.

Міністерством юстиції України розроблено поради для посадових осіб, у тому числі органів доходів і зборів щодо врегулювання конфлікту інтересів, які допоможуть попередити корупційні правопорушення і не допустити притягнення винних до юридичної відповідальності (рис. 1.3 )

|  |  |
| --- | --- |
| * *доручення виконання відповідного службового завдання іншій посадовій особі;* * *особисте виконання керівником службового завдання;* * *відмова від участі у прийнятті рішення колегіальним органом (комітету, комісії, колегії, ради тощо), якщо така неучасть не впливає на повноваження цього органу. У разі якщо неучасть державного службовця, у якого виник конфлікт інтересів і який входить до складу колегіального органу, у прийнятті рішень цим органом призведе до втрати повноважень цим органом, участь такого державного службовця у прийнятті рішень має здійснюватись під контролем;* * *позбавлення приватного інтересу, з приводу якого може виникнути конфлікт інтересів, шляхом відчуження корпоративних прав, майна або майнових прав, передачі їх у довірче управління або в будь-який інший спосіб;* * *заміщення державного службовця іншою особою;*   *переведення на іншу посаду відповідної категорії посад державних службовців;*   * *здійснення контролю за рішеннями, що приймаються державним службовцем. У рішенні про здійснення контролю зазначаються форма контролю, відповідальна особа та вимоги до державного службовця щодо прийняття рішень стосовно предмета конфлікту інтересів.* * *в інший спосіб, передбачений законодавством* | *Зазначені шляхи врегулювання конфлікту інтересів доцільно застосовувати для врегулювання конфлікту інтересів, що має* ***тимчасовий (разовий) характер***  *Зазначені шляхи врегулювання конфлікту інтересів доцільно застосовувати для врегулювання конфлікту інтересів, що має* ***постійний або тривалий характер*** |

Рис. 1.3. Шляхи врегулювання конфлікту інтересів [86 ].

Неповідомлення особою безпосереднього керівника у випадках, передбачених законом, про наявність конфлікту інтересів тягне відповідальність за ст. 172-7 КУпАП і, згідно із статтею 22 Закону №3206, звільнення її з роботи.

*П’ята група* обмежень стосується осіб, які звільнилися з посади або іншим чином припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, протягом року з дня її припинення забороняється:

1) укладати трудові договори (контракти) або вчиняти правочини у сфері підприємницької діяльності з підприємствами, установами чи організаціями незалежно від форми власності, якщо особи, зазначені в абзаці першому цієї частини, протягом року до дня припинення виконання функцій держави або місцевого самоврядування здійснювали повноваження з контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності цих підприємств, установ чи організацій;

2) розголошувати або використовувати в інший спосіб у своїх інтересах інформацію, яка стала їм відома у зв’язку з виконанням службових повноважень, крім випадків, установлених законом;

3) представляти інтереси будь-якої особи у справах (у тому числі в тих, що розглядаються в судах), в яких іншою стороною є орган (органи), в якому (яких) вони працювали [86].

Міністерство юстиції України роз’яснило [5], що запровадження такого обмеження є загальновизнаним міжнародним антикорупційним стандартом. Так, ст. 12 Конвенції ООН проти корупції серед інструментів, спрямованих на запобігання корупції в приватному секторі, передбачено запобігання виникненню конфлікту інтересів шляхом установлення обмежень, у належних випадках й на обґрунтований строк, стосовно професійної діяльності колишніх державних посадових осіб у приватному секторі після їхнього виходу у відставку або на пенсію, якщо така діяльність або робота безпосередньо пов’язана з функціями, що такі державні посадові особи виконували в період їхнього перебування на посаді або за виконанням яких вони здійснювали нагляд.

За своєю природою згаданий превентивний механізм має на меті мінімізувати ризики виникнення конфлікту інтересів при переході службовця на іншу, не пов’язану з виконанням функцій держави роботу.

Стаття 10 Закону №3206 передбачає три види таких обмежень, для яких притаманні певні спільні ознаки. Перш за все, на відміну від усіх інших, вказані обмеження стосуються не службовців, а осіб, які припинили перебування на публічній службі. Ще однією особливістю, на яку слід звернути увагу, є визначений строк дії таких обмежень, а саме один рік з моменту припинення служби. Такий відносно нетривалий строк є найбільш оптимальним з огляду на неприпустимість встановлення надмірних обмежень для громадян, які звільнилися з державних органів чи органів місцевого самоврядування. З іншого боку, такий строк є достатнім аби усунути або значно послабити можливості особи недобросовісно використовувати своє попереднє службове становище.

Першим видом передбачених ст. 10 Закону №3206 обмежень є заборона особам, які припинили службу, укладати трудові договори (контракти) або вчиняти правочини у сфері підприємницької діяльності з підприємствами, установами чи організаціями незалежно від форми власності, якщо такі особи протягом року до дня припинення виконання функцій держави або місцевого самоврядування здійснювали повноваження з контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності цих підприємств, установ чи організацій.

Наявність у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» такого обмеження спрямована на запобігання випадкам, коли особа, перебуваючи на посаді, заздалегідь готує для себе робоче місце у підприємстві чи організації, які вона контролює чи іншим чином впливає на їх діяльність. Крім цього, дане обмеження запобігатиме необ’єктивності в діяльності службовців.

Наступним видом обмежень, передбачених для осіб, які припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, є заборона розголошувати або використовувати в інший спосіб у своїх інтересах інформацію, яка стала їм відома у зв’язку з виконанням службових повноважень, крім випадків, установлених законом. Вказане обмеження запобігатиме недобросовісному використанню особою конкретної інформації, отриманої при виконанні службових обов’язків, в приватних інтересах. Адже не виключені випадки, коли перебуваючи на службі, особа отримує певну офіційну інформацію, яка в подальшому може бути використана нею на користь майбутнього роботодавця або в процесі безпосереднього здійснення тієї чи іншої приватної практики.

З наведеного можна дійти висновку, що в українському варіанті додержання обмежень для осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування, має бути забезпечене високим рівнем доброчесності таких осіб. У свою чергу, забезпечення доброчесної поведінки публічних службовців є одним із завдань сучасної державної антикорупційної політики [5].

Описані вище групи обмежень фіксуються в особовій справі службовця. Так, відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України вiд 25.05.1998 р. № 731 попередження про встановлені законами України «Про державну службу», «Про засади запобігання і протидії корупції» обмеження під час прийняття на державну службу та її проходження підписується претендентом разом з поданням заяви про призначення (для окремих посад обмеження передбачені також Конституцією України та спеціальними законами) [179].

*Шоста група* обмежень стосується осіб, яких було притягнуто до відповідальності за корупцію. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 22 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» посадові особи ОДЗ, яких притягнуто до кримінальної або адміністративної відповідальності за корупційні правопорушення, пов’язані з порушенням обмежень, передбачених цим Законом, підлягають звільненню з відповідних посад у триденний строк з дня отримання ОДЗ копії відповідного судового рішення, яке набрало законної сили, якщо інше не передбачено законом. Відповідна підстава звільнення окремо передбачена як в Кодексі законів про працю України (пункт 71 частини першої статті 36), так і низкою галузевих законів, якими врегульовано діяльність тієї чи іншої категорії осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (наприклад, пункт 7 частини першої статті 30 Закону України «Про державну службу»).

Наслідком притягнення до адміністративної і кримінальної відповідальності за корупцію на цей час є факт внесення даних до електронної бази даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Ведення Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, здійснюється з метою:

- забезпечення єдиного обліку осіб, які вчинили корупційні правопорушення;

- забезпечення в установленому порядку проведення спеціальної перевірки відомостей про осіб, які претендують на зайняття посад, пов’язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;

- аналізу відомостей про осіб, які вчинили корупційні правопорушення, з метою визначення сфер державної політики та посад, пов’язаних з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, з найбільшими корупційними ризиками;

- забезпечення проведення звірки переліку осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які звільнені з посад у зв’язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення, з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення, в порядку (рис.1.4), визначеному чинним законодавством.

Внесенню до Реєстру підлягають відомості про осіб, яких притягнуто до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, крім відомостей про особовий склад органів, що провадять оперативно-розшукову або розвідувальну чи контррозвідувальну діяльність [108].

КОРУПЦІЙНЕ АДМІНІСТРАТИВНЕ, КРИМІНАЛЬНЕ, ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВЕ І ДИСЦИПЛІНАРНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ

ВНОСИТЬСЯ ІНФОРМАЦІЯ ДО РЕЄСТРУ

(це електронна база даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення)

Реєстратор

1) Держатель через Департамент антикорупційного законодавства та законодавства про правосуддя, який вносить або вилучає відомості про особу, яку притягнуто до кримінальної, адміністративної та цивільно-правової відповідальності за корупційне правопорушення;

2) Головне управління юстиції Міністерства юстиції України в АРК, головні управління юстиції в областях, містах Києві та Севастополі [108].

Підстава для внесення

1) електронна копія рішення суду, яке набрало законної сили;

2) завірена в установленому порядку паперова копія наказу про накладання або зняття дисциплінарного стягнення [108].

Підстава для вилучення

1) ухвала суду про скасування вироку,

2) винесення виправдувального вироку,

3) відновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження,

4) скасування постанови про накладення адміністративного стягнення за корупційне правопорушення,

5) наказ про скасування наказу про накладання дисциплінарного стягнення [108].

Рис. 1.4. Внесення даних до Реєстру і їх вилучення

Міністерство юстиції України звернуло увагу на те, що частиною другою статті 22 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» передбачено звільнення лише за притягнення до відповідальності *за корупційні правопорушення, пов’язані з порушенням обмежень,* передбачених цим Законом. Це означає, що такий наслідок притягнення до відповідальності за корупційне правопорушення, як звільнення, має обов’язково застосовуватися лише у випадку порушення встановлених вказаним Законом обмежень і не стосується випадків притягнення до відповідальності за недотримання передбачених цим Законом обов’язків (наприклад, невчасне подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру) [86].

Такий підхід законодавця до необхідності звільнення чи не звільнення особи за скоєння адміністративного корупційного правопорушення став підґрунтям для поділу адміністративних корупційних правопорушень на два види: ті, які пов’язані з порушенням обмежень; дрібні правопорушення.

Відповідно до частини третьої статті 22 вказаного Закону про звільнення особи з посади у зв’язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення, пов’язане з порушенням обмежень, передбачених цим Законом, керівник державного органу, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації у триденний строк письмово повідомляє суд, який постановив обвинувальний вирок або прийняв постанову про накладення адміністративного стягнення за корупційне правопорушення, та спеціально уповноважений центральний орган виконавчої влади з питань державної служби [86].

Такий механізм контролю за звільненням винних осіб підвищує рівень дисципліни в органах публічної влади щодо виконання антикорупційного законодавства.

Порядок інформування Національного агентства з питань державної служби про осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які звільнені у зв’язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2011 року № 1072 [181].

Зі згаданого порядку випливає, що за міністром, керівниками територіальних органів доходів і зборів, які подають Нацдержслужбі інформацію про осіб у триденний строк після прийняття ними відповідних рішень, системно проводиться зовнішній контроль, який унеможливлює невиконання норми права щодо звільнення винних осіб.

В межах наданих повноважень Міністр Міндоходів України як керівник ініціює питання проведення службового розслідування стосовно керівників, їх заступників, інших посадових осіб апарату Міндоходів України, територіальних органів Міндоходів України, підприємств, установ та організацій, що належать до сфери його управління; призначає на посади та звільняє з посад керівників митних постів, приймає рішення щодо їх заохочення, притягнення до дисциплінарної відповідальності [190]. Також Міністр Міндоходів України здійснює інші повноваження, які забезпечують внутрішній контроль дотримання антикорупційного законодавства в органах доходів і зборів, вчасне звільнення осіб, яких було притягнуто до відповідальності за корупцію. Аналогічний контроль на рівні регіонів здійснюють керівники територіальних підрозділів Міндоходів України відносно підлеглих.

Таким чином, правові обмеження і заборони, пов’язані зі здійсненням професійної діяльності працівника ОДЗ, варто розглядати як обумовлені законодавством умови, правила та заборони, котрі ставлять службовця в певні юридичні межі, вихід на які тягне застосування того чи іншого виду юридичної відповідальності.

**1.4. Фінансовий контроль за доходами і видатками осіб, уповноважених на виконання функцій держави та осіб, які претендують на зайняття цих посад**

Одним з найбільш ефективних методів запобігання корупції в сфері державного управління є проведення заходів фінансового та іншого контролю до осіб, уповноважених на виконання державних та інших, прирівняних до них функцій. Такі заходи передбачені чинним законодавством.

Встановлення такого обов’язку для публічних службовців має за мету перешкодити заняттю публічними службовцями підприємницької та іншої, несумісною з державною службою діяльністю.Держава повинна отримувати інформацію про доходи, майно і видатки службовців і, якщо доходи ці реально перевищують заробітокпублічного службовця, то є всі підстави припускати про їх незаконне походження.Декларування доходів, крім того, сприяє своєчасному і правильному оподаткуванню публічних службовців.

Фінансовий контроль являє собою не тільки спосіб запобігання корупції, але й досить ефективний засіб забезпечення законності у сфері державного управління. Втілюється фінансовий контроль у таких обов’язках суб’єктів декларування:

1. обов’язкове декларування (щодо себе і членів сім’ї);
2. оприлюднення декларацій;
3. інформування про валютні рахунки (щодо себе і членів сім’ї) .

Положення ч. 1 ст. 12 Закону № 3206 [173] визначають:

– суб’єктів декларування;

– форму декларування;

– порядок декларування;

– строки декларування.

До кола *суб’єктів* належать особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; посадові особи, які одержують заробітну плату за рахунок державного чи місцевого бюджету. Посадові особи ОДЗ відносяться до кола суб’єктів декларування.

*Форма подання декларації* про майно, доходи, витрати й зобов’язання фінансового характеру затверджена Законом №3206 (Декларація). Декларація складається з шести розділів: 1) загальні відомості; 2) відомості про доходи; 3) відомості про нерухоме майно; 4) відомості про транспортні засоби; 5) відомості про вклади у банках, цінні папери та інші активи; 6) відомості про фінансові зобов’язання. Бланки декларації виготовляються у визначеному Кабінетом Міністрів України порядку.

*Порядок заповнення* Декларації визначено Законом України №3206 та Методичними рекомендаціями Міністерства юстиції України [173].

Насамперед, йдеться про запровадження перевірки декларацій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру. Така перевірка здійснюватиметься уповноваженими підрозділами з питань запобігання та виявлення корупції відповідних державних органів та органів місцевого самоврядування і складатиметься із трьох видів:

- перевірки своєчасності подання декларації;

- перевірки на наявність конфлікту інтересів;

- логічного та арифметичного контролю зазначених у деклараціях відомостей.

Перевірка факту своєчасності подання декларації здійснюється протягом п’ятнадцяти робочих днів з дня, у який така декларація повинна бути подана.

Перевірка декларації на наявність конфлікту інтересів суб’єкта декларування здійснюється протягом тридцяти днів з дня подання декларації і полягає у порівнянні службових обов’язків суб’єкта декларування з його та членів його сім’ї фінансовими інтересами.

Логічний та арифметичний контроль декларації здійснюється протягом тридцяти днів з дня подання декларації у порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, відповідальним за формування державної податкової політики, та Міністерством юстиції України.

Порядок здійснення останнього виду перевірки має бути визначений підзаконним нормативно-правовим актом.

У разі виявлення під час перевірки декларації арифметичних або логічних помилок уповноважений підрозділ невідкладно письмово повідомляє про це відповідного суб’єкта декларування, який має право протягом п’яти днів з дня отримання такого повідомлення подати уповноваженому підрозділу письмове пояснення та/або виправлену декларацію.

У зв’язку з проведенням логічного та арифметичного контролю декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру суб’єкта декларування уповноважений підрозділ має право робити запити до державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності щодо зазначених відомостей.

Державні органи, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, яким надіслано запит уповноваженого підрозділу, зобов’язані не пізніше десяти робочих днів з дня отримання запиту подати копії необхідних документів або відповідну інформацію.

У разі встановлення за результатами передбачених цією статтею перевірок ознак правопорушення уповноважений підрозділ письмово повідомляє керівника відповідного державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, його апарату, органу місцевого самоврядування, юридичної особи публічного права та правоохоронні органи.

В рамках проведення перевірки суб’єкти декларування наділятимуться правом давати пояснення та виправляти декларацію в межах визначеного строку, а представники уповноважених підрозділів - запитувати інформацію щодо зазначених у декларації відомостей у підприємств, установ та організацій, які будуть зобов’язані таку інформацію надати [173].

Положення щодо проведення перевірки декларацій набрало чинності 1 січня 2014 року.

Поряд із запровадженням перевірки декларацій встановлено обов’язок подавати декларації не лише при прийнятті на службу та під час її проходження, а й при припиненні служби (за період, не охоплений раніше поданими деклараціями) та упродовж року після цього.

Крім того, розширено перелік осіб, декларації яких підлягають оприлюдненню, а також встановлено альтернативу способу оприлюднення: на офіційних веб-сайтах або в офіційних друкованих виданнях відповідних органів. При цьому оприлюднення на веб-сайтах здійснюється на термін не менше одного року.

Відтепер обов’язок інформувати органи Міністерства доходів і зборів про відкриття валютного рахунка в установі банка-нерезидента покладається не лише на службовців, а й на членів їх сімей.

Одночасно деталізовано форму декларації, що надасть можливість виявляти за результатами її вивчення конфлікт інтересів, а сума одноразової витрати, що підлягає декларуванню, зменшено зі 150 до 80 тисяч гривень. Остання зміна також набрало чинності з 1 січня 2014 року, а тому декларування витрат за 2013 рік здійснюватиметься, виходячи із суми 150 тисяч гривень.

За висновками Міністерства юстиції України така оновлена система декларування особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, свого майнового стану, доходів, витрат і зобов’язань фінансового характеру повинна дозволити більш ефективно використовувати цей механізм з метою запобігання корупційним проявам в діяльності вказаних осіб [86].

Конкретні рекомендації щодо заповнення форми декларації розміщено в додатку 1. Проте слід звернути увагу на те, що суб’єкт декларування при наявності відповідних підстав іще заповнює і подає до контролюючого органу за своєю податковою адресою (місцем проживання фізичної особи, за яким вона береться на облік як платник податку в контролюючому органі) податкову деклараці. Форма податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкція щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи затверджені наказом Міндоходів України від 11.12.2013 № 793 [187].

Порада суб’єктам декларування – скористатись правом платника податку, яке містить згаданий вище Наказ: «Платник податку до 01 березня року, що настає за звітним періодом, має право звернутися із запитом до відповідного контролюючого органу з проханням надати роз'яснення щодо заповнення декларації, а контролюючий орган зобов'язаний надати безоплатні послуги за таким зверненням» [Там же].

*Строки декларування*: щорічно до 1 квітня подаються за місцем роботи (служби) декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік. Суб’єкти декларування, які не мали можливості подати до 1 квітня за місцем роботи (служби) декларацію через перебування у відпустці у зв’язку з вагітністю та пологами або для догляду за дитиною, через тимчасову непрацездатність, перебування за межами України, під вартою, подають таку декларацію за звітний рік до 31 грудня.

Новелою чинного законодавства є положення, відповідно до якого суб’єкти декларування, які звільняються або іншим чином припиняють діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, подають декларацію за період, не охоплений раніше поданими деклараціями. Суб’єкти декларування, які звільнилися або іншим чином припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, зобов’язані протягом одного року подавати за своїм останнім місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік за формою і в порядку, визначеними Законом №3206 [173].

Виникають проблемні питання заповнення декларації.

1. *Як відображати витрати у разі, коли суб’єкт декларування зареєстрований в одному місці, а проживає в орендованому житлі та оплачує комунальні послуги і за наймане житло, і за власне ?*

Декларант зазначає суму плати за договором найму (оренди) майна та платежі за комунальні послуги в орендованому житлі в одному пункті, а в іншому зазначаються всі витрати, що поніс суб’єкт декларування або члени його сім’ї щодо утримання власного майна незалежно від фактичного проживання власників.

*2. Жінка, яка є державним службовцем, не перебуває у шлюбі з чоловіком, але проживають однією сім’єю. Чи потрібно вказувати в декларації відомості про доходи, зобов’язання фінансового характеру та майновий стан чоловіка ?*

Міністерство юстиції України дає таке роз’яснення: в Декларації потрібно вказувати відомості про доходи, зобов’язання фінансового характеру та майновий стан чоловіка (жінки), з яким суб’єкт декларування спільно проживає без реєстрації шлюбу.

Міністерство юстиції України визначило, що особа може бути віднесена до членів сім’ї для цілей заповнення декларації за наявності сукупності таких ознак: 1) спільне проживання; 2) пов’язаність спільним побутом; 3) наявність взаємних прав та обов’язків із декларантом. Це однак, не стосується осіб, які перебувають у шлюбі, що визнаються членами сім’ї незалежно від наявності вказаних ознак [86].

*3. Чи вважається доходом відшкодування, яке отримав декларант за постановою суду за матеріальну та моральну шкоду ?*

Пунктом 1 статті 22 Цивільного кодексу України визначено, що особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їхнє відшкодування. Майнова та моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб і носить характер одноразової виплати, якщо інше не встановлено договором або законом. Тобто відшкодування матеріальної та моральної шкоди є додатковим матеріальним благом фізичної чи юридичної особи, що зазнала відповідних збитків.

Отже, суми відшкодувань за матеріальну та моральну шкоду, які отримав декларант за рішенням суду, необхідно вказувати у пункті 1.2 „Матеріальна допомога” розділу ІІ Декларації.

*4. Які складові розкривають поняття «утримання майна» ? Чи підлягають декларуванню в цій графі сплати комунальних платежів державним службовцем?*

Законом України „Про житлово-комунальні послуги” від 24.06.2004 №1875-IV визначено, що комунальні послуги – це результат господарської діяльності, спрямованої на задоволення потреби фізичної чи юридичної особи у забезпеченні холодною та гарячою водою, водовідведенням, газо - та електропостачанням, опаленням, а також вивезення побутових відходів у порядку, встановленому законодавством. Усі інші платежі за послуги, які створюють додаткові блага для проживання, не відносяться до комунальних послуг і не підлягають декларуванню.

До витрат на утримання рухомого майна відносяться членські внески і платежі за зберігання автомобіля у гаражному кооперативі, податок із власників транспортних засобів, страховий внесок за договорами обов’язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів. Такі витрати відображаються у пунктах 4 або 5 розділу ІІІ Декларації у залежності від підстав набуття транспортного засобу у користування (приватна власність чи оренда).

*5. Якщо член сім’ї державного службовця отримав подарунок в іноземній валюті, за яким курсом його відображати у декларації (на момент одержання чи на момент заповнення декларації) ?*

Згідно з загальноприйнятою практикою бухгалтерського обліку та аналогічно до чинного законодавства зазначаємо, що при нарахуванні доходів суб’єкту декларування або членам його сім’ї у вигляді валютних цінностей або інших активів, чия вартість виражена в іноземній валюті або міжнародних розрахункових одиницях, така вартість декларується державним службовцем у грошовій одиниці України у перерахунку за валютним (обмінним) курсом Національного банку України, чинним на момент одержання таких доходів.

*6. Визначення майна, яке перебуває у власності двох або більше осіб.*

Згідно з частинами першою та другою статті 355 Цивільного кодексу України майно, що є у власності двох або більше осіб (співвласників), належить їм на праві спільної власності (спільне майно).

Майно може належати особам на праві спільної часткової або на праві спільної сумісної власності. При цьом, відповідно до статтей 356 та 368 вказаного Кодексу власність двох чи більше осіб із визначенням часток кожного з них у праві власності є спільною частковою власністю. Спільна власність двох або більше осіб без визначення часток кожного з них у праві власності є спільною сумісною власністю.

*7. Яку адресу вказувати в Декларації, якщо адреса реєстрації не збігається з адресою проживання?*

У разі, якщо адреса місця проживання (реєстрації) суб’єкта декларування змінилася (або зазнали зміни назва населеного пункту, вулиці та інші реквізити цієї позиції) і ці дані не відображено у паспорті суб’єкта декларування, необхідно надати відомості щодо місця проживання суб’єкта декларування станом на дату заповнення декларації згідно з Законом України ”Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні” (стаття 3):

- місце проживання – адміністративно - територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком понад шість місяців на рік.

- реєстрація – внесення відомостей до паспортного документа про місце проживання або місце перебування із зазначенням адреси житла особи та внесення цих даних до реєстраційного обліку відповідного органу спеціально уповноваженого центрального органу виконавчої влади з питань реєстрації. Відповідно до частини 1 статті 29 ”Місце проживання фізичної особи” Цивільного Кодексу України місцем проживання фізичної особи є житловий будинок, квартира, інше приміщення, придатне для проживання у ньому (гуртожиток,готель тощо), у відповідному населеному пункті, де фізична особа проживає постійно, переважно або тимчасово.

*8. Що включати у позицію 10 другого розділу Декларації - «матеріальна допомога»?*

Включати допомогу, передбачену законодавством. Зокрема, благодійна допомога, пожертвування, безповоротна позика (у грошовій та натуральній формі), у тому числі одержаних під час перебування за кордоном або з іноземних держав.

У цій позиції також зазначається вартість безоплатно наданих платних послуг, у тому числі за рахунок цільової благодійної допомоги, яка надається благодійними організаціями на оплату медичних послуг на лікування або протезування; послуг санаторно-курортного лікування, крім спеціалізованих санаторіїв, які перебувають на бюджетному фінансуванні, відпочинку, послуг туризму; вартість навчання декларанта або членів його сім’ї у навчальних закладах, крім навчання за рахунок бюджетного фінансування, а також суми кредитів, наданих без установлених термінів їхнього повернення.

*9. Як розписати позицію 11 другого розділу Декларації – сукупна вартість одержаних суб’єктом декларування (членами сім’ї) дарунків (пожертв), призів, виграшів?*

Державні службовці можуть приймати дарунки, які відповідають загальновизнаним уявленням про гостинність, та пожертви, крім випадків, передбачених частиною 1 цієї статті, якщо вартість таких дарунків (пожертв) не перевищує 50 відсотків мінімальної заробітної плати, установленої на день прийняття дарунка (пожертви), одноразово, а сукупна вартість таких дарунків (пожертв), отриманих з одного джерела протягом року, – однієї мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня поточного року. Передбачене цією частиною обмеження щодо вартості дарунків (пожертв) не поширюється на дарунки (пожертви), які:

- даруються (здійснюються) близькими особами;

- одержуються як загальнодоступні знижки на товари, послуги, загальнодоступні виграші, призи, премії, бонуси.

Відповідно до статті 1 Закону №3206 близькими особами є подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дід, баба, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки із суб’єктом, зазначеним у частині першій статті 4 цього Закону.

Якщо дарунки отримані у вигляді цінних паперів, вони враховуються за ціною, не нижчою за звичайні ціни. Дарунки у вигляді творів мистецтва, історичних цінностей, антикваріату включаються до суми доходів на підставі нотаріально засвідченої копії експертизи щодо визначення вартості дарунків.

У цій позиції також зазначається вартість отриманих суб’єктом декларування (членами сім’ї) в дарунок земельних ділянок, житлових будинків чи інших споруд, квартир, інших основних фондів (бібліотечні), транспортних засобів. Вартість визначається за договірними цінами, нотаріально засвідченими документами, але не нижчими за звичайні ціни.

*10. Що зазначати у пункті 15 другого розділу Декларації?*

У позиції 15 – загальна сума страхових виплат, відшкодувань, одержаних суб’єктом декларування (членами сім’ї) внаслідок настання страхового випадку за договорами добровільного та обов’язкового страхування, а також страхових внесків, сплачених за громадянина іншими особами, крім внесків із обов’язкового державного страхування, викупні суми та пенсійні виплати, що сплачені суб’єкту декларування за договором страхування, недержавного пенсійного забезпечення та пенсійного вкладу;

*11. Що можна віднести до позиції 20 другого розділу Декларації?*

Такими видами доходів можуть бути:

- пенсійні виплати, отримані суб’єктом декларування (членами сім’ї);

- позики (кредити), отримані суб’єктом декларування (членами сім’ї) від фінансових установ (банку, кредитної спілки, лізингової компанії, ломбарду, страхової компанії тощо);

- допомога з тимчасової непрацездатності (у тому числі – допомога по догляду за хворою дитиною або за хворим членом сім’ї; допомога по догляду за дитиною віком до трьох років або дитиною-інвалідом віком до 18 років; допомога на протезування з розташуванням у стаціонар протезно-ортопедичного підприємства; санаторно-курортне лікування);

- допомога по вагітності та пологах;

- допомога на поховання (крім поховання пенсіонерів, безробітних та осіб, які померли від нещасного випадку на виробництві);

- забезпечення оздоровчих заходів (оплата путівок на санаторно-курортне лікування застрахованим особам та членам їхніх сімей, оплата путівок до дитячих оздоровчих закладів);

- надання соціальних послуг (у позашкільній роботі з дітьми, у тому числі придбання дитячих новорічних подарунків);

- суми відшкодувань за майнову або моральну шкоду, отримані суб’єктом декларування (членами сім’ї) за рішенням суду тощо.

*12. Які відомості необхідно зазначати у третьому розділі декларації?*

У Розділі ІІI «Відомості про нерухоме майно» Декларації зазначаються відомості про нерухоме майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування суб’єктом декларування (членів сім’ї) та витрати суб’єкта декларування на придбання такого майна або на користування ним у звітному році. Зокрема, у позиціях 23 – 28 – відомості про нерухоме майно, яке перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування суб’єкта декларування внаслідок купівлі (приватизації, успадкування, дарування, міни, розподілу майна підприємств і організацій між засновниками та учасниками) із зазначенням місцезнаходження цих об’єктів (країна, адреса), їхньої загальної площі вираженої у квадратних метрах та суми витрат суб’єкта декларування на придбання такого майна або на користування ним (по кожній із зазначених позицій окремо). У позиціях 29 – 34 – відомості про нерухоме майно, яке перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім’ї суб’єкта декларування із зазначенням місцезнаходження цих об’єктів (країна, адреса), їхньої загальної площі вираженої у квадратних метрах.Слід звернути увагу на те, що поле "сума витрат (грн.) на придбання у власність/оренду чи на інше право користування" у позиціях 23 - 28 заповнюється, якщо разова витрата декларанта по кожній із зазначених позицій у 2013 році дорівнює або перевищує 150 тис. гривень (з 2014 року – 80 тисяч гривень).

Записи про відомості зазначених у позиціях 23 – 34 здійснюються на підставі відповідних правовстановлюючих документів у відповідних рядках, залежно від наведеної класифікації нерухомого майна.

Площа земельних ділянок вказується на підставі документів (актів) про їхнє відведення. Площа житлових будинків (квартир) вказуються на підставі даних бюро технічної інвентаризації.

Такі рекомендації складено з використанням чинної правової бази і рекомендаціями Міністерства юстиції України [5, 265].

Удосконалення контролю над доходами і видатками посадових осіб є першочерговим завданням в організації системи загальносоціального попередження корупції в органах публічної влади. Слід зауважити, що в усьому цивілізованому світі контроль над доходами і видатками є загальноприйнятою нормою.

**1.5. Психологічні аспекти запобігання корупції**

Проблема запобігання корупції має психологічний аспект. З цього погляду важливим для запобігання є питання про те, як явище корупції відбивається в свідомості працівників і в свідомості населення, що впливає на його позитивне чи негативне сприйняття, яке зумовлює вибір поведінки в корупційній ситуації. При цьому поняття об’єктивності, толерантності, політичної нейтральності кожен може відбивати в своїй свідомості з позицій власного особистого та професійного досвіду,своїх цінностей, що зумовлює моральний вибір людини і є причиною вчинку. Окремо стоїть питання про те, як себе поводити при пропозиції хабаря, розпізнати її з точки зору реалізації правових норм і як не спровокувати таку ситуацію, уникнути її до того, як вона станеться. Потрібно знати і про моделі етичного прийняття рішень, що взяти етичним критерієм при наданні послуг. Актуальними є питання логіки професійного спілкування, захисту від маніпуляцій в спілкуванні з клієнтами, особливості професійного спілкування з різними категоріями відвідувачів. Саме цим питанням і присвячено цей параграф.

Почнемо з етичних принципів професійної діяльності працівника органів фінансів і зборів – державного службовця. Принципи визначають напрямки і ідеологічні основи надання послуг,професійної діяльності в певній країні. Етичні принципи – основні положення професійної моралі, які відбивають цінності і дають загальний напрямок діяльності, є ос¬новою для більш часткових норм поведінки. Вони характеризують певну цілісну лінію поведінки людини, стають складовими її морального характеру і надають поведінці особи завбачуваності, суто моральної раціональності. Принципи, які відбиті в нормативних актах і правилах поведінки, повинні стати частиною переконань працівника органів державної служби і регуляторною основою його поведінки.

У нашому чинному антикорупційному законодавстві виділяють такі етичні принципи: толерантність; об’єктивність (реальне сприйняття проблем); компетентність. Розкриємо їх детальніше.

Об’єктивність. Цей принцип в роботі працівника органів доходів і зборів передбачає реальне сприйняття проблеми людини, доброзичливе, рівне ставлення працівника до всіх відвідувачів і користувачів послуг, виявляється у "здатності неупереджено, без суб’єктивних викривлень оцінити ситуацію, соціальне явище або людину". Об’єктивність передбачає знання професійної межі, збе¬реження дистанції разом з виявленням симпатії, чуйності, уваги, турботи; виявлення емоцій і почуттів разом із здійсненням робо¬ти, яка вимагає їм не піддаватися. Цей принцип передбачає цілісне вивчення ситуації і системний підхід у роботі з нею, застосування аналізу і синтезу, співпрацю з фахівцями різних галузей з метою створення об’єктивної картини і розробки адекватної програми роботи, постійний зворотній зв’язок ефективності реалізації розробленої програми, виявлення і врахування поглядів і потреб працівників щодо запропонованих заходів. Тут доцільним є врахування закордонного досвіду. Так, соціально-економічні програми ЄС будуються на 3 рівнях досліджень: 1) стратегічному (держава, уряд), який досліджує бюджет, має стандарти і здійснює оцінку можливостей їх виконання; 2) громадські організації, які дають незалежні дані про потреби громадян, надають послуги для реалізації цих потреб, пропонують шляхи розв’язання проблем; 3) самі люди, які дають інформацію про те, які послуги корис-туються попитом, які є проблеми. Ці рівні починають упроваджуватися і в Україні. У теорії державного управління виділяються такі форми спільної взаємодії НДО й державних організацій: створення координаційних рад при виконкомах адміністраціях різних рівнів для посилення можливостей НДО, об’єднання і кооперації ресурсів; проведення прес-конференцій, круглих столів, зустрічей; подання один одному інформації про надання послуг для координації зусиль; проведення спільних акцій, нарад; навчання партнерів основам роботи, обмін досвідом; надання послуг, що доповнюють гарантовані законом; проведення спільних (або за замовленням) досліджень проблеми. Форми організації взаємодії різних суб’єктів роботи мають здійснюватися на підставі спільних наказів, угод про співпрацю, які координують управлінські рішення щодо послуг по всій вертикалі, і горизонталі, створюють координаційні та громадські ради при адміністраціях, виконкомах.

Принцип толерантності в роботі працівника органів доходів і зборів означає повагу, сприйняття та розуміння багатого різноманіття культур нашого світу, форм самовираження та самовиявлення людської особистості. Робота повинна ґрунтуватися "на розумінні і прийнятті розбіжностей". Формуванню то¬лерантності сприяють знання, відкритість, спілкування та свобода думки, совісті і переконань. Толерантність – це єдність у різноманітті. Це не тільки моральний обов’язок, а й політична та правова потреба. Толерантність – це не поступливість, поблажливість та потурання... Це передусім активна позиція, що формується на основі визнання універсальних прав та основних свобод людини. Толерантність у жодному разі не може бути виправданням посягання на ці основні цінності. Толерантність повинна виявляти кожна людина, групи людей та держави. Толерантність - це обов’язок сприяти утвердженню прав людини, плюралізму (в тому числі культурного плюралізму), демократії та правопорядку. Це поняття, що означає відмову від догматиз¬му і абсолютизму, утвердження норм, закріплених у міжнародно-правових актах у галузі прав людини – повагу до прав людини. Це не означає терпимого ставлення до соціальної несправедливості, відмови від своїх або прийняття чужих переконань. Це означає, що кожен може дотримуватись своїх переконань і визнає таке саме право за іншими. Це означає визнання того, що люди з природи своєї відрізняються зовнішнім виглядом, становищем, мовою, поведінкою і мають право жити в мирі та оберігати свою індивідуальність. Це також означає, що погляди однієї людини не можуть бути нав’язані іншим… " [14, ст. 1,3,4].

Принцип компетентності в роботі працівника органів доходів і зборів означає, що професійну діяльність в органах доходів і зборів може здійснювати лише особа, яка має для цього професійну освіту. Умовою реалізації компетентності є демократизм. Це передбачає врахування мінливих обставин, мобілізацію творчих професійних здібностей, дотримання норм та правил спілкування, поваги і чуйності до людини. У спілкуванні це також застосування демократичного стилю, який виявляється у спільному розв’язанні проблем, вислуховуванні думки кожного, виробленні рішення, яке всіх влаштовує, використанні порад, питань, які стимулюють висловлювання поглядів, схвалення, зао¬хочення. Демократизація передбачає делегування повноважень, надання самостійності разом з відповідальністю, розподіл ресурсів та відпові-дальності. Зворотнім боком компетентності є усвідомлення своєї відповідальності. Відповідальність пов’язана із категоріями свободи та необхідності, тобто вибору в певних умовах. Моральний же вибір пов’я-заний, по-перше, із самосвідомістю особистості, по-друге – з контролем за поведінкою особистості. М.В.Левківський, О.В.Вознюк та Т. В. Недашківська у своєму дослідженні дійшли таких вис¬новків щодо відповідальності особистості: "1) наявні два аспекти відповідальності: підсвідомий (що реалізується на рівні психологічних установок) і свідомий (що реалізується на рівні усвідомлення морально-нормативного аспекту дійсності), який пов’язаний з прогнозуючою здатністю людини, рефлексією причинно-наслідкового підґрунтя світу, з мотиваційною орієнтацією на майбутнє - і загалом на потенційно можливу реальність. Ця орієнтація виявляє духовний вимір існування людини...; 2) Фор¬мування свідомого аспекту відповідальності пов’язане з розвит¬ком уміння бачити наслідки теперішніх подій та дій людини, а це випливає із уміння рефлектувати дійсність на рівні причини наслідку, із уміння будувати причинно-наслідкові зв’язки, що охоплюють як ближнє, так і віддалене просторово-часове оточення людини. Це в свою чергу пов’язане з розвитком саморефлексії -із усвідомленим відображенням своїх почуттів, емоцій, мотивів тощо, коли підсвідомі потенції організму підлягають рефлексії". Відповідальність у поведінці передбачає самообмеження особи¬стості, відмову від певних можливостей з метою виділення та¬кої, яка є головною у відповідній ситуації, обґрунтований мо¬ральний вибір. Відповідальність залежить від рівня розвитку особис¬тості, її ціннісних орієнтацій та наявності норм групової поведінки.

Принцип конфіденційності передбачає збереження професійної таємниці. Це означає повагу до приватного жит¬тя людини, таємницю інформації, яка від неї отримана, а також ро¬зуміння того, що інформація про неї не може бути застосована для інших цілей без відповідних санкцій.

На основі знання при принципи поведінки приймається рішення про вибір моделі поведінки працівника органів доходів і зборів. Доцільно з’ясувати, які моделі вибору етичної поведінки існують в світі. Виділяють такі моделі етичного прийняття рішень (США):

1) модель "особистість - ситуація". Використовується 2 групи змінних: індивідуальні (самоконтроль, ступінь залежності) та си¬туаційні (організаційна культура, здатність до само удосконалення та самопізнання). Сам процес етичної поведінки постає як пізнавальний, моральний розвиток особистості;

2) модель "індивід - зовнішнє середовище". Етична поведінка розглядається як похідна від індивідуальних характеристик осіб, які приймають рішення, та зовнішнього середовища, яке охоплює правове, соціальне, професійне та індивідуальне середовища;

3) модель "4 компонента". В основу цієї моделі покладено пси-хологічний процес формування етичної поведінки, який проходить 4 етапи: 1) етичне сприйняття та інтерпретація ситуації; 2) етичні судження та точки зору на морально правильний курс дій; 3) вибір моральних цінностей та дій; 4) реалізація моральних форм дій;

4) модель "загальна". Вона поєднує основні елементи інших трьох моделей, враховує вплив факторів зовнішнього середовища, індивідуальних характеристик та особливостей процесу прийняття етичного рішення. Серед факторів зовнішнього середовища розрізняють систему заохочень та покарань в організації стосунків у колективі; політику та моральні принципи; систему управління та роль вищих керівників. Індивідуальні характеристики охоплюють рівень морального розвитку індивіда, самоконтроль, стать, мотиваційну орієнтацію особистості. Ця модель передбачає більш високий рівень моральної і правової свідомості особистості і більш високу його обізнаність в багатьох питаннях для вибору правильної моделі поведінки в корупційній ситуації.

Таким чином, при прийнятті рішення про власну поведінку в корупційній ситуації, працівник повинен зробити вибір між власними цінностями і мотивами, керуючись вимогами колективу і професійної діяльності, ставленням в суспільстві і колективі до явища корупції. Виникає питання – чи всі вони працюють в напрямку непримиренного ставлення до корупції, які зразки поведінки пропагують тощо.

Проблема корупції – багатофакторна, що пов’язано з багатьма причинами цього явища. Але перш за все в свідомості працівника органів доходів і зборів повинно стояти те, що це злочин – порушення правових норм. По-друге, це порушення моральних норм. Отже, стоїть питання про формування правової і моральної свідомості і поведінки. Її наслідком є правова і моральна культура працівника органів доходів і зборів. Етапами її формування є :

1.Формування переконань в необхідності дотримуватися правових і моральних норм, в їх правильності і необхідності, знання про них.

2. Формування досвіду правової і моральної поведінки, звички працювати у відповідності до переконань і знань.

3. Стимулювання і корекція моральної і правової поведінки працівників органів доходів і зборів для закріплення позитивної поведінки і гальмування негативної.

4. Стимулювання до власного самовиховання в цьому напрямку.

Тобто потрібні різноманітні і різнорівневі системні заходи щодо формування антикорупційної свідомості і поведінки працівників різними методами.

Ставлення до корупції може бути негативним, нейтральним, позитивним. Нас цікавить, що робити у випадку нейтрального і позитивного ставлення – тобто при відсутності непримиренного ставлення до корупції.. Аналіз праць з проблем мотивації особистості професіонала дозволяє виділити в її складі такі елементи, як: інтереси (пізнавальні, економічні, професійні, спортивні тощо); мотиви (соціальні, пізнавальні); потреби (фізіологічні; у безпеці свого існування, стабільності умов життєдіяльності; належності до колективу, у спілкуванні, повазі, коханні; у визнанні, статусі, професійному зростанні, престижі; у самореалізації; особистісні; колективні; суспільні тощо); установки (неусвідомлені спонуки до змін життя, діяльності, обставин). Нас цікавлять усі свідомі спонуки - складові мотивації, оскільки вони можуть бути розвиненими від потреби до інтересу. Але для кожного працівника необхідно знаходити в мотивації те, що саме для нього є найбільш важливим, спиратися на комплекс спонук, демонструвати їхній взаємозв’язок між собою. Потрібно знати вікові, індивідуальні проблеми особистості працівника органів доходів і зборів, їх проблеми для правильного мотивування антикорупційної ситуації в системі органів доходів і зборів.

Формування негативного ставлення до корупції здійснюється як максимальний вплив на всі усвідомлені спонуки поведінки людини через:

- стимулювання (зовнішній уплив, що за певних умов вимагає конкретної діяльності і поведінки, навіть якщо особистість має інші інтереси, потреби); стимулами є всі заохочення і покарання – моральні і матеріальні, створення антикорупційного середовища і громадської думки;

- активізація спонук до спільної правомірної поведінки, що вже є у працівників, але у наявності, чи неусвідомлені, чи відсутні умови для їхньої реалізації. Усвідомлення спонук здійснюється за рахунок спонукання до рефлексії і самооцінки, фасилітації, консультування, наставництва, дорадництва тощо, а їхній розвиток - через приклад, показ перспектив, переконання, інформування, що допомагають особистості зробити вибір у напрямку антикорупційної поведінки.

При виробленні поведінки, що зумовлена негативним ставленням до корупції, доцільним є використання технології критичного мислення і ненасильницького спілкування. Розкриємо їх детальніше.

Ознаками критичного мислення є здібність і готовність оцінювати ситуацію критично, але без упере¬дження, відокремлювати істину від брехні, самостійно знаходити рішення і захищати істину у суперечці; використання когнітивних технік або стратегій, що збільшують імовірність одержання бажаного кінцевого результату; готовність до планування своєї діяльності; гнучкість як готовність до розгляду нових варіантів змінити власну точку зору, наполегливість у роботі, готовність до виправлення власних помилок, самоусвідомлення розумового процесу, пошук компромісних рішень, що задовольняють більшість; здібність до прийняття розумних рішень: вміння знайти прозорі та плідні способи для характеристики чого-небудь; ретельні роздуми, що базуються на фактах та знаннях, можливості або альтернативах дій; оцін¬ка вже відпрацьованих дій та зробленого вибору. Отже, критичне мислення виявляється в інтегральній якості особистості, яка відтворюється в уміннях приймати розумні рішення, в знаннях, які дозволяють це робити, оціночному ставленні до навколишнього, людей, себе. Означені положення можуть бути застосовані у консультуванні клієнтів , при прийомі відвідувачів.

Спілкування через ненасильство сформулював на основі поєднання теорії трансактного аналізу і техніки демократичного спілкування Р.Г.Апресян. Він вважає, що насильство в інституціях долається: 1)перерозподілом заданих ролей того, хто патронує, і тих, хто знаходиться під патронатом, а це поєднує вимогливість і турботливість, повагу до особистості, виражає рівність прав учасників процесу один до одного і компетентність, професіоналізм працівника, який допомагає розв’язувати конфлікти і проблеми;2) визнанням автономії клієнта як особистості, що означає турботу про того, хто на неї потребує, а не задоволення потреб, цілей; 3) використанням ненасильницької тактики розв’язання конфліктів, яка передбачає самоконтроль почуттів, емоцій, поведінки з боку працівника та його об’єктивність і безпристрасність; відкрите вираження ним своєї позиції і готовності до її обговорення; відмову від приписування свого розуміння позиції; визнання відвідувача як особистості, яка не менш гідна, ніж працівник; поглиблення взаєморозуміння і довіри; активне прагнення до взаємоприйнятого розв’язання конфлікту. Такий підхід виключає нав’язування рішень, поглядів, цілей. Він вимагає перегляду позицій у співпраці, роботу на інтереси, на права людини.

Професійне спілкування передбачає використання різних методів ділового спілкування. Так, переконання передбачає опору на логіку, доказ. Засобами для цього є: застереження, критика, розповідь, бесіда, роз’яснення, показ прикладів, обговорення.

Методами переконання є такі:

- фундаментальний (співрозмовники без коментарів знайомлять з фактами, які спростовують його позицію);

- порівняння (здійснення аналізу зворотного, негативного боку позиції співрозмовника, її негативних наслідків);

- двобічної аргументації (підкреслюються як позитивні, так і негативні боки позиції);

- позитивних відповідей (ставляться тільки такі питання, на які відповіді можуть бути тільки позитивними, що приводить до підтвердження слабкості своєї позиції);

- метод "да, но...";

- метод протиріч;

- метод бумеранга (позиція співрозмовника спростовується за допомогою його ж аргументів).

Прийоми, які можна застосовувати для "підштовхування" відвідувача до прий¬няття рішення:

1. Гіпотетичний підхід: мова йде про умовне рішення. Це дозволяє людині подолати страх, звикнути до рішення. "Якщо...", "у випадку" тощо.

2.Поетапного рішення. Вони не примушують відразу дати згоду, але ґрунтуються на попередніх рішеннях у певному напрямку.

3.Альтернативні рішення. Співрозмовник має можливість їх аналізу і вибору.

4.Ключове питання: "Що б Ви обрали?", "До якого висновку Ви б дійшли в цьому випадку?"

Способи впливу на співрозмовника:

1.Активний (через емоції, цитати, посилання на авторитети, зміну інтонації і темпу мови, жести, міміку, образність тощо);

2. Пасивний (через логіку, аргументацію, доказ, повільний темп, який дозволяє все обміркувати);

3.Поєднання елементів двох попередніх способів.

Можна виділити такі методи консультування: регламентування, нормування, інструктування, приклад, заохочення, переконання, критика, інформування, перегляд і аналіз документів; експертні оцінки.Розкриємо сутність цих методів.

Регламентування в роботі консультанта - це застосування організа-ційних положень, необхідних для успіху консультування (час на роботу, на міркування, на зустріч). Це дисциплінує клієнта, організовує його роботу з консультантом. Нормування - це встановлення нормативів, які є орієнтирами в ро¬боті: цілі, діяльність щодо їх досягнення, угода, правила поведі¬нки на консультаціях. Інструктування - роз’яснення умов, обставин, перспектив роботи, наслідків проблеми, можливих труднощів, попередження можливих помилок.

Приклад - це показ дій інших людей у подібних обставинах. Показ може бути словесним, за допомогою аудіо- та відеоапаратури, але він супроводжується описом ситуації, якостей людини, її ресурсів і можливо-стей тощо.Заохочення - це схвалення дій і міркувань клієнта з метою закріп¬лення позитивних дій та міркувань. Заохочення створюють ситуацію усп¬іху, що збільшує позитивну мотивацію до роботи з консультантом. Заохо¬чення може бути у вигляді прийомів розуміючого слухання, схвалення.Інформування - це передача інформації клієнту без оцінок її та клієнта, без урахування особливостей клієнта, але з урахуванням особливостей його проблеми. Інформування передбачає виділення головного, посилання на нормативні документи, авторитетних осіб, свідчення інших людей тощо.Критика - це метод покарання, який застосовує консультант у роботі з клієнтом. Його особливостями є те, що підкреслюються, виділяються і осуджуються негативні риси, дії, слова клієнта у порівнянні з опорою на позитивне в людині, підказом шляхів розв’язання проблеми.

Методами психологічного впливу при консультуванні є:

1. Підтримування. Здійснюється з метою зменшення занепокоєння, поганого уявлення про себе, підвищення самооцінки клієнта. Складовими методу є: висловлювання сприйняття, інтересу, розділу з клієнтом його тривоги, переконання клієнта в тому, що консультант розуміє сильні, ірраціональні почуття, заохочення клієнта до стосунків і дій, які плану-ються, демонстрація бажання допомогти. Прийомами реалізації цього ме-тоду є також контакт очима, розуміюче кивання головою.

2.Безпосередній вплив здійснюється з метою сприяння конкретній по¬ведінці, означає спонукання до неї через висловлювання думок, пропо-зицій, підкреслень, вимог, наполягання, поради, наголос на схвалених зразках поведінки, навіть безпосередні дії. Але при цьому методі важливі рішення клієнтом повинні бути прийняті на основі нав’язування консультантом.

3.Вивчення, опис, вентиляція застосовуються з метою зрозуміння точ¬ки зору клієнта та консультанта на ситуацію, висловлювання почуттів (випуск "пару"). Тим, що почуття висловлюються, зменшується їх сила.

4. Доцільним є спонукання клієнта рефлексії щодо конкретної ситуації з метою покращення її розуміння клієнтом. Рефлексія передбачає аналіз ситуації у таких напрямках: 1) інші, навколишній світ, здоров’я клієнта; 2) впливи поведінки на себе самого та на інших; 3) власна поведінка; 4) причини, які лежать у взаємодіях між самим собою та іншими і зовнішніми впливами; 5) самооцінка; 6) консультант і процес консультування. Консультант також спонукає клієнта до рефлексії зразків поведінки, сильних проблем, що допомагає ідентифікувати проблеми клієнта, а також до рефлексії впливів з минулого. Останній прийом вживається тоді, коли заохочує переоцінку, коли клієнт уникає інтелектуалізації, як захисту, він пояснює неочікувану поведінку щодо консультанта, фокусується на стосунках "консультант -клієнт". Рефлексія є можливою під час спільного дослідження клієнтом і консультантом проблем клієнта. Рефлексія здійснюється під час використання різних методик (ретроспективного аналізу біографій, монографічного вивчення сім’ї тощо).

К.С.Шендеровський визначає, що успішне проведення консультації передбачає володіння консультантом такими навичками як: репетиція дій (рольова гра, моделювання, візуалізація); перегляд дій (обговорення почуттів, причин неуспіху); оцінка (ситуації успіху, графік, зміна терміну контракту); фокусування (повернення до мети консультації); інформування (передачу інформації); поради; переформулювання, перефразування; конфронтація (показ невідповідності, непослідовності в словах та діях клієнта); ведення записів.

Консультант може використовувати у своїй роботі методи у таких 3-х формах:

- обов’язкові приписи ( правила, заборона щось робити, бо без цього немає успіху в роботі, якщо це диктує закон та напруга в стосунках між членами сім’ї);

- необов’язкові приписи: рекомендації, поради, роз’яснення, пропозиції;

- вироблені спільно з колегами рекомендації та обов’язкові приписи.

На основі особливостей процесу консультування можна говорити про його форму - певним чином упорядковану структуру комунікативної діяль¬ності, яка зумовлена метою, задачами, логікою та методами роботи на конкретних етапах роботи, в конкретних обставинах; характеризується особливими способами керування, організації та співробітництва в діяльності. До різних видів форм консультування, таким чином, можна віднести такі:

А) за місцем проведення: виїзне, стаціонарне, пересувне;

Б) за кількістю учасників: групове, індивідуальне, масове;

В) за способом взаємодії: безпосереднє, опосередковане;

Г) за часом: тривале, одноразове;

Д) за мірою допомоги: надання потрібної інформації, спільний аналіз проблем, надання порад, рекомендацій, робота за контрактом.

Можливе телефонне консультування. Телефон довіри, як правило, працює за анонімним режимом з боку клієнта, який звертається по допомогу; зберігає конфіденційність інформації. Телефон довіри - короткочасна допомога, яка може у будь-яку мить перервана тим, хто дзвонить. Але його позитивна сторона для клієнта відсутність страху прийти особисто на консультацію, гарантоване невтручання у долю клієнта. Разом з тим серйозні проблеми вимагають і особистих контактів, діагностування, про що повідомляється клієнту і він запрошується до служби. Телефонне консультування має свою специфіку: консультант здійснює опосередковане спілкування і не бачить реакції співрозмовника, його самого, що утруднює контакт з ним. У такому спілкуванні важливо виявляти тактовність, компетентність, доброзичливість, емпатію, стримати свої емоції і терпляче слухати співрозмовника, скеровуючи його на сутність проблеми. Про людину можна одержати дані за її емоційним станом: важливість проблеми для неї, її настрій, мета дзвінка.Для ефективного і оперативного телефонного консультування консультанту важливо мати номери телефонів, адреси організацій, установ, календар, довідкові матеріали з питань роботи, список основних тем і питань до них, які необхідно говорити, папір для запитів.

Проведення телефонних консультацій здійснюється за таким порядком:

- назва організації, представлення консультанта;

- вислуховування співрозмовника;

- розповідь про можливості консультанта та організації, де він працює, пропозиція послуг;

- вислуховування відповіді; відповіді на питання, запрошення до особистої зустрічі з обіцянкою про більшу, ґрунтовну допомогу;

- закінчення розмови.

Доцільним є застосування консультантом різних видів питань: інформаційних (відкритих), закритих (вибір відповіді з наведених можливих варіантів); чергування прямих та непрямих питань, які виявляють при зіставленні щирість співрозмовника, додаткову інформацію. Дзеркальні питання і питання "Чому" виявляють сутність проблеми, відділяючи її від емоцій. Не рекомендується ставити провокаційні питання, які відділя¬ють співрозмовника від консультанта і проблеми, робити наголос на осо¬бистості того, хто дзвонить, а не на проблемі.

Часто в спілкуванні з відвідувачами можна зустрітися з маніпуляціями клієнтів –відвертими спонуканням працівників з боку відвідувачів до дій, які йдуть всупереч інтересам працівників, вимагають від них дій для підтримування значущої для них позиції. Це означає , що маніпуляціями можна підштовхнути до дій, які суперечать законодавству.Нас цікавить можливі варіанти захисту від маніпуляцій:

-пасивний захист (промовчати, перевести розмову, не помітити натяку);

-активний захист (чітко визначити і сказати, що саме є предметом маніпуляції і висловити власну позицію до нього );

-контрманіпуляція (зробити вигляд, що не помічаєш маніпуляції і спонукати клієнта до висловлення її в повному обсязі, повідомивши про це колег і керівництво) .

Таким чином, психологічні засади протидії корупції в органах доходів і зборів ґрунтуються на внутрішніх переконаннях і цінностях працівника, його мотивах, вміннях протидіяти корупції власним прикладом і поведінкою, створенням умов в суспільстві і колективі для формування негативного і нейтрального ставлення до корупції.

**РОЗДІЛ 2**

**ЮРИДИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА**

**ВЧИНЕННЯ КОРУПЦІЙНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ**

**2.1. Ознаки, підстави і види юридичної відповідальності за корупцію**

Сучасна практика державотворення і правотворення свідчить про відсутність ефективної системи юридичних засобів, що спонукають державні органи та посадових осіб до правомірної корисної поведінки, забезпечення поновлення порушених цими органами інтересів громадян. У сучасному суспільстві індивід погано захищений від сваволі державних органів, у свідомості службовців панує принцип переважання державних інтересів над особистими [1].

З погляду теорії права зміст інституту юридичної відповідальності держави перед особою за порушення прав і свобод людини і громадянина – це сукупність правових норм і принципів, що відображають внутрішню властивість держави як особистої владної організації, що здатна в силу норм конституції або за власної ініціативи брати на себе та виконувати обов’язки щодо людини, її прав та свобод, а також готовність підкорятися рішенням національних судів та міжнародних органів з визнаною юрисдикцією [234]. Тому поряд з традиційним терміном «відповідальність за корупцію» також можна вживати термін «відповідальність у сфері державно-службових відносин», оскільки корупційні правопорушення скоюються, як правило, разом з іншими службовими злочинами, правопорушеннями у сфері державного управління.

С. Алексєєв, А. Анаферов, І. Галаган, Д. Липинський, М. Трофімов, В. Хоменко під функціями юридичної відповідальності розуміють основні напрями впливу на суспільні відносини, основні прояви її призначення, засоби впливу на свідомість суб’єктів [46].

Юридична відповідальність як різновид соціальної відповідальності, є засобом забезпечення та охорони соціальних відносин, які можуть бути порушеними внаслідок протиправної поведінки. Оскільки єдиною підставою юридичної відповідальності є факт правопорушення, відповідні вчинки можуть бути кваліфіковані як протиправні лише за умови закріплення їх у відповідному законодавчому акті шляхом формування певного складу правопорушення.

Юридичну відповідальність можна визначити як передбачені законом вид і захід державно-владного примусу, що виявляється у позбавленні особи певних благ особистого, організаційного і майнового характеру за вчинене правопорушення.

Водночас юридична відповідальність державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування, службових осіб має свої специфічні ознаки порівняно з відповідальністю пересічних громадян. Так, О. Петришин зазначає, що в цілому необхідно відзначити такі особливості інституту юридичної відповідальності державних службовців: 1) більш широке коло підстав відповідальності; 2) наявність таких підстав відповідальності, які застосовуються тільки до службовців; 3) підвищений рівень їх відповідальності щодо тих її видів, які поширюються також на громадян; 4) наявність складів протиправних дій, які прямо пов’язані з володінням державно-владними повноваженнями [101 , с. 25].

Юридична відповідальність характеризується такими ознаками [235]:

1. Спирається на державний примус у формі каральних і правовідновлювальних (компенсаційних) способів.

2. Виражається в обов’язку особи зазнавати певних втрат – позбавлення конкретних благ особистого (позбавлення волі, посади та ін.), організаційного і майнового характеру (конфіскація майна, штраф) за свою вину, тобто нести кару, яка є новим, додатковим, юридичним обов’язком, який не існував до правопорушення.

3. Настає лише за вчинені або вчинювані правопорушення у разі встановлення складу правопорушення.

4. Здійснюється компетентним органом у суворій відповідності з законом, а саме – з санкціями норм права, якими встановлюються вид і міра втрат.

5. Здійснюється в ході правозастосовної діяльності за дотримання певного процедурно-процесуального порядку і форм, встановлених законом (цивільним процесуальним і кримінально-процесуальним законом про адміністративні правопорушення). Поза процесуальною формою юридична відповідальність є неможливою.

Особливістю процедурно-процесуального порядку притягнення до відповідальності за корупцію є те, що процесуальні норми містяться не в одному нормативно-правовомі акті, а в кількох законах (Закон №3206, Кодекс України про адміністративні правопорушення, Кримінально-процесуальний кодекс).

Слід відзначити, що 1 вересня 2014 року набере чинності стаття 17-1 Закону №3206, в якій передбачено порядок застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру: « У разі вчинення від імені та в інтересах юридичної особи її уповноваженою особою злочину самостійно або у співучасті до юридичної особи у випадках, визначених Кримінальним кодексом України, застосовуються заходи кримінально-правового характеру» [155].

Порядок притягнення до юридичної відповідальності визначається нормами процесуального права.

Юридична відповідальність – динамічна за своєю природою. По суті, це процес, який складається з чотирьох стадій [235]:

1. Стадія виникнення підстав для притягнення до відповідальності, що настає з моменту правопорушення, тобто юридичного факту, що спричинив конкретні правовідносини

2. Стадія притягнення до відповідальності (суб’єктивна сторона), що полягає у встановлення компетентними органами суб’єкта правопорушення (фізичної або юридичної особи) і дослідження обставин справи про правопорушення

3. Стадія встановлення юридичної відповідальності (об’єктивна сторона), яка виявляється в ухваленні рішення про застосування/ незастосування санкції, вибір у її межах виду та заходу відповідальності.

4 Стадія настання юридичної відповідальності – реалізація конкретних заходів юридичної відповідальності – на підставі певних норм правозастосовного акта: виконання стягнення (наприклад, в адміністративному праві) або покарання (у кримінальному праві).

Підстави притягнення до юридичної відповідальності – це сукупність обставин, наявність яких робить юридичну відповідальність можливою. Фактичною підставою притягнення до юридичної відповідальності є склад правопорушення.

Правопорушення не призводить автоматично до настання відповідальності, а служить лише підставою для притягнення до неї.

Підстави настання юридичної відповідальності – це сукупність обставин, наявність яких робить юридичну відповідальність повинною.

Підставами настання юридичної відповідальності є:

1) факт здійснення соціальне небезпечної поведінки(правопорушення) – фактична підстава;

2) наявність норми права, яка забороняє таку поведінку і встановлює відповідні санкції (за її допомогою відбувається визначення складу правопорушення) – нормативна підстава. Наприклад, у диспозиціях багатьох статей КК України факт вчинення злочину організованою групою розцінюється як кваліфікуюча ознака, яка істотно обтяжує відповідальність за вчинене;

3) відсутність підстав для звільнення від відповідальності. Можливість звільнення від відповідальності зафіксована нормами права (наприклад, передача неповнолітнього під нагляд батьків). У законах можуть міститися вказівки про обставини, які виключають відповідальність (стан крайньої необхідності, необхідної оборони або перебування в стані неосудності);

4) наявність правозастосовного акта – рішення компетентного органу, яким покладається юридична відповідальність, визначаються її вид і засіб (наказ адміністрації, вирок суду та ін.) – процесуальна підстава.

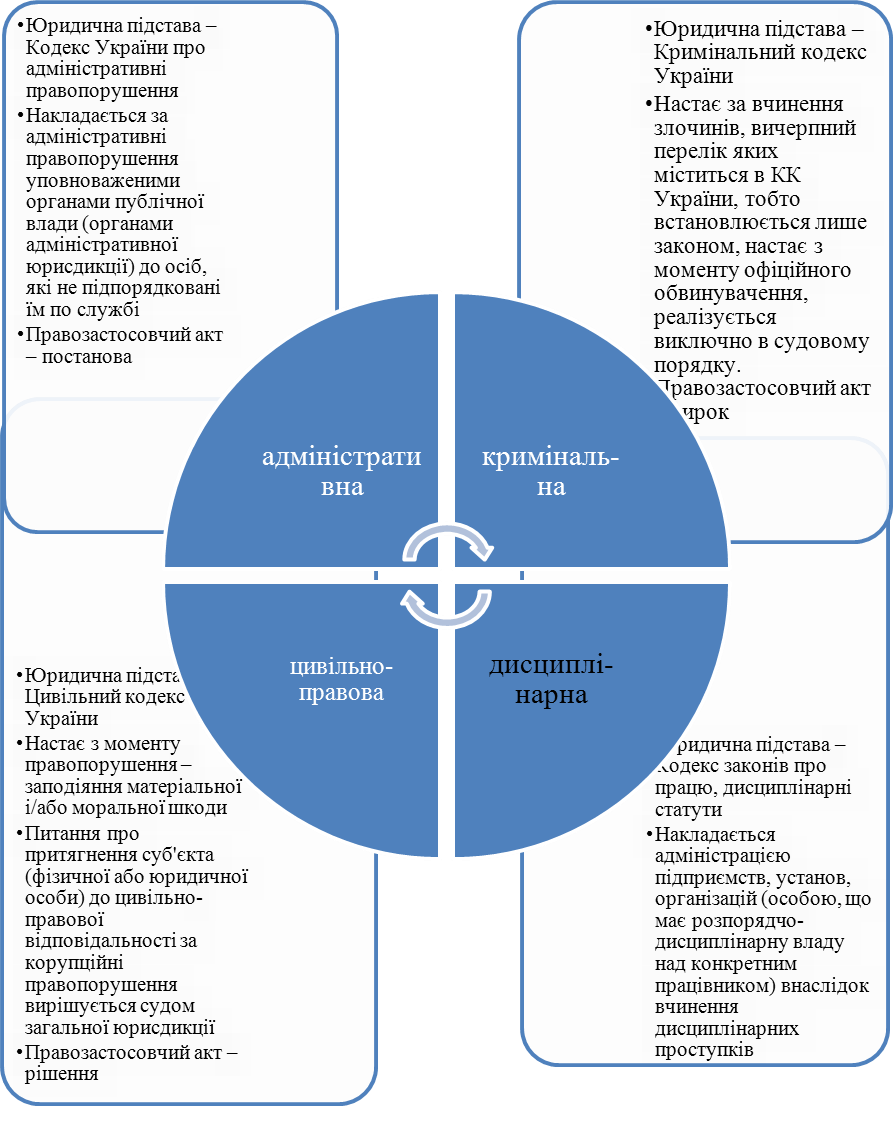
Встановлення юридичної відповідальності відбувається шляхом прийняття та введення в дію законодавчих актів, якими визначаються характер, межі та умови реалізації юридичної відповідальності. Такі джерела правового регулювання прийнято називати правовими підставами застосування відповідальності.

Правовими підставами юридичної відповідальності за вчинення корупційних діянь та інших правопорушень, пов’язаних з корупцією, є низка законодавчих актів (Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», Кримінальний кодекс України, Кодекс України про адміністративні правопорушення, Цивільний кодекс України, Кодекс законів про працю України тощо).

М. Марченко зазначає, що юридична відповідальність за своєю сутністю має негативний відтінок, передбачає певну реакцію держави на поведінку суб’єкта [84]. Застосовуючи заходи юридичної відповідальності, держава прагне досягти певного остаточного результату, передбаченого законодавством. За різних видів юридичної відповідальності можуть бути різні цілі, зокрема: вона забезпечує захист правопорядку, охорону існуючого ладу і суспільних відносин, у тому числі шляхом покарання винного; юридична відповідальність сприяє вихованню громадян у дусі поваги до права; вона спрямована на відновлення соціальної справедливості; юридична відповідальність запобігає вчиненню нових правопорушень [66].

За вчинення корупційних правопорушень особи, зазначені в Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» як суб’єкти відповідальності за корупційні правопорушення, притягаються до чотирьох видів юридичної відповідальності: кримінально-правової, адміністративно-правової, цивільно-правової і дисциплінарної відповідальності в установленому законом порядку [173] (див. рис. 2.1).

Рис. 2.1. Види юридичної відповідальності за корупцію



Кримінальна відповідальність – це різновид ретроспективної юридичної відповідальності, що настає за вчинення злочину й полягає у застосуванні до фізичних осіб, винних у його вчиненні, одного з видів кримінального покарання, передбаченого кримінальним законодавством.

Кримінальне покарання може призначатися лише судом. Воно виконує не лише каральну функцію, а й відновлювальну, що має попереджувальний характер – загально- чи приватнопревентивний. Зазначене свідчить, що покарання конкретного злочинця стосується двох адресатів – самого правопорушника і суспільства, якому сигналізується про нестабільність та про можливість виникнення негативних наслідків [24].

Якщо юридичною основою кримінальної відповідальності є КК України, то фактичною – склад конкретного злочину (рис.2.2).

Різновидом ретроспективної юридичної відповідальності є *адміністративна відповідальність*, яка передбачає покладення на порушників загальнообов’язкових правил, що діють у сфері управління та в інших сферах, адміністративних стягнень, передбачених чинним законодавством.

На думку Д. Лук’янця, адміністративна відповідальність є найбільш багатоплановою як за сферою застосування, так і за кількістю органів, наділених адміністративно-юрисдикційними повноваженнями. Правова природа адміністративної юрисдикції визначається тим, що, з одного боку, вона є складовою виконавчо-розпорядчої діяльності органів державного управління, а з іншого – специфічним видом правоохоронної діяльності, пов’язаної із застосуванням адміністративних санкцій до порушників адміністративних та інших правових норм у сфері управління [81].

У 2013 році відбулося скорочення переліку спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції. З числа зазначених суб’єктів виключено податкову міліцію, Військову службу правопорядку у Збройних Силах України та підрозділи внутрішньої безпеки митних органів.

Отже, здійснюють у межах своєї компетенції заходи щодо виявлення, припинення та розслідування корупційних правопорушень спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції, якими є органи прокуратури, спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України, по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, якщо інше не передбачено законом [173].

Такий підхід повністю узгоджується із положеннями статті 36 Конвенції ООН проти корупції та статті 20 Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією щодо забезпечення спеціалізації правоохоронців, які здійснюють заходи з боротьби з корупцією. Крім того, цей крок забезпечить виконання Україною рекомендації, наданої в рамках оцінки реалізації Стамбульського плану дій по боротьбі з корупцією, щодо скорочення кількості правоохоронних органів, представники яких уповноважені складати протоколи про адміністративні корупційні правопорушення [92].

Корупційне правопорушення

Кримінальне

(Розділ XVII КК України - основні)

Адміністративне

(глава 13-А КУпАП)

Стаття 364. Зловживання владою або службовим становищем.

Стаття 172-4. Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності

Стаття 364-1. Зловживання повноваженнями службовою осо-бою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми

Стаття 172-5. Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання дарунка (пожертви)

Стаття 365. Перевищення влади або службових повноважень.

Стаття 172-6. Порушення вимог фінансового контролю

Стаття 368. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою.

Стаття 172-7. Порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів

Стаття 368-2. Незаконне збагачення.

Стаття 172-8. Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв'язку з виконанням службових повноважень

Стаття 368-3. Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми.

Стаття 172-9. Невжиття заходів щодо протидії корупції

Стаття 368-4. Підкуп особи, яка надає публічні послуги.

Стаття 369. Пропозиція або надання неправомірної вигоди

службовій особі.

- корупційні

1

адміністративні правопорушення

2

- дрібні корупційні адміністративні правопорушення

Рис. 2.2. Основні види адміністративних і кримінальних корупційних правопорушень

Адміністративна відповідальність – це вид юридичної відповідальності, що передбачає покладення адміністративних стягнень на порушників загальнообов’язкових правил, які діють у сфері управління та в інших сферах, адміністративних стягнень, передбачених чинним законодавством.

Адміністративна відповідальність настає за умови, що правопорушення не має такого ступеня суспільної шкоди, який вимагав би застосування кримінальної відповідальності; правопорушення, як правило, не є дисциплінарним проступком; метою покладання відповідальності не є відшкодування заподіяної майнової шкоди.

До адміністративних корупційних правопорушень відносяться ті, що відповідають Кодексу України про адміністративні правопорушення [60] і поділяються на дві групи: корупційні правопорушення і дрібні корупційні правопорушення (рис.2.2).

Відповідно до міжнародного законодавства до адміністративних корупційних правопорушень відносяться такі протиправні, винні дії (бездіяльність), за які передбачена адміністративна відповідальність у КУпАП та в спеціальних законах про запобігання і протидію корупції:

– втручання в роботу виборчої комісії;

– підкуп виборців або учасників референдуму;

– ненадання або непублікація звіту, відомостей про надходження й витрачання засобів, виділених на підготовку і проведення виборів, референдуму;

– незаконне використання грошових коштів кандидатом, зареєстрованим кандидатом, виборчим об’єднанням, виборчим блоком, ініціативною групою з проведення референдуму;

– використання незаконної матеріальної підтримки кандидатом, зареєстрованим кандидатом, виборчим об’єднанням, виборчим блоком, ініціативною групою з проведення референдуму;

– фінансування виборчої кампанії, проведення референдуму, крім виборчих фондів, фондів для участі в референдумі й надання іншої забороненої законом матеріальної підтримки;

– нецільове використання бюджетних коштів;

– використання службової інформації на ринку цінних паперів, а також у нормативних правових актах суб’єктів держави, що встановлюють адміністративну відповідальність за корупційні правопорушення [88].

Адміністративна відповідальність в Україні настає на підставі норм КУпАП, зокрема норм гл. 13-А [60], які розглядатимуться у підрозділі 2.3.

Інститут *цивільно-правової відповідальності* є одним із важливих видів соціального контролю, який застосовується насамперед для узгодження різноманітних майнових інтересів у суспільстві, що забезпечує виконання бажаних дій і обмежує можливості вчинення небажаних. За скоєння корупції застосовується разом з адміністративною або кримінальною (дисциплінарна до введення в дію нового Закону України «Про державну службу» [167] не може бути реалізована).

Цивільно-правова відповідальність – це самостійний вид юридичної відповідальності, яка характеризується як відповідальність фізичної чи юридичної особи, що настає внаслідок здійснення правопорушення в цивільно-правовій сфері за порушення договірних зобов’язань, заподіяння позадоговірної майнової шкоди, а також за порушення особистих майнових та, у деяких випадках, немайнових прав (честі, гідності, авторських прав тощо).

Цивільно-правова відповідальність має дві форми: договірну, яка настає за невиконання чи порушення умов договору, та позадоговірну, яка настає за порушення норм закону й передумовою якої є заподіяння збитків особою, яка не була потерпілою в договірних відносинах.

Особливості цивільно-правової відповідальності:

1) майновий характер;

2) стягнення здійснюється на користь потерпілої сторони;

3) компенсаційна природа, тобто спрямованість на відновлення майнової сфери потерпілого.

Юридичною підставою цивільно-правової відповідальності є закон, а фактичною – вчинення цивільного правопорушення. Тому особа підлягає цивільно-правовій відповідальності за наявності сукупності умов, які утворюють склад цивільного правопорушення.

Підставами цивільно-правової відповідальності є:

• протиправність поведінки (дія чи бездіяльність);

• наявність майнової та (або) моральної шкоди;

• причиновий зв’язок між протиправною поведінкою і заподіяною шкодою;

• вина особи, яка заподіяла шкоду.

Цивільно-правова відповідальність настає за умови, якщо дія чи бездіяльність, якими заподіяно шкоду, є протиправними чи заборонені законом. Протиправною визнається така поведінка, яка порушує приписи правової норми, незалежно від того, знав чи не знав правопорушник про неправомірність своєї поведінки. Це може бути протиправна дія або бездіяльність особи, а також протиправне рішення. Протиправною визнається поведінка особи, яка порушує приписи правових норм та порушує суб’єктивне право особи. Тому законодавець у цивільному праві зазначає, що заподіяння шкоди є протиправним, якщо законом не передбачено інше. Переважно протиправна поведінка полягає в активних діях, якими заподіяно шкоду. Бездіяльність визнається протиправною, якщо особа повинна була вчинити певну дію, але не вчинила її. Протиправним рішенням визнається рішення ОДВ, органу влади АРК, ОМС, яке приймає посадова та службова особа цього органу, та суперечить вимогам чинного законодавства або порушує права осіб (у тому числі корупційні діяння).

Другою обов’язковою підставою настання цивільно-правової відповідальності є наявність наслідків у формі заподіяння шкоди, посягання на права та інтереси, які охороняються законом. Залежно від того, якому об’єкту права заподіяно шкоду, слід розрізняти шкоду, заподіяну майну, і шкоду, заподіяну особі.

Наслідком корупційного діяння, а паралельно – порушення цивільно-правових норм, може бути також і моральна шкода, яка полягає у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала через каліцтво або інше ушкодження здоров’я; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв’язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім’ї чи близьких родичів; у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв’язку зі знищенням чи пошкодженням її майна; у приниженні честі, гідності, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи (ст. 23 ЦК України). Зазначена шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов’язана з розміром цього відшкодування.

Стаття 1173 ЦК України визначає можливість відшкодування шкоди, завданої органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, у тому числі за корупцію. Вона містить правила відшкодування шкоди, завданої органами влади або місцевого самоврядування, у яких реалізується їх деліктоздатність. Ці суб’єкти вступають у цивільні відносини через дії чи бездіяльність осіб, які формують ці органи й мають статус посадових або службових осіб.

Суб’єктами відповідальності за ст. 1173 ЦК України є ОДВ або ОМС. Стаття 1173 того ж Кодексу є спеціальною, оскільки передбачає певні особливості, відмінні від загальних правил деліктної відповідальності, а саме: а) наявність владно-адміністративного, тобто обов’язкового, одностороннього характеру дій органів державної влади, місцевого самоврядування; б) завдання шкоди незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю зазначених суб’єктів; в) настання відповідальності незалежно від вини цих органів.

Завдана шкода відшкодовується не безпосередньо органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим або органами місцевого самоврядування, а за рахунок державного бюджету, бюджету Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування. Так положення ст. 77 Закону України «Про місцеве самоврядування» передбачають, що «шкода, заподіяна юридичним і фізичним особам в результаті неправомірних рішень, дій або бездіяльності органів місцевого самоврядування, відшкодовується за рахунок коштів місцевого бюджету» (ч. 1).

Держава, Автономна Республіка Крим та територіальні громади, які відшкодували завдану шкоду потерпілому, мають право зворотної вимоги до безпосереднього заподіювача шкоди.

Зміст ст. 1174 ЦК України відповідає вимогам ст. 56 Конституції України, що передбачає право кожного на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю посадових і службових осіб органів державної влади або місцевого самоврядування при здійсненні ними своїх повноважень.

Посадовими особами, мова про яких іде в ст. 1174 ЦК України, є не будь-які працівники державних органів та органів місцевого самоврядування, а лише ті, які віднесені до категорії посадових осіб Законом України від 16 грудня 1993 р. «Про державну службу» та Законом України від 21 травня 1997 р. «Про органи місцевого самоврядування».

Для настання відповідальності, передбаченої ст. 1174 ЦК України, необхідно, щоб посадова або службова особа завдала шкоди при здійсненні своїх повноважень, обсяг яких встановлюється відповідними правовими актами. Такі особи наділені правом в межах своєї компетенції давати як для громадян, так і для установ, незалежно від відомчої належності чи підлеглості, вказівки правового характеру, що підлягають обов’язковому виконанню, застосувати примусові заходи і щодо громадян, які безпосередньо не підпорядковані їм по службі. До них відносяться, зокрема, народні депутати України, депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови, судді, народні засідателі, прокурори, слідчі, оперативний склад служби безпеки, усі працівники міліції, інспектори державних інспекцій та ін.

Відповідно до змісту ст. 1174 ЦК України, обов’язок відшкодувати завдану шкоду перед потерпілим покладається не на посадову або службову особу, незаконними рішеннями, діями або бездіяльністю якої завдано шкоди, а на органи державної влади, органи влади Автономної Республіки Крим або органи місцевого самоврядування. Тобто вимоги про відшкодування шкоди до осіб, які безпосередньо її завдали, можуть пред’являтися незалежно від їх вини. Тобто має місце відповідальність органів державної влади або місцевого самоврядування без вини.

Положення ст. 1176 ЦК України можна розглядати як спеціальні відносно загальних положень ст. 1173 того ж Кодексу, оскільки вони містять спеціальний склад і розраховані на випадки завдання шкоди незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади та їх посадових осіб. У них зосереджується увага на таких випадках, коли фізична особа найбільш уразлива і, відповідно, ризик завдання шкоди органами влади та їх посадовими особами найбільш вірогідний.

У частині 1 ст. 1176 ЦК України міститься виключний перелік органів державної влади, а також виключний перелік їх незаконних рішень, дій чи бездіяльності, що спричинили завдання шкоди. Так до таких органів влади відносяться: а) органи дізнання; б) попереднього (досудового) слідства; в) прокуратура; г) суд [253] .

Розмір відшкодування встановлюється законом або домовленістю сторін, а в разі наявності спору між сторонами – судом, господарським чи третейським судом. Розмір відшкодування майнової шкоди визначається, як правило, у грошовому виразі, однак відповідно до ст. 22 ЦК України за вимогою особи, якій завдано шкоди, та відповідно до обставин справи майнову шкоду може бути відшкодовано і в інший спосіб, зокрема, шкоду, завдану майну, може бути відшкодовано в натурі (передання речі того самого роду та тієї самої якості, полагодження пошкодженої речі тощо). Моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб. Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначає суд залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховують вимоги розумності та справедливості (ст. 23 ЦК України). Моральна шкода відшкодовується одноразово, якщо інше не встановлено договором або законом [238] .

*Дисциплінарна відповідальність* – це застосування заходів дисциплінарного впливу в порядку службового підпорядкування за винні порушення правил проходження служби або роботи, що не підпадають під дію кримінальної відповідальності. Вона визначена на загальних засадах для всіх громадян ст.ст. 139-152 Кодексу законів про працю України за скоєння дисциплінарного проступку. За порушення трудової дисципліни до працівника може бути застосовано один з таких заходів стягнення: догана; звільнення [58].

Поряд з цим характер професійної діяльності державних службовців передбачає певні особливості регулювання їх відповідальності. Для держслужбовців установлена підвищена відповідальність, домірність відповідальності займаній посаді, що можуть бути застосовані тільки до них [94].

Персональна відповідальність за виконання службових обов’язків і дотримання дисципліни є одним із основних принципів публічної служби. Такий принцип покладений в основу законодавства про публічну службу європейських держав, наприклад, Литви – «публічний службовець повинен нести персональну відповідальність за свої рішення та відповідає за них перед народом»; Німеччини – «чиновник несе за правомірність його службових дій повну персональну відповідальність»; Естонії – «здійснення публічної служби завжди супроводжується відповідальністю» [104].

На думку Н.М. Вапнярчук, категорію «дисциплінарна відповідальність державних службовців» слід розглядати у 2-х аспектах: (1) як правовий інститут, який становить собою сукупність норм (а) матеріально-правових, що визначають комплекс прав та обов’язків, обмежень і заборон державного службовця, підстави дисциплінарної відповідальності, види стягнень, і (б) процесуально-правових, що закріплюють порядок застосування уповноваженою особою до державного службовця за вчинений дисциплінарний проступок передбаченого законом дисциплінарного стягнення; (2) як правовий стан державного службовця, що настає внаслідок застосування дисциплінарного стягнення й характеризується наявністю негативних правових наслідків для правопорушника [20].

Відповідно до статті 52 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» дисциплінарна відповідальність полягає у накладенні на державного службовця дисциплінарних стягнень за вчинення дисциплінарних проступків, визначених цим Законом.

Під дисциплінарною відповідальністю згідно з чинним законодавством України слід розуміти винне порушення трудової дисципліни і службових обов’язків. Підставою дисциплінарної відповідальності є дисциплінарний проступок, сутність якого полягає у невиконанні або в неналежному виконанні працівником покладених на нього трудових чи службових обов’язків (ст. 24 Типових правил внутрішнього трудового розпорядку для робітників і службовців підприємств, установ, організацій).

Дисциплінарна відповідальність визначена на загальних засадах для всіх громадян статтями 139 – 152 Кодексу законів про працю України [58] за скоєння дисциплінарного проступку. За порушення трудової дисципліни до працівника може бути застосовано один з таких заходів стягнення: догана; звільнення. Такі порушення можуть бути виражені як у діях, так і в бездіяльності, допускатися як свідомо, так і з необережності.

Деякі категорії державних службовців та осіб, уповноважених на виконання функцій держави у зв’язку з виконанням своїх повноважень, відповідають у дисциплінарному порядку і за проступки, які порочать їх як державних службовців або дискредитують органи, в яких вони працюють (керівники, державні службовці – співробітники правоохоронних органів, військовослужбовці та ін.).

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 17.05.2012 р. № 4711-17 цілу низку нормативно-правових актів доповнено нормами про дисциплінарну відповідальність за корупційні правопорушення. Доповнення внесено до:

– Закону України «Про міліцію» [189];

– Закону України «Про прокуратуру» [203];

– Закону України «Про Службу безпеки України» [206];

– Закону України «Про державну службу» [166] та інші.

Особливості дисциплінарної відповідальності встановлені у ст. 14 Закону України «Про державну службу» [166]. Дисциплінарні стягнення до них застосовуються за невиконання чи неналежне виконання службових обов’язків, перевищення своїх повноважень, порушення обмежень, пов’язаних із проходженням державної служби, а також за вчинки, які порочать їх як державних службовців або дискредитують державний орган, у якому вони працюють.

До службовців, крім дисциплінарних стягнень, передбачених чинним законодавством про працю України, можуть застосовуватися такі заходи дисциплінарного впливу:

• попередження про неповну службову відповідність;

• затримка до одного року у присвоєнні чергового рангу або у призначенні на вищу посаду.

Статтою 52 Закону Україн «Про державну службу» (що вводиться в дію 1 січня 2015 року) встановлено дисциплінарну відповідальність державного службовця та підстави притягнення до неї. Підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками є:

1) вияв неповаги до державних символів України;

2) невиконання або неналежне виконання в межах посадових обов’язків рішень державних органів та/або органів влади Автономної Республіки Крим, наказів, розпоряджень та доручень керівників, наданих у межах їхніх повноважень;

3) невиконання або неналежне виконання посадових обов’язків;

4) перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення;

5) невжиття передбачених законом заходів щодо усунення конфлікту інтересів;

6) порушення обмежень щодо участі державного службовця у виборчому процесі, визначених виборчим законодавством;

7) порушення правил внутрішнього службового розпорядку;

8) порушення правил професійної етики державного службовця;

9) прогул, тобто відсутність державного службовця на робочому місці більше трьох годин підряд протягом робочого дня без поважних причин;

10) поява державного службовця на робочому місці у нетверезому стані, у стані наркотичного або токсичного сп’яніння.

До державних службовців мають застосовуватися такі види дисциплінарних стягнень:

1) зауваження;

2) догана;

3) сувора догана;

4) попередження про неповну службову відповідність;

5) звільнення з посади державної служби [167].

Введення в дію Закону України «Про державну службу» [167] стане «революцією» у процесі притягнення до дисциплінарної відповідальності за корупцію, що несе в собі певні загрози і перешкоди. Однак удосконалення інституту відповідальності за корупційні правопорушення є необхідною умовою вдосконалення антикорупційного законодавства і має відбуватиметься згідно визначених Президентом України напрямків:

- встановлення відповідальності юридичних осіб за вчинення їх уповноваженими особами корупційних правопорушень;

- удосконалення інституту конфіскації;

- перегляд процедури надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт осіб, які користуються недоторканністю, у випадках затримання їх на місці вчинення тяжкого злочину (in flagrante delicto), включаючи корупцію;

- розроблення механізму відшкодування майнової шкоди та збитків, завданих внаслідок вчинення корупційного правопорушення фізичним та юридичним особам;

- розроблення механізму захисту осіб, які в разі виявлення корупційного правопорушення вжили заходів щодо його припинення та негайно повідомили про вчинення такого правопорушення [193].

**2.2. Зміни в антикорупційному законодавстві України 2013 року**

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією» від 18.04.2013 р. № 221–VII, що набув чинності з 18.05.2013 р., із Кодексу України про адміністративні правопорушення виключено ст. 1722 «Порушення обмежень щодо використання службового становища» та ст.1723 «Пропозиція або надання неправомірної вигоди» Кодексу України про адміністративні правопорушення [1]. На наш погляд зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення цілком слушні, оскільки ступінь суспільної небезпечності вказаних корупційних діянь не поступається злочинам (кримінальним правопорушенням). Крім того, це виключить можливість притягнення осіб до різних видів відповідальності (адміністративної чи кримінальної) за вчинення подібних правопорушень [2, с.102]. Резолюція Комітету міністрів Ради Європи «Про двадцять принципів боротьби з корупцією» радить гарантувати визнання національної та міжнародної корупції кримінальною [3]. Тому в Україні відповідальність за найбільш суспільно небезпечні корупційні діяння повинна бути кримінальною, а не адміністративною.

Слід у цілому прискорити реформу Кодексу України про адміністративні правопорушення, бо без цього реформування правової системи України залишається незавершеним, триватимуть колізії у законодавстві.

У нових редакціях викладено ст. 354 КК України «Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації», ст. 3682 «Незаконне збагачення», ст. 3683 «Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми».

Внесено зміни до статей 3684 «Підкуп особи, яка надає публічні послуги», 3692 «Зловживання впливом», ст. 370 «Провокація підкупу» КК України. Так, слово «хабар» у КК України замінено на слова «неправомірна вигода» [1].

Суттєві зміни відбулися стосовно санкцій корупційних злочинів у КК України, передбачених розділом XVII Особливої частини КК України «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг». Зокрема, у санкції статей 364, 366, 368, 368², 369, 369² КК України додали «зі спеціальною конфіскацією». Згідно ст. 96¹ Закону України «Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України стосовно виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» від 18.04.2013 р. № 222-VII, спеціальна конфіскація полягає у примусовому безоплатному вилученні за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна за умови вчинення злочину у випадках, передбачених в Особливій частині цього Кодексу [6].

Зміни до антикорупційного законодавства України були прийняті Верховною Радою України для його відповідності європейським стандартам. Чинними для України, зокрема, є Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією та Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції [4, 5] тощо.

У примітці до ст. 364¹ «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми» КК України, примітці до ст. 354 «Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації» КК України та ст.1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 року № 3206–VI надається визначення *неправомірної вигоди* [7]. Зазначимо одразу, що на даний час усі три визначення неправомірної вигоди не співпадають, що не можна визнати задовільним з позицій законодавчої техніки. Постає важливе питання про необхідність єдиного для законодавства України про кримінальну відповідальність визначення неправомірної вигоди.

*Неправомірна вигода* за ст. 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» – це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які *обіцяють, пропонують*, надають або одержують без законних на те підстав (у редакції Закону № 221–VII від 18.04.2013 р.) [7]. Таке ж по суті визначення (лише слова «обіцяють, пропонують» поміняні місцями) міститься у примітці до ст. 364¹ КК «Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми» (визначення поширюється на статті 364¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369 КК України – авт.). Згідно зі ст. 364¹ КК, *неправомірна вигода* – це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які *пропонують, обіцяють*, надають або одержують без законних на те підстав [8].

*Неправомірна вигода* згідно з приміткою до ст. 354 КК «Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації» (визначення поширюється лише на ст. 354 КК України – авт.) – грошові кошти чи інше майно, переваги, пільги, послуги, *що перевищують 0,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян,* або нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав [8].

У корупційних злочинах, передбачених статтями 191, 209, 354, 364, 364¹, 365, 365¹, 365², 366, 367, 368, 368²-370, 410, 423 КК України, розміри заподіяної шкоди та неправомірної вигоди визначаються у неоподатковуваних мінімумах доходів громадян.

Для кваліфікації потрібно використовувати неоподатковуваний мінімум доходів громадян, що існував на момент вчинення злочинного діяння.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 01.09.2001-  01.01.2004 | 02.01.2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 17 грн | 61 грн 50 коп | 131 грн | 175  грн | 200  грн | 257 грн  50 коп | 302 грн  50 коп | 434 грн  50 коп | 470 грн  50 коп | 536 грн  50 коп | 573 грн  50 коп |

Таблиця 1. Визначення неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з 2001 по 2013 роки, що враховуються при кваліфікації злочинів та адміністративних правопорушень.

|  |
| --- |
| 2001 – 2013 р.р. |
| 17 грн |

Таблиця 2. Визначення неоподатковуваного мінімуму доходів громадян з 2001 по 2013 роки, що враховується при призначенні покарання у виді штрафу.

З 1 січня 2011 р. розмір неоподатковуваного мінімуму доходів громадян визначається за допомогою ПДК України (Перехідні та Прикінцеві положення, ст. 169) [11] та Закону України про державний бюджет України на відповідний рік. Так, розмір одного неоподатковуваного мінімуму доходів громадян установлений на рівні податкової соціальної пільги, яка дорівнює 50 % (з січня 2015 р. – 100 %) розміру прожиткового мінімуму для працездатної особи у розрахунку на місяць, установленому законом на 1 січня відповідного року [11] і у 2013 році складає 573 грн 50 коп (див. таблицю 1).

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» [26] станом на 1 січня 2013 р. прожитковий мінімум для працездатної особи складає 1147 грн. Таким чином, неоподатковуваний мінімум доходів громадян, який використовується для кваліфікації правопорушень, становить 573 грн 50 коп., а не 554 грн, як вважає Т.В. Ковальова [27], тому що йдеться про 50 % від прожиткового мінімуму *для працездатної особи* на 1 січня 2013 року (складає 1147 грн), а не про прожитковий мінімум на одну особу з 1 січня 2013 р. (складає 1108 грн).

При невідповідності понять у КК України та у Законі України № 3206 для кваліфікації корупційних злочинів слід використовувати визначення, наведене у КК України, оскільки згідно з ч. 3 ст. 3 КК України злочинність діяння, а також його караність та інші наслідки вчинення злочину визначаються тільки цим Кодексом [8].

Грошові кошти – це готівка, кошти на рахунках в органах Державного казначейства України, у банках та депозити до запитання (згідно п. 4 розд. I «Загальні положення» Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку в державному секторі 101 «Подання фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України 28.12.2009 року № 1541 [9].

Слід звернути увагу, що коли предметом злочину було певне майно, одержане службовою особою, вартість майна і розмір одержаної вигоди не збігаються. Наприклад, у випадку одержання службовою особою майна, яке фактично коштує 10000 грн., за ціною 6000 грн., неправомірна вигода, яка повинна враховуватися при кваліфікації злочину, становить 4000 грн. [10, с.64].

Депозит (вклад) згідно підпункту 14.1.44 ст.14 ПДК України – кошти, які надаються фізичними чи юридичними особами в управління резиденту, визначеному фінансовою організацією згідно законодавством України, або нерезиденту на строк або на вимогу та під процент на умовах видачі на першу вимогу або повернення зі спливом встановленого договором строку [11].

Пленум Верховного Суду України у постанові від 26.04.2002 р. № 5 «Про судову практику у справах про хабарництво» роз’яснює, що *послуги, пільги і переваги*, які не мають майнового характеру (похвальні характеристики чи виступ у пресі, надання престижної роботи тощо), не можуть визнаватися предметом хабара. Одержання їх може розцінюватись як інша (некорислива) заінтересованість при зловживанні владою чи службовим становищем і за наявності до того підстав кваліфікуватися за відповідною частиною ст.364 КК України (див.: п.4 постанови від 26.04.2002 р. № 5) [12]. Наведене роз’яснення Пленуму Верховного Суду України поділяється більшістю вчених.

*Майном,* як особливим об’єктом, вважаються окрема річ, сукупність речей, а також майнові права та обов’язки (див. ч.1 ст.190 ЦК) [13].

*Переваги* – особливі привілеї, що створюють додаткові можливості для конкретних осіб, які вигідно відрізняють їх від інших. До переваг можна віднести, наприклад, безпідставне надання чергової відпустки в літній період всупереч встановленому графіку. *Пільги* – додаткові права або повне чи часткове звільнення від виконання певних обов’язків, що надаються окремим категоріям осіб (наприклад, звільнення від сплати комунальних платежів у будинках відомчого житлового фонду). *Послуги* – діяльність виконавця з надання замовнику певного блага, яке споживається в процесі вчинення цієї діяльності. Послуги можуть бути матеріального (наприклад, ремонт квартири, транспортного засобу, побутової техніки) або нематеріального (наприклад, перевірка приміщення на наявність спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації, надання професійних консультацій) характеру [14, с.797].

*Нематеріальні активи* – право власності на результати інтелектуальної діяльності, у тому числі промислової власності, а також інші аналогічні права, визнані об’єктом права власності (інтелектуальної власності), право користування майном та майновими правами платника податку в установленому законодавством порядку, у тому числі набуті в установленому законодавством порядку права користування природними ресурсами, майном та майновими правами (див.: пп.14.1.120 п.14.1 ст.14 ПДК) [11].

На наш погляд, включення до неправомірної вигоди *нематеріальних активів* не призведе до конкуренції норм розділу XVII, ст.354 та ст.176 КК України «Порушення авторського права і суміжних прав», оскільки при схожості предмету злочину різні діяння та різні суб’єкти дозволять їх розмежувати.

Таким чином, буквальне тлумачення закону про кримінальну відповідальність дійсно свідчить про те, що неправомірною вигодою (як предметом корупційних злочинів) можуть бути будь-які грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав привілеї та переваги (тобто, не тільки майнові).

На думку М.І. Мельника, при вирішенні питання про наявність складу злочину в діях особи, яка одержала неправомірну вигоду в невеликому розмірі (раніше – так зване «дрібне» хабарництво у складі злочину «одержання хабара» – авт.), необхідно враховувати положення ч.2 ст.11 КК України [15, с. 58-59].

Обіцянка, пропозиція, надання або одержання вказаних цінностей (благ) *безоплатно* означає, що за них не отримують будь-яку грошову або іншу компенсацію їх вартості.

Конструктивними змінами, внесеними Законом України від 18.04.2013 р. № 221–VII до Закону України № 3206 [7], є конкретизація поняття «посадові особи і працівники юридичних осіб» (п.4 ч.1 ст.4) та «фізичні особи» (п.5 ч.1 ст.4) [1].

Інший блок новел антикорупційного законодавства стосується Закону України від 14.05.2013 року № 224–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики», яким внесено зміни до інших 22 нормативних актів щодо підстав звільнення з роботи осіб, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, пов’язаних з порушенням обмежень, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» (статті 6–10). Так, у ст.1 розширено перелік «близьких осіб», «членів сім’ї»; закон доповнено термінами «суб’єкти декларування», «уповноважені підрозділи»; внесено зміни до статей (1, 4, 5, 7, 9–12, 14, 15, 20–22), декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру. Виключено з переліку суб’єктів відповідальності військовослужбовців строкової служби та осіб рядового складу органів і підрозділів цивільного захисту (ст.4) та з категорії спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції – податкову міліцію, військову службу правопорядку у Збройних Силах України та підрозділи внутрішньої безпеки митних органів (ст.5). Внесено зміни до ст.11 стосовно умов проведення спеціальної перевірки щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов’язаних з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування; до ст.12 щодо оприлюднення відомостей, зазначених у деклараціях вищих посадових осіб держави тощо. У новій редакції викладено статтю 15 «Антикорупційна експертиза нормативно-правових актів» [16]. *Законом України від 16.05.2013 року № 245–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства у відповідність з Кримінальним процесуальним кодексом України»* внесено зміни до ст. 19 і ст. 22 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» [17].

Протягом останніх років було багато змін у сфері протидії корупції. Так, з 1 липня 2011 р. набрав чинності Закон України № 3206 «Про засади запобігання і протидії корупції» [7]. Пізніше були прийняті: Національна антикорупційна стратегія на 2011-2015 роки (затв. Указом Президента України від 21 жовтня 2011 р.) [18], Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією» від 18.04.2013 р. № 221–VII [1], Закон України від 14.05.2013 року № 224–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики» [16], Закон України від 16.05.2013 року № 245–VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства у відповідність з Кримінальним процесуальним кодексом України» [17] тощо.

Наступним кроком у боротьбі з корупцією в Україні є всебічне урахування положень Резолюції (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи «Про двадцять принципів боротьби з корупцією», зокрема, проводити ефективні заходи для попередження корупції, і у зв’язку з цим, підвищувати суспільне розуміння та просування етичної поведінки; гарантувати визнання національної та міжнародної корупції кримінальною; гарантувати, що ті, хто відповідає за припинення, розслідування, судове переслідування та судове рішення по випадкам корупції, мають незалежність та автономність; забезпечувати відповідні заходи для конфіскації та позбавлення доходів у результаті випадків корупції; забезпечувати відповідні заходи, щоб попередити тиск на юристів, що займаються випадками корупції тощо [3], а також імплементація положень вже ратифікованих та обов’язкових для України Конвенцій (зокрема, йдеться про Кримінальну конвенцію про боротьбу з корупцією (ратифікована Україною 18.10.2006 р., набрала чинності для України 01.03.2010 р.), Конвенцію Організації Об’єднаних Націй проти корупції (ратифікована 18.10.2006 р., набрала чинності для України 01.01.2010 р.), Конвенцію ООН «Проти транснаціональної організованої злочинності» (ратифікована 04.02.2004 р., набула чинності для України 21.05.2004 р.) у національне законодавство, причому не лише у кримінальне законодавство [4; 5; 21].

Щодо якості нормативних актів – поки що, на жаль для науковців та пересічних громадян, відсутній обов’язок враховувати пропозиції експертів – юристів при підготовці нормативної бази України – передусім, законів. Вихід із ситуації – прийняти нарешті Закон України «Про нормативні акти», проект якого давно створений фахівцями Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого» та Національної академії правових наук України, подавався у Верховну Раду України ще у 2002 р.

**2.3. Адміністративна відповідальність за корупційні правопорушення**

## Адміністративна відповідальність – самостійний вид юридичної відповідальності фізичних та юридичних осіб, встановлений законодавчими актами. Адміністративну відповідальність можна визначити і як реалізацію адміністративно-правових санкцій, застосування уповноваженим органом чи посадовою особою адміністративних стягнень до громадян і юридичних осіб, що вчинили правопорушення [3].

Від інших видів відповідальності адміністративна відповідальність відрізняється тим, що об’єктом охорони виступають суспільні відносини, які регулюються не лише адміністративним правом, а й іншими галузями права.

Корупційне адміністративне правопорушення – протиправне, винне, умисне, що посягає на встановлений порядок управління, використання суб’єктом корупції, наданих йому службових повноважень та пов’язаних із цим можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди суб’єкту корупції, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень та пов’язаних із цим можливостей, і за яке передбачено адміністративну відповідальність.

Матеріальне поняття корупційного правопорушення конкретизується в у формі конкретних складів правопорушення, передбачених гл. 13-А КУпАП [60].

Склад корупційного правопорушення визначають ознаки, які характеризують об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єктивну сторону і суб’єкта корупційного правопорушення. Обов’язково їх аналіз проводиться судами загальної юрисдикції, які притягують до відповідальності винну особу.

Об’єкт корупційного правопорушення – це те, на що воно посягає, чому воно завдає шкоди. Корупційне правопорушення завдає шкоди або створює загрозу її заподіяння суспільним відносинам, які і становлять об’єкт правопорушення.

Як загальний об’єкт виступають порядок управління, інтереси держави і суспільства, існуючий соціально-економічний і політичний лад, суспільні відносини що склалися. Корупція як соціально-правове явище призводить до деградації влади і громадянського суспільства.

Родовим об’єктом корупційного правопорушення є система суспільних відносин, яка забезпечує нормальне функціонування державного апарату і громадянського суспільства

Видовим об’єктом корупційних правопорушень є система відносин, пов’язана з виконанням суб’єктами корупційних правопорушень своїх функцій. Переважна більшість корупційних проявів пов’язана з використанням публічного статусу в особистих цілях.

Об’єктивну сторону корупційного правопорушення характеризують ознаки, які визначають акт зовнішньої поведінки правопорушника. До них належать діяння (дія чи бездіяльність), його шкідливі наслідки, причинний зв’язок між діянням і наслідками, місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення правопорушення.

Основною й обов’язковою ознакою об’єктивної сторони є протиправне діяння. Ним може бути як дія (наприклад, зайняття підприємницькою чи іншою оплачуваною діяльністю державним службовцем), так і бездіяльність, коли закон вимагає активних дій (неподання або несвоєчасне подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру).

Такі ознаки, як місце, час, обстановка, спосіб, знаряддя та засоби вчинення правопорушення можуть бути обов’язковими ознаками, якщо їх включено до конкретного складу правопорушення (наприклад, незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації (ст. 172-8 КУпАП). В інших випадках вони є факультативними.

Суб’єктивна сторона виявляється в психічному ставленні особи до вчиненого нею протиправного діяння і включає в себе три елементи: провину, мотив і мету, де провина завжди є обов’язковим елементом складу корупційного правопорушення вказує на психічний стан особи підчас вчинення корупційного правопорушення. Зміст її складає одна із форм вини (умисел чи необережність) суб’єкту корупційного діяння, яка є обов’язковою умовою або підставою для притягнення до відповідальності. Відповідно до ст. 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» [173] суб’єктивна сторона корупційних правопорушень характеризується виключно прямим умислом, тому, що суб’єкт діє з визначеною метою (особиста зацікавленість) і усвідомлює наслідки своїх дій та бажає їх настання.

Мета – це уявний образ результату, до якого прагне винний, його уявлення про ті бажані наслідки, які повинні настати в результаті вчинення проступку. Як обов’язкова ознака складу мета називається тільки в тих ситуаціях, коли діяння відбувається умисно.

Під мотивом розуміється усвідомлене особою внутрішнє спонукання, яким вона керувалася під час вчинення правопорушення. Мотив також є факультативним елементом суб’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення. Як кваліфікуюча ознака мотив не вказується у статтях гл. 13-А КУпАП.

Суб’єктом адміністративного правопорушення чинний КУпАП визнає фізичну осудну особу, яка досягла на момент вчинення проступку віку, з якого настає адміністративна відповідальність.

Спеціальним суб’єктом є особа, яка крім загальних ознак характеризується ще й додатковими специфічними властивостями. Спеціальним суб’єктом корупційних правопорушень є особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; особи що прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків, або особи, спеціально уповноважені на виконання таких обов’язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми; посадові особи юридичних осіб.

Проаналізуємо статті КУпАП, які встановлюють конкретний вид адміністративного корупційного правопорушення.

***Стаття 172-4. Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності***

*Порушення особою встановлених законом обмежень щодо зайняття підприємницькою чи іншою оплачуваною діяльністю (крім викладацької, наукової та творчої діяльності, медичної та суддівської практики, інструкторської практики із спорту) -*

*тягне за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста двадцяти п’яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією отриманого доходу від підприємницької діяльності чи винагороди від роботи за сумісництвом.*

*Порушення особою встановлених законом обмежень щодо входження до складу органу управління чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку (крім випадків, коли особа здійснює функції з управління акціями (частками, паями), що належать державі, та представляє інтереси держави в раді товариства (спостережній раді), ревізійній комісії господарського товариства), -*

*тягне за собою накладення штрафу від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією отриманого доходу від такої діяльності.*

Відповідальність за порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності настає в разі зайняття підприємницькою чи іншою діяльністю на платній основі окрім діяльності, що дозволена законодавством посадовим особам органів публічної влади. Вичерпний перелік видів діяльності, якими може займатись повадова особа органів доходів і зборів детально проаналізовано в пункті 1.3 цього посібника.

Поняття підприємницької діяльності визначено Господарським кодексом України, воно є проявом науково-технічної, економічної (комерційної), організаційної творчості і новаторства. Сучасна західна література поділяє підприємницьку діяльність на три функції:

- ресурсну (мобілізація капіталу, трудових, матеріальних і інформаційних ресурсів)

- організаційну (організація виробництва, збуту, маркетингу, реклама)

- творчу (новаторство, генерація і використання ініціативи, вміння ризикувати) [103].

Адміністративним правопорушенням є не тільки зайняття підприємницькою діяльністю, а й сумісництво дозволених видів роботи з порушенням встановлених норм.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про роботу за сумісництвом працівників державних підприємств, установ, організацій» від 03.04.1993 р. № 245, Положення про умови роботи за сумісництвом працівників державних підприємств, установ і організацій, затвердженого спільним наказом Мінпраці, Мін’юсту і Мінфіну України від 28.06.1993 р. № 43, та Переліку робіт, які не є сумісництвом, зазначеному в додатку до вказаного Положення, зареєстрованого в Мін’юсті України 30.06.1993 р. № 76, визначено, що сумісництвом вважається виконання працівником, крім своєї основної, іншої регулярно оплачуваної роботи на умовах трудового договору у вільний від основної роботи час на тому ж або іншому підприємстві, в установі, організації або у громадянина (підприємця, приватної особи) за наймом.

Виконання роботи за сумісництвом має бути відповідним чином оформлене (трудовою угодою, наказом, розпорядженням керівника підприємства, установи чи організації). Оплата праці сумісників здійснюється за фактично виконану роботу (згідно з табелем обліку робочого часу), а з погодинною оплатою праці нормованих завдань – за фактично виконаний обсяг робіт. Робота без зайняття штатної посади в інших установах, організаціях, підприємствах не є роботою за сумісництвом. Одержання особою, уповноваженою на виконання функцій держави, гонорару чи іншої винагороди за наукову, викладацьку, творчу діяльність, медичну практику, інструкторську та суддівську практику із спорту Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» не заборонено, а тому корупційним діянням не вважається.

Частиною 2 досліджуваної статті встановлено обов’язковий елемент складу правопорушення – мета. Порушення особою встановлених законом обмежень щодо входження до складу органу управління чи наглядової ради підприємства або організації здійснюється за метою одержання прибутку (крім визначених КУпАП випадків). З цього випливає, що участь у діяльності суб’єктів підприємництва без отримання материальної винагороди (прибутку) не може визнаватися правопорушенням. Законодавством і рішеннями Конституційного Суду України визначено випадки, коли участь у господарській діяльності не є корупцією (див. пункт 1.3 посібника).

1 січня 2014 року набрала чинності норма Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», відповідно до якої особи, зазначені у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 4 цього Закону, зобов'язані протягом десяти днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом. У такому випадку зазначеним особам заборонятиметься передавати в управління належні їм підприємства та корпоративні права на користь членів своєї сім'ї.

Приміткою до статті 172-4 КУпАП визначено коло суб’єктів, а саме – це особи, зазначені у пункті 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", за винятком депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатів місцевих рад (крім тих, які здійснюють свої повноваження у відповідній раді на постійній основі), членів Вищої ради юстиції (крім тих, які працюють у Вищій раді юстиції на постійній основі), народних засідателів і присяжних [60].

Наслідком притягнення до відповідальності за цією статтею Кодексу України про адміністративні правопорушення є звільнення із займаної посади. Таке правило розповсюджується і на наступну статтю КУпАП.

***Стаття 172-5. Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання дарунка (пожертви)***

*Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання дарунка (пожертви) -*

*тягне за собою накладення штрафу від двадцяти п’яти до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією такого дарунка (пожертви).*

*Порушення встановленої законом заборони щодо одержання дарунка (пожертви) -*

*тягне за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією такого дарунка (пожертви).*

Обмеження щодо одержання подарунка (пожертви) встановлено статтею 8 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», Законом України «Про правила етичної поведінки» [199], Загальними правилами поведінки державного службовця [175], Правилами поведінки посадових осіб Міністерства доходів і зборів України та його територіальних органів [142]. Основні положення названих нормативно-правових актів наведено у п.1.2 цього посібника.

Стаття 172-5 КУпАП передбачає дві частини, які відрізняються залежно від об’єктивної сторони правопорушення і санкціями. Якщо за частиною 1 згаданої вище статті Кодексу особу, зазначену в пункті 1, підпунктах "а", "б" пункту 2 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", притягують до відповідальності за порушення порядку одержання дарунка (пожертви), то частиною 2 встановлено відповідальність за одержання дарунка (пожертви), що прямо заборонено . А саме – забороняється безпосередньо або через інших осіб одержувати від юридичних або фізичних осіб:

1) за рішення, дії чи бездіяльність в інтересах дарувальника, що приймаються, вчиняються як безпосередньо такою особою, так і за її сприяння іншими посадовими особами та органами;

2) якщо особа, яка дарує (здійснює) дарунок (пожертву), перебуває в підпорядкуванні такої особи [173].

Дії осіб, передбачені частиною першою статті 172-5 КУпАП, виходять за межі порядку одержання подарунку (пожертви), який визначено Законом №3206. Так, особам дозволено приймати дарунки, які відповідають загальновизнаним уявленням про гостинність, та пожертви, якщо вартість таких дарунків (пожертв) не перевищує 50 відсотків мінімальної заробітної плати, встановленої на день прийняття дарунка (пожертви), одноразово, а сукупна вартість таких дарунків (пожертв), отриманих з одного джерела протягом року, – однієї мінімальної заробітної плати, встановленої на 1 січня поточного року [60].

Особливих правил слід дотримуватись щодо дарунків, які одержуються як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям. Як правило, такі дарунки мають місце під час візитів, урочистостей, інших офіційних заходів.

У такому випадку особа, яка одержала дарунок, зобов’язана передавати його органу, установі чи організації, визначеному Кабінетом Міністрів України. Порядок передачі дарунків, одержаних як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 16 листопада 2011 року № 1195. Вказаний порядок, зокрема, передбачає створення відповідним органом комісії для оцінки вартості дарунка, вирішення питання щодо можливості його використання, місця та строку зберігання. Примірне положення про комісію з питань оцінки вартості, вирішення питання щодо можливості використання, місця та строку зберігання дарунка, одержаного особою як подарунка державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державній або комунальній установі чи організації, затверджене наказом Національного агентства України з питань державної служби від 26 грудня 2011 року № 86 [86].

***Стаття 172-6. Порушення вимог фінансового контролю***

*Неподання або несвоєчасне подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, передбаченої Законом України "Про засади запобігання і протидії корупції", -*

*тягне за собою накладення штрафу від десяти до двадцяти п’яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

*Неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про відкриття валютного рахунку в установі банку-нерезидента -*

*тягне за собою накладення штрафу від десяти до двадцяти п’яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

Основні положення проведення фінансового контролю по відношенню до державних службовців, посадових осіб місцевого самоврядування, посадових осіб юридичних осіб публічного права та інших категорій осіб докладно регламентовані у статті 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Стаття 172-6 передбачає дві частини. Об’єктивна сторона цього злочину – це не виконання певних дій, які визначені як обов’язок державного службовця, посадової особи місцевого самоврядування, а саме в ч.1 – неподання або несвоєчасне подання декларації, ч.2 – неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про валютний рахунок щодо себе або членів сім’ї.

Обов’язковою ознакою даного правопорушення є відсутність декларації у відділі кадрів (або в уповноваженому підрозділи (особи) з питань запобігання та виявлення корупції ) підприємства, установи або органу влади, де працює суб’єкт декларування, або документально підтвердений факт надходження декларації після 1 квітня без поважних причин (ч.1 ст. 172-6).

Притягти до відповідальності за частиною другою є можливим тільки якщо достовірно доведено відсутність повідомлення в письмовій формі в територіальному органі доходів і зборів за місцем реєстрації суб’єкта декларування ( має бути зазначено номер рахунка і місцезнаходження банку-нерезидента). Важливо, щоб повідомлення було особисто надано або відправлено засобами зв’язку не пізніше десяти днів з момента укладення договору з установою банку-нерезидента.

Порядком зберігання документів і використання відомостей, зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, та відомостей щодо відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. № 16 визначено, що суб’єкти декларування, а також члени їх сімей повідомляють органам доходів і зборів про відкриття валютного рахунка за формою, встановленою Міндоходів України [109].

Правопорушення вважається закінченим з моменту спливу строків, які передбачені для подання декларації та інформації про валютний рахунок. Такі строки регламентовані статтею 12 Закону №3206. Порядок і види контролю щодо суб’єктів декларування описані в п.1.4 цього посібника.

Суб’єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пункті 1, підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції".

Cкладним виявилось віднесення тих чи інших працівників державних чи комунальних установ та організацій до таких суб’єктів як «посадові особи юридичних осіб публічного права», тобто групи осіб, які прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави чи органів місцевого самоврядування.

Для визначення статусу таких осіб слід врахувати наступне.

А) головним критерієм віднесення особи до кола посадових осіб є наявність в неї організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій;

Б) відповідно до судової практики, яка склалася і знайшла своє відображення у відповідному узагальненні Верховного Суду України (йдеться про постанову Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 року № 5 «Про судову практику у справах про хабарництво») організаційно-розпорядчими обов’язками є обов’язки по здійсненню керівництва галуззю промисловості, трудовим колективом, ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, в установах чи організаціях незалежно від форм власності. Такі функції виконують, зокрема, керівники міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, державних, колективних чи приватних підприємств, установ і організацій, їх заступників, керівників структурних підрозділів (начальники цехів, завідуючі відділами, лабораторіями, кафедрами), їх заступники, особи, які керують ділянками робіт (майстри, виконроби, бригадири тощо). У той же час під адміністративно-господарськими обов’язками розуміються обов’язки по управлінню або розпорядженню державним, колективним чи приватним майном (установлення порядку його зберігання, переробки, реалізації, забезпечення контролю за цими операціями тощо). Такі повноваження в тому чи іншому обсязі є у начальників планово-господарських, постачальних, фінансових відділів і служб, завідуючих складами, магазинами, майстернями, ательє, їх заступників, керівників відділів підприємств, відомчих ревізорів та контролерів тощо;

В) відповідно до абзацу третього частини другої статті 81 Цивільного кодексу України юридична особа публічного права створюється розпорядчим актом Президента України, органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування [86].

Правопорушення, передбачене статтею 172-6 КУпАП, слід відносити до категорії «дрібні корупційні правопорушення» і необхідність звільнення за скоєний проступок не передбачена.

***Стаття 172-7. Порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів***

*Неповідомлення особою безпосереднього керівника у випадках, передбачених законом, про наявність конфлікту інтересів -*

*тягне за собою накладення штрафу від десяти до ста п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

Тривалий час вітчизняний законодавець послуговувався терміном “боротьба”, що асоціюється переважно з моментом активного наступу на корупцію, із застосуванням репресивних заходів кримінально-правового та іншого характеру. З прийняттям Закону України «Про засади запобігання і протидії коорупції» ситуація змінилася, оскільки було запроваджено механізм запобігання корупції шляхом виявлення і уникнення конфлікту інтересів. З першого погляду використання владно-управлінських повноважень, вирішення політичних, державних, соціально-значущих завдань на фоні особистого інтересу (або інтересу близьких осіб) не є великою загрозу для суспільства, однак, з іншого боку, конфлікт інтерсів відкривє шлях для вирішення багатьох інших, більш конкретних завдань в усіх сферах суспільного життя не на користь держави або територіальної громади, а з метою задоволення приватних інтересів.

У цій статті під конфліктом інтересів слід розуміти суперечність між особистими інтересами особи та її службовими повноваженнями, наявність яких може вплинути на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи невчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень [60].

Об’єктивна сторона цього правопорушення виражається в пасивних діях суб’єкта – неповідомлення безпосереднього керівника про конфлікт інтересів. Для привального застосування цієї статті необхідно проаналізувати факт наявності конфлікту інтересів (розкрито в п.1.3 цього посібника). Важливим також є аналіз вжитих заходів щодо недопущення конфлікту інтересів – чи достатніми вони були для уникнення протиріч між його приватними інтересами та його службовими повноваженнями. Законами України «Про засади запобігання і протидії корупції», «Про правила етичної поведінки», Загальними правилами поведінки державного службовця встановлено способи уникнення конфлікту інтересів, однак якщо суб’єкт їх не виконав і не повідомив про це свого безпосереднього керівника, то це є підставою накладення адміністративних стягнень.

Суб’єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пункті 1, підпунктах "а", "б" пункту 2 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції".

Відповідно до статті 9 Закону №3206 особи, зазначені у підпунктах "а", "в"-"ж" пункту 1 та підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 4 цього Закону, не можуть мати у безпосередньому підпорядкуванні близьких їм осіб або бути безпосередньо підпорядкованими у зв’язку з виконанням повноважень близьким їм особам [173]. Законом України № 224-VII від 14.05.2013 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики», виключено із вищезазначеної норми змістовну ознаку цих осіб: одержання заробітної плати за рахунок державного чи місцевого бюджету.

Порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів відноситься до категорії «дрібні корупційні правопорушення».

***Стаття 172-8. Незаконне використання інформації, що стала відома особі у зв’язку з виконанням службових повноважень***

*Незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації, яка стала їй відома у зв’язку з виконанням службових повноважень, -*

*тягне за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

Закон України «Про інформацію» регулює відносини щодо створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорони, захисту інформації. Для аналізу об’єктивної сторони правопорушення, передбаченого статтею 172-8 КУпАП, слід встановити факт причетності суб’єкту до інформації з обмеженим доступом, до якої відповідно до зазначеного Закону відноситься конфіденційна, таємна та службова інформація. Конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб’єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом [188].

Відносини у сфері охорони державної таємниці регулюються Конституцією України , законами України «Про інформацію», «Про державну таємницю», міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України та іншими нормативно-правовими актами.

Віднесення інформації до державної таємниці здійснюється мотивованим рішенням державного експерта з питань таємниць за його власною ініціативою, за зверненням керівників відповідних державних органів, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій чи громадян.

Інформація вважається державною таємницею з часу опублікування Зводу відомостей, що становлять державну таємницю до якого включена ця інформація, чи зміни до нього у порядку, встановленому Законом України «Про державну таємницю» [168].

Суб’єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пункті 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", а саме 1) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:

а) Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем’єр-міністр України, Перший віце-прем’єр-міністр України, віце-прем’єр-міністри України, міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники, Голова Служби безпеки України, Генеральний прокурор України, Голова Національного банку України, Голова Рахункової палати, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим, Голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим;

б) народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутати місцевих рад;

в) державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування;

г) військові посадові особи Збройних Сил України та інших утворених відповідно до законів військових формувань, крім військовослужбовців строкової військової служби;

ґ) судді Конституційного Суду України, інші професійні судді, Голова, члени, дисциплінарні інспектори Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, службові особи секретаріату цієї Комісії, Голова, заступник Голови, секретарі секцій Вищої ради юстиції, а також інші члени Вищої ради юстиції, народні засідателі і присяжні (під час виконання ними цих функцій);

д) особи рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ, державної кримінально-виконавчої служби, Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту;

е) посадові та службові особи органів прокуратури, Служби безпеки України, дипломатичної служби, доходів і зборів;

є) члени Центральної виборчої комісії;

ж) посадові та службові особи інших державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим [173].

Правопорушення слід відносити до «дрібних».

***Стаття 172-9. Невжиття заходів щодо протидії корупції***

*Невжиття передбачених законом заходів посадовою чи службовою особою органу державної влади, посадовою особою місцевого самоврядування, юридичної особи, їх структурних підрозділів у разі виявлення корупційного правопорушення -*

*тягне за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста двадцяти п’яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.*

Шкоду публічним інтересам завдає не лише порушення обмежень державного службовця (вже існуючий конфлікт інтересів), але й потенційний конфлікт інтересів, який породжує недовіру до публічного службовця і підозри у причетності до вчинення корупційного діяння. У статті 172-9 КУпАП мова йде про пасивні дії відповідальних осіб, які порушили п.7 ст.5 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». Так, посадові і службові особи державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, посадові особи місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, їх структурних підрозділів у разі виявлення корупційного правопорушення чи одержання інформації про вчинення такого правопорушення працівниками відповідних державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, їх структурних підрозділів зобов’язані у межах своїх повноважень ужити заходів щодо припинення такого правопорушення та негайно письмово повідомити про його вчинення спеціально уповноважений суб’єкт у сфері протидії корупції [173].

Законодавством визначено коло осіб, які беруть участь у запобіганні, виявленні, а в установлених законом випадках - у здійсненні заходів щодо припинення корупційних правопорушень, відновленні порушених прав чи інтересів фізичних та юридичних осіб, інтересів держави, а також в інформаційному і науково-дослідному забезпеченні здійснення заходів щодо запобігання і протидії корупції. Відносяться:

1) уповноважені підрозділи органів державної влади;

2) місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування;

3) підприємства, установи, організації незалежно від підпорядкованості та форми власності, їх посадові та службові особи, а також громадяни, об’єднання громадян за їх згодою [Там же].

Постановою Кабінету Міністрів України від 4 вересня 2013 року № 706 «Питання запобігання та виявлення корупції» затверджено нову редакцію Типового положення про уповноважений підрозділ (особу) з питань запобігання та виявлення корупції, що набрало чинності 1 січня 2014 року [102].

Вказаним нормативно-правовим актом керівникам міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, Голові Ради міністрів Автономної Республіки Крим, керівникам органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, головам обласних, Київської та Севастопольської міських, районних державних адміністрацій з урахуванням вимог згаданого Типового положення доручено:

- утворити (визначити) та забезпечити функціонування підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції у межах загальної чисельності працівників апаратів міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, їх територіальних органів, апарату Ради міністрів Автономної Республіки Крим, апаратів органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим, апаратів обласних, Київської та Севастопольської міських, районних державних адміністрацій;

- забезпечити утворення (визначення) та функціонування підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції на підприємствах, в установах та організаціях, які належать до сфери управління міністерств, інших центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів виконавчої влади Автономної Республіки Крим.

Типове положення серед основних завдань підрозділу визначає такі:

1) підготовка, забезпечення та контроль за здійсненням заходів щодо запобігання корупції;

2) надання методичної та консультаційної допомоги з питань дотримання вимог антикорупційного законодавства;

3) участь в інформаційному та науково-дослідному забезпеченні здійснення заходів щодо запобігання та виявлення корупції, а також міжнародному співробітництві в зазначеній сфері;

4) проведення організаційної та роз'яснювальної роботи із запобігання, виявлення і протидії корупції;

5) проведення перевірки фактів своєчасності подання декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, перевірки таких декларацій на наявність конфлікту інтересів, а також здійснення їх логічного та арифметичного контролю;

6) здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства щодо врегулювання конфлікту інтересів [Там же].

Координацію роботи органів виконавчої влади із запобігання і протидії корупції забезпечує Урядовий уповноважений з питань антикорупційної політики, який призначається на посаду та звільняється з посади Кабінетом Міністрів України за поданням Прем’єр-міністра України.

До компетенції Урядового уповноваженого належить:

1) розроблення і внесення Кабінетові Міністрів України пропозицій щодо спрямування і координації роботи органів виконавчої влади із запобігання і протидії корупції;

2) забезпечення взаємодії Кабінету Міністрів України з Президентом України, Верховною Радою України, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування з питань, що належать до його компетенції;

3) подання спеціально уповноваженим суб’єктам у сфері протидії корупції інформації про виявлені факти, що свідчать про корупційні правопорушення;

4) проведення досліджень із проблем, пов’язаних з корупцією [178].

Правопорушення, передбачене статтею 172-9 КУпАП, слід відносити до категорії «дрібні корупційні правопорушення» і необхідність звільнення за скоєний проступок не передбачена.

*Провадження у справах про корупційні правопорушення* – це діяльність спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції, регламентована адміністративно-процесуальними нормами, спрямована на виявлення, адміністративне розслідування та розгляд справ про адміністративні правопорушення, застосування в необхідних випадках адміністративних стягнень (рис.2.3). Більш формальне провадження в справах про корупційні правопорушення можна визначити як систему процесуальних дій і правовідносин, що виникають між учасниками даного виду юридичного провадження в процесі здійснення адміністративної відповідальності. До процесуальних дій спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції, що здійснюються в межах провадження в справах про корупційні правопорушення відносяться: адміністративне доставлення, адміністративне затримання, складання протоколу про корупційне правопорушення, особистий огляд і огляд речей; вилучення речей і документів, розгляд справи про адміністративне правопорушення і винесення по ній постанови, передача матеріалів при наявності ознак злочину уповноваженому органу, розгляд апеляційної скарги, протесту прокурора на постанову в справі про корупційне правопорушення, виконання постанови про накладення адміністративного стягнення й ін. [56].

Провадження у справах про

корупційні правопорушення

термін притягнення до адміністративної відповідальності

строки й порядок застосування заходів забезпечення провадження в справах про адміністративні правопорушення

місце, строки й порядок розгляду справ про корупційні правопорушення

порядок винесення, оголошення й доведення постанови про накладення адміністративного стягнення до відома особи, яка притягається до відповідальності та громадськості

права осіб, які беруть участь у провадженні у справі про адміністративне правопорушення

апеляційне оскарження та опротестування постанов про накладення стягнення за корупційне правопорушення

строки та порядок виконання постанов про накладення стягнень і перегляду справ

Рис. 2.3. Складові провадження у справах про корупційні адміністративні правопорушення

Основні положення провадження в справах про адміністративні правопорушення взагалі і корупційні діяння в тому числі докладно регламентовані у гл. 2-4 КУпАП (адміністративне правопорушення і адміністративна відповідальність, адміністративне стягнення, накладення адміністративного стягнення), та гл. 18-33 КУпАП [60] (основні положення провадження, підстави та прядок складання протоколу про адміністративне правопорушення, заходи забезпечення провадження у справах про адміністративне правопорушення, правовий статус осіб, які беруть участь у провадженні в справі, розгляд справ, правила роботи з доказами, постанова по справі, оскарження і опротестування постанови по справі, провадження по виконанню постанови про накладення штрафу та ін.

Особливе значення для притягнення до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень має строк накладення стягнення за таке правопорушення. Адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше одного року з дня його вчинення (ч. 3 ст. 38 КУпАП). Адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого ст. 16414 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Будь-яке поновлення, продовження чи зупинення перебігу таких строків КУпАП не передбачено. Тому в разі закінчення строків накладення адміністративного стягнення провадження у справі має бути закрито.

Щодо строків притягнення до адміністративної відповідальності Міністерство юстиції України зазначило, що «відповідно до статті 38 КУпАП адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через два місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніш як через два місяці з дня його виявлення. При цьому інші строки накладення адміністративного стягнення передбачені частинами другою - четвертою вказаної статті КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення підвідомчі суду (судді) та у разі закриття кримінального провадження, коли в діях порушника наявні ознаки адміністративного правопорушення» [258].

Нормативною основою діяльності щодо провадження в справах про корупційні правопорушення спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції є Кодекс України про адміністративні правопорушення; Кодекс адміністративного судочинства України та інші нормативно-правові акти.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» спеціально уповноважені суб’єкти безпосередньо здійснюють у межах своєї компетенції заходи щодо виявлення, припинення та розслідування корупційних правопорушень. До спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції є органи прокуратури, спеціальні підрозділи по боротьбі з організованою злочинністю Міністерства внутрішніх справ України, по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, якщо інше не передбачено законом [173].

Статтями 268 – 274 КУпАП визначено особи, які беруть участь у провадженні в справі про адміністративне правопорушення.

1. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності як суб’єкт провадження, має право: ознайомитися з матеріалами справи, давати пояснення, подавати докази, заявляти клопотання; при розгляді справи користуватися юридичною допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, виступати рідною мовою і користуватися послугами перекладача, якщо не володіє мовою, якою ведеться провадження; знати про місце й час розгляду справи; оскаржити постанову по справі. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

При розгляді справ про корупційні правопорушення, передбачені статтями 172-2 – 172-9 КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою.

У разі ухилення від явки на виклик судді районного, районного у місті, міського чи міськ-, районного суду цю особу може бути органом внутрішніх справ (міліцією) піддано приводу.

2. Потерпілий – особа, якій адміністративним правопорушенням заподіяно моральну, фізичну або майнову шкоду. Потерпілому надається право ознайомитися з матеріалами справи, заявляти клопотання. Його може бути також опитано як свідка.

3. Законні представники. Інтереси особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, і потерпілого, які є неповнолітніми чи особами, що через свої фізичні чи психічні вади не можуть самі здійснювати свої права у справі про адміністративне правопорушення, мають право представляти їх законні представники (батьки, усиновителі, піклувальники, опікуни).

4. Захисник. У розгляді справи про адміністративне правопорушення можуть брати участь адвокат, інший фахівець у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи. Ці особи мають право ознайомитися з матеріалами справи; заявляти клопотання; за дорученням особи, яка його запросила, від її імені подавати скарги на рішення органу (посадової особи), який розглядає справу, а також мають інші права, передбачені законами України.

Повноваження адвоката на участь у розгляді справи посвідчуються ордером, що його видає адвокатське об’єднання, або відповідною довіреністю на ведення справи.

5. Свідком у справі про корупційне правопорушення може бути викликана кожна особа, про яку є дані, що їй відомі які-небудь обставини, що підлягають установленню по даній справі.

На виклик судді, у провадженні якого перебуває справа, свідок зобов’язаний з’явитися в зазначений час, дати правдиві пояснення, повідомити все відоме йому по справі і відповісти на поставлені запитання. Закон не обмежує формальними ознаками коло осіб, які можуть бути свідками.

6. Експерт призначається суддею, у провадженні якого перебуває справа про корупційне правопорушення, коли виникає потреба в спеціальних знаннях, у тому числі для визначення розміру майнової шкоди, заподіяної корупційним правопорушенням, а також суми грошей, одержаних внаслідок вчинення корупційного правопорушення, які підлягатимуть конфіскації.

Експерт зобов’язаний з’явитися на виклик судді і дати об’єктивний висновок у поставлених перед ним питаннях.

Експерт має право ознайомитися з матеріалами справи, що стосуються предмета експертизи, заявляти клопотання про надання йому додаткових матеріалів, необхідних для дачі висновку; з дозволу судді, в провадженні якого перебуває справа про корупційне правопорушення, ставити особі, яка притягається до відповідальності, потерпілому, свідкам запитання, що стосуються предмета експертизи; бути присутнім при розгляді справи.

7. Перекладач призначається суддею, у провадженні якого перебуває справа про корупційне правопорушення.

Перекладач зобов’язаний з’явитися на виклик судді і зробити повно й точно доручений йому переклад.

Потерпілим, свідкам, експертам і перекладачам відшкодовуються у встановленому порядку витрати, що їх вони зазнали у зв’язку з явкою в суд, в провадженні якого перебуває справа про корупційне правопорушення.

За особами, яких викликають як потерпілих, свідків, експертів і перекладачів, зберігається у встановленому порядку середній заробіток за місцем роботи за час їх відсутності у зв’язку з явкою в суд, в провадженні якого перебуває справа про корупційне правопорушення.

Стадіями провадження в справах про адміністративні правопорушення є:

– порушення справи і адміністративне розслідування;

– розгляд справи і винесення постанови;

– перегляд постанови в справі про адміністративні правопорушення;

– виконання винесеної постанови.

Порушення справи і адміністративне розслідування є початковою стадією провадження в справах про адміністративні правопорушення, в ході якого здійснюється реальне притягнення порушників до адміністративної відповідальності. Порушення справи становить цілий комплекс процесуальних дій, спрямованих на встановлення самої події правопорушення, його обставин, їх фіксацію та кваліфікацію. На цій стадії створюються умови для об’єктивного та швидкого розгляду справи, застосування до винного передбачених законодавством заходів впливу.

Приводом для порушення адміністративної справи може бути: заява громадян, свідків, потерпілих; повідомлення посадових осіб, адміністрації підприємств, установ, організацій, судово-слідчих органів; повідомлення преси та інших засобів масової інформації; повідомлення громадських організацій, товариських судів; безпосереднє виявлення порушення уповноваженою особою. Підставою порушення справи про адміністративне правопорушення є склад правопорушення.

Спеціальний документ, який би фіксував порушення справи про адміністративне правопорушення, у переважній кількості випадків не складається. Розпочати провадження шляхом винесення постанови про порушення справи про адміністративне правопорушення може прокурор або його заступник згідно зі ст. 24 Закону України «Про прокуратуру» [203]. В інших випадках провадження у справах про адміністративні правопорушення починається без складання якогось спеціального документу. Початковим моментом порушення справи можна вважати час, коли інформація (привід) про корупційне правопорушення надійшла і стала відома спеціально уповноваженому суб’єкту у сфері протидії корупції. Останній має з’ясувати, чи є обставини, передбачені в ст. 247 КУпАП, що виключають провадження у справі. У вище зазначеній статті наведено загальні обставини, за яких адміністративна справа не порушується, а порушена справа підлягає закриттю. Для початкової стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення суттєвими є визначення наступного: відсутність події і складу адміністративного правопорушення; неосудність особи, яка вчинила протиправну дію чи бездіяльність; учинення дії особою в стані крайньої необхідності або необхідної оборони; видання акта амністії, якщо він усуває застосування адміністративного стягнення; скасування акта, який установлює адміністративну відповідальність; закінчення на момент розгляду справи про корупційне правопорушення строків, передбачених ст. 38 КУпАП; наявність по тому самому факту щодо особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, постанови суду про накладення адміністративного стягнення, або не скасованої постанови про закриття справи про корупційне правопорушення, а також порушення по даному факту кримінальної справи; смерть особи, щодо якої було розпочато провадження у справі.

Порушення справ про корупційні правопорушення можливе тільки спеціально уповноваженими суб’єкти у сфері протидії корупції. Ці суб’єкти визначені ст. 5 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» [173]. При виконанні своїх обов’язків працівники зазначених органів та підрозділів повинні мати відповідні документи встановленої форми та пред’являти їх в разі вимоги особи, в якої беруться пояснення, вимагаються свідчення, документи або здійснюють інші процесуальні дії.

Закінчення цієї та інших стадій провадження у справі про корупційне правопорушення фіксується процесуальним документом.

Для першої стадії таким документом є протокол. Він складається про кожне правопорушення. Ще до його складання проводяться усі необхідні процесуальні дії: здійснюється доставлення, адміністративне затримання, опитуються свідки, потерпілі, беруться пояснення в порушників, проводяться огляди, отримуються висновки експертів тощо.

Протокол є одним із самих важливих процесуальних документів. У ньому повинні міститися всі дані, необхідні для правильного вирішення справи. Протокол про корупційне правопорушення у разі його оформлення, складається у двох примірниках, один з яких під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності. Стаття 256 КУпАП такими даними визначає: дата і місце складення протоколу, посаду, прізвище, ім’я, по батькові особи, яка склала протокол; відомості про особу (прізвище, ім’я, по батькові особи, число місяць та рік народження, стать, місце роботи, посада, сімейний стан, місце постійного проживання, відомості про притягнення до адміністративної чи кримінальної відповідальності в минулому, документ, що посвідчує особу і т. ін.), яка притягається до адміністративної відповідальності (у разі її виявлення); місце, час вчинення і суть корупційного правопорушення (вірно кваліфікувати дії винного); нормативний акт, який передбачає відповідальність за дане правопорушення; прізвища, адреси свідків і потерпілих, якщо вони є; пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; інші відомості, необхідні для вирішення справи (обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність). Якщо правопорушенням заподіяно матеріальну шкоду, про це також зазначається в протоколі.

Протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності; при наявності свідків і потерпілих протокол може бути підписано також і цими особами. Відсутність відомостей про особу, що склала протокол, робить його недійсним, тому що невідомо, чи мала вона необхідні повноваження для здійснення таких дій.

У разі відмови особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від підписання протоколу, в ньому робиться запис про це. Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викласти мотиви свого відмовлення від його підписання.

При складенні протоколу особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, роз’яснюються його права і обов’язки, передбачені статтею 268 КУпАП, про що робиться відмітка у протоколі.

Для правильного вирішення справи мають важливе значення обставини, що пом’якшують відповідальність за адміністративне правопорушення. Такими обставинами визнаються: 1) щире розкаяння винного; 2) відвернення винним шкідливих наслідків правопорушення, добровільне відшкодування збитків або усунення заподіяної шкоди; 3) учинення правопорушення під впливом сильного душевного хвилювання або при збігу тяжких особистих чи сімейних обставин; 4) учинення правопорушення неповнолітнім; 5) учинення правопорушення вагітною жінкою або жінкою, яка має дитину віком до одного року [60].

Законами України може бути передбачено й інші обставини, що пом’якшують відповідальність за адміністративне правопорушення. Суд, який вирішує справу про адміністративне правопорушення, може визнати пом’якшуючими обставини, не зазначені в законі. Названі обставини мають фіксуватися у матеріалах справи. Саме ці обставини з урахуванням характеру вчиненого правопорушення і особи правопорушника дають підстави звільнити особу від адміністративної відповідальності з передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу, якщо до нього доцільно застосувати захід громадського впливу (ст. 21 КУпАП).

Стосовно малозначності вчиненого адміністративного правопорушення слід зазначити, що відповідно до статті 22 КпАП ця обставина може бути підставою для звільнення порушника від адміністративної відповідальності. При цьому в КпАП відсутні визначення поняття "малозначність правопорушення" та його ознаки. У кожному конкретному випадку орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, самостійно вирішує питання про визнання діяння малозначним [258].

Мінюст України також зазначив, що КУпАП не містить визначення поняття "триваюче" правопорушення. Проте в теорії адміністративного права триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином [258].

Доказами у справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, які встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів, протоколом про вилучення речей і документів, актами перевірок, різними довідками, іншими документами. Суд оцінює докази (тобто встановлює наявність чи відсутність адміністративного корупційного правопорушення, винність особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи) за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю (статті 251, 252 КУпАП).

Під час розгляду справи суддя має виявляти причини та умови, які сприяють вчиненню правопорушень, вносити у відповідний державний орган, громадську організацію чи посадовій особі пропозиції про вжиття заходів щодо усунення зазначених причин та умов.

Підведенням підсумку всієї попередньої роботи є прийняття постанови у справі про адміністративні правопорушення (гл. 22 КУпАП) [60].

**2.4. Інформація про закриття справ у зв’язку з відсутністю у діях осіб складу адміністративного правопорушення**

Реформа антикорупційної системи розпочалася у 2011 році із створенням Президентом України Національного антикорупційного комітету та подальшого прийняття низки законодавчих актів, серед яких ключовим є Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції». У практичній площині основні напрямки державної антикорупційної політики закріплені у Національній антикорупційній стратегії на 2011 – 2015 роки, схваленій Указом Президента України від 21 жовтня 2011 року № 1001. Форми та методи реалізації Стратегії визначені у Державній програмі щодо запобігання і протидії корупції на вказаний період, яка затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 року № 1240. Притягнення винних до адміністративної відповідальності за корупцію здійснюється судами загальної юрисдикції на підставі КУпАП, законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про засади запобігання і протидії корупції» та іншими антикорупційними нормативно-правовими актами.

За результатами діяльності у 2012 році спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції до суду направлено 2438 протоколів про адміністративні корупційні правопорушення. В цілому органами внутрішніх справ складено протоколи про адміністративні корупційні правопорушення щодо 605 осіб, органами Служби безпеки України – щодо 769 осіб, органами Державної податкової служби України – щодо 92 осіб, органами Військової служби правопорядку у Збройних Силах України – щодо 50 осіб.

За результатами направлених до суду протоколів про адміністративні корупційні правопорушення до відповідальності притягнуто 1987 осіб, на яких накладено штрафи на загальну суму 2 104 066 грн. [42].

Отже, за останні три роки склалася судова практика розгляду справ про адміністративні корупційні правопорушення, під якою у вузькому розумінні слід розуміти правоположення, які створюються судовими органами та конкретизують норми адміністративного права.

Виділяють три види таких правоположень, що є одночасно і змістом судової практики:

1) ті, що виникають у результаті заповнення прогалин у праві;

2) ті, що конкретизують і деталізують зміст приписів загального характеру;

3) ті, що виникають у результаті конкретизації й деталізації загальних положень, понять і термінів законодавства(тобто тлумачення норм права) [239].

Аналіз судової статистика, а саме – розгляду адміністративних справ місцевими загальними та окружними адміністративними судами (за категоріями справ) у I півріччі 2013р. [229], що представлено в додатку 2 цього посібника, дає підстави стверджувати, що показник питомої ваги справ про адміністративні корупційні правовідносини є невеликим у порівнянні з іншими проступками.

Проявами судової практики в України є наступні положення:

1. Згідно з ч. 2 ст. 150 Конституції України, Конституційний Суд України має виключне право на надання офіційного тлумачення Конституції та законів України. Рішення Конституційного Суду України щодо офіційного тлумачення мають обов’язковий характер для всіх фізичних та юридичних осіб, а також для державної влади та місцевого самоврядування на території України. Окрім резолютивної частини такого рішення, прецедент тлумачення можна знайти у мотивувальній частині як цього рішення, так і рішення про відповідність Конституції України законів та інших визначених законом правових актів.

2. У чинному законодавстві України відсутня норма, яка б надавала право Пленуму Верховного Суду України давати рекомендаційні роз’яснення судам загальної юрисдикції з питань застосування законодавства, проте деякі роз’яснення Пленуму використовуються судами й на сьогоднішній день.

3. У системі судів загальної юрисдикції судова практика вищих судових інстанцій виступає орієнтиром як для нижчих судів, так і для інших правозастосовних органів. Згідно з ч.1 п.2 ст. 38 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» Верховний Суд України переглядає справи з питань неоднакового застосування судами касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах.

4. Згідно з ст. 32 Закона України «Про судоустрій і статус суддів» Вищий спеціалізований Суд України дає спеціалізованим судам нижчого рівня рекомендаційні роз’яснення з питань застосування законодавства щодо вирішення справ відповідної судової юрисдикції, на основі узагальнення судової практики та аналізу судової статистики, а Пленум вищого спеціалізованого Суду України дає рекомендаційні роз’яснення судам загальної юрисдикції з питань застосування законодавства, у разі необхідності визнає нечинними відповідні роз’яснення вищих спеціалізованих судів.

5. Згідно зі ст. 17 ЗУ «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди України зобов’язані застосовувати Конвенцію та практику Суду як джерело права. З моменту набуття чинності рішення Суду стають джерелом судової практики Європейського Суду з прав людини. Ця судова практика визнається джерелом загальноєвропейських стандартів прав людини і повинна враховуватися органами всіх держав — учасниць конвенції [239].

Науковий аналіз судової практики по притягненню до адміністративної відповідальності за корупцію дав можливість сформулювати основні напрямки практики щодо закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення:

1) при малозначності правопорушення;

2) у зв’язку з неякісним дослідженням матеріалів справи;

3) у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ст. 38 КУпАП;

4) через неправильне застосування норм матеріального права;

5) за недоведеністю вини.

Виділені нами напрямки судової практики переплітаються між собою і розкривають всіх проблем реалізації антикорупційного законодавства в Україні.

Відповідно до положень КУпАП при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням [60].

*Так, Суддею Апеляційного суду Рівненської області (справа №1715/4174/12) було залишено в силі постанову суду першої інстанції, відповідно до якої ОСОБА\_2 працювала на посаді директора комунального закладу, є депутатом районної ради, і її було визнано винним у скоєнні адміністративного правопорушення передбаченого ч.1 ст.172-6 КУпАП та на підставі ст. 22 КУпАП звільнено від адміністративної відповідальності в зв’язку з малозначністю, обмежившись усним зауваженням. Прокурор району вважав, що постанова є незаконною та необґрунтованою, висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи та допущено порушення норм процесуального права. Просив ОСОБА\_2 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.172-6 КУпАП та накласти стягнення у виді штрафу в розмірі 170 грн. Однак апеляційний суд підтримав позицію суду першої інстанції і звільнив ОСОБУ від адміністративної відповідальності [126].*

Статтею 245 КУпАП встановлено завдання провадження в справах про адміністративні правопорушення, якими є своєчасне, всебічне, повне та об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, її вирішення відповідно до закону.

Розглядаючи справи, суди повинні з’ясувати, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, які пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (ст. 280 КУпАП).

Нерідко виносяться постанови, які належно не вмотивовані, не завжди в них викладені обставини вчинення правопорушення, не обґрунтовується кваліфікація вчиненого, не наводяться докази на підтвердження винуватості особи тощо. При цьому у багатьох справах простежується тенденція до дублювання в постанові того, що викладено у протоколі, нерідко з тими ж помилками, неточностями, неповнотою та неконкретністю, не наводяться пояснення порушника, свідків.

Висновки правоохоронного органу із зазначених питань повинні згідно зі ст. 251 КУпАП ґрунтуватися на достовірних доказах. При цьому відомості про належність правопорушника до категорії державного службовця, депутата, іншої особи, уповноваженої на виконання функцій держави, мають бути стверджені офіційним документом, одержаним від відповідного державного органу чи установи.

Практика свідчить, що значна кількість протоколів про адміністративні корупційні правопорушення складаються без дотримання вказаних вимог Закону, що у подальшому дає підстави для закриття справи.

Недоліком правозастосовної практики вважаємо відсутність у постановах судів чіткого формулювання дій, за вчинення яких особу вважають винною в корупції. Судді спрощують дослідження доказів, наводячи коротко пояснення особи або взагалі вказуючи тільки, що особа визнала себе винною, з переліком окремих письмових доказів. При цьому фактично аналіз цих доказів у постанові не наводиться, що призводить до постановлення необґрунтованих або незаконних рішень. Тобто можна говорити про неякісне дослідження матеріалів справи.

*Так, постановою районного суду Дніпропетровської області від 14 листопада 2012 року було ОСОБУ\_1 звільнено від адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 2 ст. 172-2 КУпАП та оголошено останньому усне зауваження. Прокурором району було подано апеляційну скаргу.*

*Апеляційний суд встановив, що ОСОБА\_1 працюючи на посаді голови селищної ради, в період з 08.11.2011 по 31.05.2012 року, навмисно використовуючи свої службові повноваження та пов’язані з цим можливості, сприяв фізичній особі гр. ОСОБА\_4 в нарахуванні та одержанні неправомірної вигоди - заробітної плати в сумі 6797 грн. на посаді водія (посадовий оклад від 761,14 грн. до 1094,00 грн.), затверджуючи табеля обліку робочого часу та розрахунково-платіжні відомості нарахування заробітної плати, достовірно знаючи, що останній у селищній раді не працював.*

*Вина ОСОБИ\_1 у вчиненні корупційного адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-2 КУпАП, повністю підтверджується наявними в матеріалах справи доказами, зокрема: протоколом про адміністративне правопорушення від 19 вересня 2012 року; письмовими поясненнями самого ОСОБА\_1; письмовими поясненнями ОСОБА\_4; розпорядженням селищного голови; табель обліку робочого часу працівників; рапортом старшого о/у в ОВС ВБК УБОЗ ГУМВС в Дніпропетровській області; постановою про відмову в порушенні кримінальної справи від 12 вересня 2012 р.*

*Таким чином, апеляційний суд прийшов до висновку, що вина ОСОБИ\_1 у вчиненні корупційного адміністративного правопорушення повністю доведена, а його дії слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 172-2 КУпАП. Вирішуючи питання щодо накладення на ОСОБА\_1 адміністративного стягнення, суд апеляційної інстанції відповідно до вимог ст. 38 КУпАП, враховуючи, що з дня виявлення вчиненого ОСОБА\_1 корупційного адміністративного правопорушення пройшло більше трьох місяців, вважає необхідним закрити провадження в справі на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП [114].*

Ця справа демонструє неякісне судове дослідження доказів, тому справедливо ставиться питання розвитку стратегії української судової влади задля забезпечення справедливого, прозорого, ефективного та якісного відправлення правосуддя, а також для завоювання поваги та довіри громадськості.

У справі, яка розглядалася апеляційним судом Харківської області, також виявлено неналежне дослідження доказів судом першої інстанції.

*Згідно постанови суду першої інстанції (справа № 2015/ 588/2012) ОСОБА\_2 обвинувачувалася в тому, що вона, працюючи на посаді голови сільській раді, що відноситься до 4 категорії посад державних службовців органів місцевого самоврядування 8 рангу, допустила порушення обмежень щодо одержання дарунків, а саме: сприяла ПП «ОСОБА\_3» у здійсненні господарської діяльності, надавши можливість безоплатно використовувати земельну ділянку загальною площею 0,075 га на території села, без оформлення необхідних документів на земельну ділянку, з одержанням за це дарунків у вигляді отримання двох пляшок коньяку «старий Кахетті», загальною вартістю 190 грн.*

*Районним судом було встановлено, що ПП ОСОБА\_3 використовує без оформлення необхідних документів земельну ділянку загальною площею 0,075 га на території села. Зазначений висновок суду не відповідає обставинам справи, оскільки земельна ділянка, яка використовується ПП ОСОБА\_3 знаходиться не на території а за межами села. Цей факт підтверджується схемою населеного пункту, поданням сільської ради. Відповідно до п.12 Перехідних положень Земельного кодексу України до розмежування земель державної та комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями (крім земель, переданих у приватну власність, та земель, зазначених в абзаці другому цього пункту) в межах населених пунктів здійснюють відповідні сільські, селищні, міські ради з урахуванням вимог абзацу третього цього пункту, а за межами населених пунктів - відповідні органи виконавчої влади. Таким чином, ОСОБА\_2, як сільський голова не має права розпоряджатися спірною земельною ділянкою, та відповідно, не має повноважень надавати ПП можливість безоплатно використовувати земельну ділянку, відповідно, відсутній мотив для надання ОСОБА\_2 дарунка. Крім того, відсутні будь-які документи, які б підтверджували дозвіл зі сторони ОСОБА\_2 на використання ПП ОСОБА\_3 вищезазначеною ділянкою.*

*Що стосується безпосередньо предмета адміністративного правопорушення, а саме двох пляшок коньяку «старий Кахеті», то ні в протоколі, ні в наявних матеріалах справи пояснень ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 не міститься відомості про точну дату, місце та обставини отримання ОСОБА\_2 двох пляшок коньяку а також не конкретизується який саме різновид коньяку марки «старий Кахетті» вона отримала. Крім того, відсутні будь-які відомості про місцезнаходження цих коньяків.*

*Таким чином, за наявністю переконливих доказів про відсутність в діях ОСОБА\_2 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 172-5 КУпАП, постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню а провадження закриттю у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_2 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 172-5 КУпАП України [128].*

Склалася практика закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення на підставі п.7 ч.1 ст. 247 КУпАП у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

*Так, 25 грудня 2013 р Апеляційний суд Миколаївської області розглянув справу і встановив, що статутними документами комунального підприємства «Служба комунального господарства», що містяться в матеріалах справи, передбачено, що директор підприємства має права укладати договори, контракти, видавати накази, обов’язкові для виконання всіма підрозділами, затверджувати штатний розпис, визначати конкретні розміри посадових окладів, тарифних ставок і відрядних розцінок працівникам, а також надбавок, доплат, премій і винагород.*

*Між ОСОБА\_3 та її сином ОСОБА\_4 є ознаки безпосереднього підпорядкування у формі правової залежності підлеглої особи від її керівника. Вказане створює умови впливу на об’єктивність або на упередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень та безпосереднього впливу на ці рішення.*

*ОСОБА\_3 не повідомивши свого безпосереднього керівника - Южноукраїнського міського голову, що вбачається з листа № 3400/01-35/23 від 15.08.2013 року, порушила вимоги ст.14 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» щодо зобов’язання уживати заходів щодо недопущення будь-якої можливості виникнення конфлікту інтересів та невідкладно у письмовій формі повідомляти про це безпосереднього керівника.*

*Із протоколу про адміністративне правопорушення вбачається, що ОСОБА\_3 вчинила адміністративне правопорушення з 03.07.2012 року, але такий висновок є помилковим.*

*ОСОБА\_3, будучи посадовою особою юридичної особи публічного права, яка згідно з вимогами підпункту «а» п.2 ч. 1 ст.4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» не зазначена в пункті 1 частини першої цієї статті з моменту прийняття сина на посаду водія підприємства не могла бути суб’єктом відповідальності за корупційне правопорушення, оскільки одержувала заробітну плату за рахунок частки прибутку підприємства.*

*Законом України № 224-VII від 14.05.2013 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики», виключено із вищезазначеної норми змістовну ознаку цих осіб: одержання заробітної плати за рахунок державного чи місцевого бюджету.*

*Таким чином, ОСОБА\_3 є суб’єктом відповідальності за корупційні правопорушення і адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.172-7 КУпАП з моменту набрання чинності вищезазначеного закону, тобто з 09.06.2013 року.*

*Матеріали справи свідчать про те, що 15 серпня 2013 року СБУ було отримано листа із Южноукраїнської міської ради (підтверджується телефонограмою) в якому повідомлено, що директор комунального підприємства «Служба комунального господарства» ОСОБА\_3 не виконала зобов’язання у письмовій формі повідомити безпосереднього керівника - міського голову м. Южноукраїнська, про наявність конфлікту інтересів, пов’язаного з підпорядкуванням близької особи.*

*Як видно з матеріалів справи протокол про вчинення адміністративного корупційного правопорушення відносно ОСОБА\_3 складений лише 22 жовтня 2013 року.*

*Таким чином, суд вважає встановленим, що днем виявлення вчиненого ОСОБА\_3 адміністративного правопорушення є 15 серпня 2013 року, а не день складання протоколу 22 жовтня 2013 року, оскільки перевірку, про яку йдеться в протоколі, необхідно було провести в розумні строки. А з моменту виявлення корупційного правопорушення і до моменту розгляду даної справи сплинули строки, передбачені ст. 38 КУпАП, відповідно до яких адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення.*

*Провадження у справі про адміністративне правопорушення було закрито на підставі п.7 ч.1 ст. 247 КУпАП у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строків, передбачених ст. 38 КУпАП [123].*

Суди закривають провадження по адміністративній справі в результаті пропущених строків.

*Наприклад, Постановою судді Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 19 грудня 2012 року ОСОБА\_2, працюючий державним реєстратором Переяслав-Хмельницької РДА, був притягнутий до адміністративної відповідальності за ч.2 ст. 172-5 КУпАП у виді штрафу в розмірі 850 (вісімсот п’ятдесят) гривень.*

*Відповідно до зазначеної постанови, 03.10.2012 року ОСОБА\_3, будучи уповноваженою особою від керівництва ТОВ звернувся до державного реєстратора ОСОБА\_2 з проханням в короткий строк внести зміни до державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо зміни директорів ТОВ. 03.10.2012 року державним реєстратором були внесені зміни до відомостей про юридичну особу, що не пов’язані зі змінами в установчих документах. 04.10.2012 року ОСОБА\_3 в телефонному режимі домовився про зустріч з державним реєстратором. В той же день, близько 11 год. 50 хв. ОСОБА\_3 зустрівся з ОСОБА\_2 та передав йому в якості подарунка (пожертви) грошові кошти в сумі 300 доларів США за вчинення реєстраційних дій щодо зміни директорів ТОВ.*

*Не погоджуючись з постановою суду ОСОБА\_2 подав апеляційну скаргу, в якій вважає постанову незаконною та необґрунтованою, посилаючись на те, що він дійсно отримав грошові кошти в сумі 300 доларів США від ОСОБА\_3, але не як подарунок за вчинення процесуальних дій, а як кошти, які раніше давав йому в борг і це підтверджується письмовою розпискою ОСОБА\_3. Також ОСОБА\_2 зазначив, що судом не було враховано вимоги ст. 38 КУпАП, відповідно до якої стягнення може бути накладено на особу не пізніше як через місяць з дня прийняття рішення про відмову в порушенні кримінальної справи, а на нього стягнення було накладено більш як через місяць, що є порушенням закону. Крім того вказав, що справа була розглянута без його участі та без участі прокурора, чим були допущені порушення вимог ст.ст. 268, 250 КУпАП.*

*Апеляційний суд прийшов до висновку про винність ОСОБИ\_2 у порушенні ч. 2 ст. 172-5 КупАП. Апеляційний суд кваліфікацію визнав правильною. Згідно ч.2 ст.38 КУпАП стягнення може бути накладено не пізніше як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а оскільки правопорушення було вчинено 03.10.2012 року і на момент розгляду справи в апеляційному суді, строк притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_2 сплинув, то провадження у справі підлягає закриттю, відповідно до п.7 ст.247 КУпАП [118].*

Аналогічна ситуація. *Постановою судді Балаклавського районного суду міста Севастополя від 29 грудня 2012 року ОСОБА\_4 притягнуто до адміністративної відповідальності за те, що він, перебуваючи на посаді водія СДПЧ-2, маючи спеціальне звання старшого сержанта внутрішньої служби, в кінці грудня 2011 року почав займатися оплачуваною підприємницькою діяльністю. А точніше: ОСОБА\_4 30 грудня 2011 року домовився з ОСОБОЮ\_6 про передачу йому в оренду автомобіля "Фольксваген Кадді", який належить йому на праві власності. Таким чином, ОСОБА\_4 і ОСОБА\_7 уклали між собою усний договір оренди, на підставі якого ОСОБА\_7 зобов’язався щомісяця передавати ОСОБІ\_4 орендну плату в розмірі 100 доларів США. В період часу з січня по травень 2012 ОСОБА\_7 сплатив ОСОБА\_4 за орендований автомобіль орендну плату на загальну суму 500 доларів США.*

*Суд першої інстанції зазначив, що своїми діями ОСОБА\_4 вчинив діяння, передбачене п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України "Про заходи запобігання та протидії корупції" та адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 172-4 КУпАП - порушення особою встановлених законом обмежень щодо зайняття підприємницькою чи іншою оплачуваною діяльністю (крім викладацької, наукової та творчої діяльності, медичної та суддівської практики, інструкторської практики із спорту). Постановою судді Балаклавського районного суду міста Севастополя від 29 грудня 2012 року ОСОБА\_4 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого за ч. 1 ст. 1724 КУпАП та піддано адміністративному стягненню у вигляді штрафу в сумі 850 гривень з конфіскацією отриманого доходу від підприємницької діяльності в сумі 500 доларів США.*

*Не погодившись з даною постановою, ОСОБА\_4 подав апеляційну скаргу. Було встановлено, що протокол про адміністративне правопорушення надійшов у Балаклавський районний суд міста Севастополя 25 вересня 2012 року, а справа була розглянута суддею 29 грудня 2012. Таким чином адміністративне стягнення на ОСОБА\_4 було накладено у строк, що перевищує три місяці з дня виявлення правопорушення.*

*Апеляційний суд врахував ту обставину, що на момент розгляду справи в суді першої інстанції строк накладення адміністративного стягнення закінчився, і визначив, що постанова судді про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_4 прийнята з порушенням вимог закону, підлягає скасуванню, а провадження у справі відповідно до вимог п. 7 ст. 247, ст. 38 КУпАП – закриттю [124].*

Через неправильне застосування норм матеріального права деякі судді приймають незаконні рішення, а точніше – поза межами Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». Наприклад, Апеляційного суду Вінницької області закрив провадження по адміністративній справи з таких підстав.

*Як встановлено судом першої інстанції, ОСОБА\_3 працюючи на посаді директора Вінницького академічного обласного театру ляльок, отримує заробітну плату за рахунок бюджетних коштів та відповідно підпункту «а» пункту 2 частини 1 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» є суб’єктом відповідальності за корупційне правопорушення.*

*11.06.2012 року до ОСОБА\_3 звернувся приватний підприємець ОСОБА\_4 з проханням надати йому в користування приміщення холу Вінницького академічного обласного театру ляльок для здійснення господарської діяльності, а саме роздрібної торгівлі взуттям терміном на один день -15.06.2012 року, ОСОБА\_3 погодився надати приміщення театру в користування останньому та повідомив, що це буде коштувати 1200 гривень. В подальшому 15.06.2012 року повідомив ОСОБА\_4, що за використання приміщення театру 15.06.2012 року, йому необхідно передати шість пар чоловічого взуття «PARLIAMENT», на що ОСОБА\_4 погодився та 15.06.2012 року передав, а ОСОБА\_3 отримав шість пар чоловічого взуття «PARLIAMENT» на загальну суму 1200 грн. 15.06.2012 року приватний підприємець ОСОБА\_4 з 10-00 до 18.00 здійснював торговельну діяльність по продажу взуття в приміщення театру.*

*Згідно постанови районного суду ОСОБА\_3 було визнано винним у скоєнні корупційного адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 172-2 КУпАП, тоді як протокол відносно останнього був винесений за ч. 2 ст. 172-2 КУпАП.*

*Разом з тим, відповідно до п. 19 постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією» №13 від 25.05.1998 року Кодекс України про адміністративні правопорушення не передбачає застосування адміністративного стягнення нижче від найнижчої межі, передбаченої санкцією відповідної норми Закону. Тому згідно ст. 33 цього Кодексу основні й додаткові стягнення повинні накладатися з урахуванням характеру вчиненого корупційного правопорушення, особи правопорушника, ступеня його вини, майнового стану, обставин, що пом’якшують та обтяжують відповідальність, у межах санкції норм Закону.*

*В результаті чого апеляційний суд зробив висновок, що постанова районного суду не відповідає матеріалам справи, а саме протоколу про вчинення адміністративного корупційного правопорушення ОСОБА\_3, а тому в останнього відсутній склад корупційного адміністративного правопорушення [113].*

Наявна й інша проблема реалізації антикорупційного законодавства.

У Законі №3206 встановлено обмеження і заборони для публічних службовців. Водночас ці обмеження не поширюються на суб’єктів адміністративного корупційного правопорушення, які не мають статусу публічного службовця. Як свідчить практика, є випадки складання протоколів на неналежних суб’єктів. Суди першої інстанції найчастіше дають правильну оцінку фактам, і тому такі справи підлягають закриттю.

*Наприклад, суддя Апеляційного суду Автономної Республіки Крим постановою від 06 листопада 2012 року (№33/0190/1151/2012) залишив у силі постанову про закриття справи у зв’язку з відсутністю у діях ОСОБА\_2 складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП. Причиною цьому стало наступне.*

*Відповідно до примітки 1 ст. 172-7 КУпАП суб’єктом правопорушень у цій статті є особи, зазначені у пункті 1, підпунктах «а», «б» пункту 2 частини першої ст. 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції". Ст. 4 ч. 1 п. 1 «г» цього Закону передбачено, що суб’єктами відповідальності за корупційні правопорушення є військові посадові особи Збройних Сил України та інших утворень відповідно до законів військових формувань.*

*Як вбачається з матеріалів адміністративної справи, ОСОБА\_2 за контрактом проходив військову службу у Збройних Силах України, є матросом, навідником гірсько-піхотного відділення гірсько-піхотного взводу гірсько-піхотної роти гірсько-піхотного батальйону, тобто, відповідно до Статуту Внутрішньої служби Збройних Сил України, ОСОБА\_2 не є військовою посадовою особою, тому не може бути суб’єктом адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП.*

*Крім того, виходячи зі змісту протоколу про адміністративне правопорушення, твердження про наявність у діях матроса ОСОБА\_2 по неповідомленню безпосереднього керівника про засудження його до кримінального покарання з іспитовим строком конфлікту інтересів також не можна визнати таким, що відповідає вимогам Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», та складає об’єктивну сторону адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-7 КУпАП [112].*

Аналогічна справа виникла у Миколаївській області. Апеляційний суд Миколаївської області розглянув справу закрив провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, за відсутністю в діях ОСОБИ\_3(керівника комунального підприємства) складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-2 ч. 2 КУпАП.

*З постанови по справі №* *1490/2951/12 відомо, що районним судом було визнано ОСОБУ\_3 винною у вчиненні корупційного правопорушення, передбаченого ст. 172-2 ч. 2 КУпАП України та на неї накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1700 грн. з конфіскацією незаконно одержаної неправомірної вигоди матеріального характеру у розмірі 4599 грн. 86 коп. Протягом липня-грудня 2011 року за наказом ОСОБИ\_3 їй здійснювалася доплата за суміщення посади діловиконавця, у зв’язку з чим вона одержала неправомірну вигоду матеріального характеру у розмірі 4599 грн.86 коп.*

*Як вбачається з протоколу про вчинення адміністративного корупційного правопорушення, складеному оперуповноваженим УБОЗ УМВС України в Миколаївській області, ОСОБА\_3 є начальником комунального підприємства.*

*У протоколі зазначено, що відповідно до ч.3 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 07.04.2011 року, суб’єктами відповідальності за корупційні правопорушення є особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків.*

*Однак з такими висновками апеляційний суд не погодився, оскільки «вони не ґрунтуються на вимогах закону». У Постанові зазначено: «Згідно ч. 3 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 07.04.2011 року, суб’єктами відповідальності за корупційні правопорушення є особи, які постійно або тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків, або особи, спеціально уповноважені на виконання таких обов’язків у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми, відповідно до закону.*

*Отже, посилаючись на вимоги ч. 3 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 07.04.2011 року, в протоколі ці вимоги закону викладені не повно, без зазначення того, що суб’єктами відповідальності є посадові особи у юридичних особах приватного права незалежно від організаційно-правової форми».*

*Комунальне підприємство є юридичною осою публічного права, створене для виконання функцій публічної влади. Тому апеляційний суд зробив висновок, що ОСОБА\_3 не відноситься до суб’єктів відповідальності за корупційні правопорушення, перелічених у ч. 3 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 07.04.2011 року, оскільки не є посадовою особою у юридичних особах приватного права. ОСОБА\_3 є посадовою особою юридичної особи публічного права. Зазначена категорія посадових осіб відповідно п. «а» ч. 2 ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 07.04.2011 року є суб’єктом відповідальності за корупційне правопорушення лише у разі отримання заробітної плати за рахунок державного чи місцевого бюджету. З огляду на наведене було закрито провадження у справі [122].*

Суди загальної юрисдикції уповноважені повертати справи про адміністративні правопорушення для дооформлення.

Наступний приклад демонструє детальний аналіз апеляційним судом доказів і строків притягнення до адміністративної відповідальності за корупцію і прийняття законного управлінського рішення.

*За матеріалами справи № 0616/2819/12 ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого за ч. 2 ст. 172-4 КУпАП та накладено на нього стягнення у вигляді штрафу сто неоподаткованих мінімумів (тисяча сімсот грн.) доходів громадян, з конфіскацією отриманого доходу від такої діяльності.*

*Згідно змісту постанови суду: «З 10.06.2006 року ОСОБА\_1, перебуваючи на посаді провідного спеціаліста, державного інспектора Новоград-Волинського пункту з карантину рослин, будучи державним службовцем 6 категорії 11 рангу, входить до складу органу управління - засновником та власником ПСП «Маяк», створеного з метою одержання прибутку, чим порушив вимоги п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». Дане правопорушення було виявлено 22 травня 2012 року відповідно до протоколу про вчинення адміністративного корупційного правопорушення.»*

*Апеляційний суд встановив, що моментом виявлення пропуску строку при триваючому правопорушенні є зібрані в квітні 2012 року матеріали перевірки. Той же суд виявив, що посилання місцевого судді в мотивувальній частині постанови: « Дане правопорушення було виявлено 22 травня 2012 року відповідно до протоколу про вчинення адміністративного корупційного правопорушення » - не відповідає фактичним обставинам справи, оскільки дата складання протоколу не є фактичним моментом виявленого проступку при триваючому правопорушенні.*

*За таких обставин, апеляційний суд визначив, що адміністративні стягнення за вчинене правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172 - 4 КУпАП винесені після закінчення строків, передбачених ст. 38 КУпАП, а тому провадження по даній справі виключається [116].*

Щодо українських реалій – судова практика тісно пов’язана з джерелами права і має важливе значення в боротьбі з корупцією.

По-перше, саме за допомогою судової практики встановлюється таке розуміння і тлумачення закону, яке розкриває його зміст і розвиває його положення.

По-друге, саме судова практика є вихідною базою для вдосконалення чинного законодавства.

По-третє, застосування правових норм на практиці дозволяє з’ясувати, наскільки ефективним є механізм запобігання і протидії корупції, виявити прогалини, неточності, протиріччя, що закладені в законодавстві.

Досліджено судову практику щодо закриття справ за недоведеністю вини і витяги з судових рішень наведено далі.

*Апеляційний суд Харківської області закрив справу відносно ОСОБА\_4, яку було постановою Фрунзенського районного суду м. Харків від 16.07.2013 року притягнуто до адміністративної відповідальності за скоєння адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ч.2 ст.172-5 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1020 грн. 00 коп. на користь держави з конфіскацією дарунку - пляшки коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробки цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр.*

*Апеляційним судом було встановлено, що ОСОБА\_4, працюючи провідним спеціалістом сектору прийняття заяв та документів відділу соціальних допомог Управління праці та соціального захисту населення адміністрації Фрунзенського району Харківської міської ради, якій присвоєно 12 ранг посадової особи органів місцевого самоврядування, перебуває на державній службі та є державним службовцем, і відповідно до п.п. в) п.1 ч.1 ст.4 ЗУ «Про засади запобігання і протидії корупції» є суб’єктом відповідальності за корупційні правопорушення.*

*10.06.2013 року о 14 год. 30 хв. ОСОБА\_4, знаходячись в приміщенні приймальні Управління праці та соціального захисту населення адміністрації, одержала від ОСОБА\_5 дарунок у вигляді пляшки коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробки цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр. загальною вартістю 650,30 грн., за отримання довідки про знаходження на обліку в управлінні праці та соціальної зайнятості населення.*

*Як вбачається з матеріалів справи, в порушення вимог ст. 256 КУпАП в протоколі про адміністративне правопорушення не роз’яснено право ОСОБА\_4 подати зауваження щодо змісту протоколу, а на це суд першої інстанції не взяв до уваги.*

*На адвокатський запит захисника ОСОБА\_3 було надано лазерний диск з відеозаписом від 10.06.2013 року з камер відеоспостереження супермаркету «Восторг» з якого слідує, що саме оперуповноважений ОСОБА\_8 10.06.2013 року між 12 год. 40 хв. та 12 год. 42 хв. в касі №1 особисто пляшку коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробку цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр. загальною вартістю 650,30 грн.*

*Саме отримання пляшки коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробки цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр. загальною вартістю 650,30 грн. ставиться в вину ОСОБА\_4 як вчинення корупційного адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 ст.172-5 КУпАП.*

*В матеріалах справи на а.с.2 знаходиться касовий чек з каси № 1 ТОВ «Восторг» щодо придбання пляшки коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробки цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр. загальною вартістю 650,30 грн.*

*ОСОБА\_4 вказала, що ніякого подарунку не вимагала відмовлялась від цього, однак після видачі довідки ОСОБА\_5 повернувся поставив пакет їй на стіл і вийшов з кабінету, а через хвилину-дві до неї в кабінет зайшли співробітники міліції і у неї не було жодної можливості скласти акт чи іншим чином повідомити керівництво.*

*ОСОБА\_5 як і в суді першої інстанції дав покази, що пляшку коньяку «Martell Medaillon VSOP» об’ємом 0,7 л та коробку цукерок «Confetteria Raffaello» вагою 150 гр. загальною вартістю 650,30 грн. купив він особисто.*

*Однак його твердження спростовуються лазерним диском з відеозаписом від 10.06.2013 року з камер відеоспостереження супермаркету «Восторг». Покази ОСОБА\_8 та ОСОБА\_5 містять суттєві протиріччя, а тому апеляційний суд сприйняв їх критично.*

*Відповідно до ст.265 КУпАП про вилучення речей і документів складається протокол або робиться відповідний запис у протоколі про адміністративне правопорушення, про огляд речей або адміністративне затримання.*

*Згадані вимоги КУпАП співробітниками міліції не дотримані.*

*Враховуючи викладене, апеляційний суд прийшов до висновку про недоведеність вини ОСОБА\_4 у вчиненні корупційного правопорушення, передбаченого ч.2 ст.172-5 КУпАП, а тому постанова судді суду першої інстанції підлягає скасуванню, а провадження по справі закриттю на підставі п.1 ст.247 КУпАП [129].*

Отже, суди не тільки розглядають справи про корупційні правопорушення, а й зобов’язані розглядати скарги на рішення про відмову у призначенні (обранні) на посаду в разі встановлення за результатами спеціальної перевірки факту подання претендентом на посаду неправдивих відомостей про себе (ч. 3 ст. 11 Закону №3206); направляти відомості про осіб, яких притягнуто до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення у триденний строк з дня набрання відповідним рішенням суду законної сили, (ч. 2 ст. 21 Закону №3206); направляти копії відповідних судових рішень, які набрали законної сили, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій (ч. 2 ст. 22 Закону №3206). Ці та інші функції судів виявляють і нівелюють фактори, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень, з одного боку, і встановлюють справедливість шляхом звільнення від відповідальності осіб, вина яких не доведена, або з інших законом передбачених підстав.

Українські суди повинні забезпечувати реалізацію права на рівний, справедливий, фінансово можливий доступ до правосуддя усіх громадян незалежно від їх раси, релігійних переконань, етнічного походження, статі, політичних поглядів, соціального статусу, стану здоров’я (зокрема, це стосується громадян із особливими потребами), та забезпечувати право громадян на справедливий суд через доступ до судових приміщень, судової інформації, якісної та доступної правової допомоги тощо.

Постанови, роз’яснення, правові позиції Вищих судових інстанцій повинні знайти належне місце в системі джерел правового регулювання. Однак не слід судовий прецедент ототожнювати із звичайним рішенням суду. Сьогодні в науці теорії права немає єдності щодо поняття прецеденту. Вбачається, що його розуміння не може бути уніфікованим, єдиним для різних правових систем. Правові системи різних країн, об’єднані за спільними ознаками в певний тип правової системи, не виключають національних їх особливостей, зумовлених історичним розвитком, національними традиціями, культурним рівнем, рівнем праворозуміння тощо.

**2.5. Система та склади корупційних злочинів**

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України [19].

Ці конституційні приписи поширюються на всіх без винятку службових осіб, незалежно від того, чи є вони представниками законодавчої, виконавчої або судової гілок влади, виконують свої службові обов’язки в державному апараті, в органах місцевого самоврядування або об’єднаннях громадян, здійснюють службову діяльність в юридичних особах публічного чи приватного права. Не має також значення службове становище особи, відомча чи галузева приналежність підприємства, організації чи установи, сфера їх діяльності, організаційно-правова форма і форма власності, на підставі яких створені та функціонують ті чи інші юридичні особи. Повною мірою вимога діяти лише в межах наданих їм повноважень та у спосіб, передбачений законодавством, поширюється і на тих осіб, які хоча і не належать до службових, але сфера професійної діяльності яких пов’язана з наданням публічних послуг, оскільки надання таких послуг спрямоване на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов’язків юридичних і фізичних осіб, а результатом їх надання є спричинення наслідків правового характеру [14, с. 782].

Дослідженню корупційних злочинів в Україні приділялося чимало уваги такими науковцями, як: П. П. Андрушко, М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. М. Гаращук, В. О. Глушков, В. В. Голіна, Ю. В. Гродецький, Н. О. Гуторова, О. О. Дудоров, О. Г. Кальман, В. М. Киричко, О. О. Книженко, О. М. Лемешко, В. О. Навроцький, В. Я. Настюк, Є. В. Невмержицький, С. Г. Омельченко, В. П. Пшонка, О. Я. Светлов, В.Я. Тацій, І. К. Туркевич, В. І. Тютюгін, М. І. Хавронюк, В. Б. Харченко, С. А. Шалгунова, О. М. Юрченко та інші.

Саме з цього виходить закон, коли в частинах 3 та 4 ст. 18 КК дає *загальне* визначення одного з таких видів *спеціального* суб’єкта злочину, як службова особа, а в розділі XVII Особливої частині КК об’єднує норми, які встановлюють відповідальність за злочини, вчинювані у сферах як службової діяльності в юридичних особах публічного та приватного права, так і професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг.

КК України поки що не містить термінів «корупція» та «корупційний злочин», однак і у літературі, і на практиці вживається словосполучення «корупційні злочини».

Особлива увага до теоретичного визначення понять корупції та корупційних злочинів і їх практичного використання пов’язана із ратифікацією Україною низки міжнародних конвенцій [4; 5; 21].

Законодавче визначення корупції, наведене у Законі України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 7 квітня 2011 року № 3206-VI, є новим за своїм змістом, що обумовлює актуальність його теоретичного аналізу. Законодавче визначення корупції, а саме воно має вирішальне значення для визначення кола корупційних (в тому числі злочинних) діянь, в антикорупційному законі № 3206.

У Законі України від 7 квітня 2011 року № 3206-VI «Про засади запобігання і протидії корупції» поняття корупції має безпосередній зв’язок із поняттям корупційного правопорушення, йдеться не про корупційне правопорушення як вид злочинів, адміністративних, цивільно-правових чи дисциплінарних правопорушень, а про особливий законодавчий феномен – визначення, яке стосується різних галузей законодавства і до якого входять ознаки, за якими із злочинних діянь, передбачених КК, виокремлюється коло злочинних корупційних діянь, із адміністративних правопорушень – коло адміністративних корупційних правопорушень тощо. Отже, загальна сукупність діянь, виділених за цими ознаками, буде складатися із певних сукупностей злочинів, адміністративних, цивільно-правових та дисциплінарних правопорушень. Юридичне значення такого законодавчого рішення полягає в тому, що з наявністю цих загальних ознак корупційного правопорушення та притягненням особи до певного виду юридичної відповідальності пов’язуються правові наслідки, передбачені цим же Законом: звільнення винної особи з посади, внесення відомостей до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, тощо.

Таким чином, із наведених законодавчих приписів можна зробити висновок про те, що ***корупційними злочинами*** слід визнавати такі передбачені Кримінальним кодексом України суспільно небезпечні умисні діяння, які містять ознаки корупції та вчинені суб’єктами злочинів.

Особливістю цих злочинів є наявність ознак корупції, вказані у ст. 1 Закону України № 3206.

Як відомо, Особлива частина КК України побудована за родовим об’єктом – групою однорідних суспільних відносин.

Відповідальність за корупційні злочини диференціюється залежно від того, яким саме суспільним відносинам спричиняється шкода, інакше кажучи – залежно від місця розташування у розділах Особливої частини КК України.

Зокрема, переважна більшість діянь, передбачених у розділі XVII Особливої частини КК «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг» (назва розділу XVII в редакції Закону України № 3207-VI від 7 квітня 2011 р.), належать до так званих *загальних* видів злочинів, вчинюваних у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, бо кожне з них посягає на суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках державного чи громадського апарату, а також апарату управління окремих підприємств, установ та організацій.

Проте чимало норм КК України передбачають відповідальність за так звані *спеціальні* види службових злочинів (наприклад, статті 191, 209, 354, 423 КК України та ін.), вчинення яких також зумовлене службовим становищем суб’єкта, але їх основним безпосереднім об’єктом є інші суспільні відносини: життя та здоров’я, воля та гідність особи, її виборчі, трудові, інші права та свободи, власність, господарська діяльність, громадська безпека та громадський порядок, авторитет органів влади та місцевого самоврядування, інтереси правосуддя та порядок несення військової служби тощо [14, с. 783].

Саме тому в п. 17 постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 р. «Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень» зазначається, що кваліфікація таких діянь ще й за статтями, передбаченими в розділі XVII Особливої частини КК, можлива лише за наявності *реальної сукупності* загальних та спеціальних видів службових злочинів [19, с. 9].

Можна виокремити й інші критерії класифікації – за місцем вчинення корупційних злочинів, за часом їх вчинення, за кількістю потерпілих, за масштабом заподіяної шкоди тощо. Однак практичне значення має розподіл за першим критерієм – залежно від того, *яким саме суспільним відносинам спричиняється шкода* (залежно від місця розташування у розділах Особливої частини КК України).

Отже, **до корупційних** злочинів, розташованих у розділі XVII Особливої частини КК України, належать передбачені статтями 364, 364¹, 365, 365¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369² КК України.

Злочини, передбачені ст. 366 «Службове підроблення» та ст. 367 КК України «Службова недбалість», на наш погляд не належить до корупційних, оскільки ми поділяємо думку, що жодне з корупційних правопорушень не вчиняється з необережності [32, с. 23]. Найчастіше злочин, передбачений ст. 367 КК, вчиняється у формі необережності як щодо діяння, так і щодо наслідків [14, с. 813]. Службове підроблення може як бути пов’язаним з корупцією, так і не стосуватися цього взагалі.

Загальновідомо, що об’єкт злочину є обов’язковим елементом складу злочину як єдиної та достатньої юридичної підстави кримінальної відповідальності. Практично ніхто не заперечує проти вислову, що об’єктом злочину є те, що потерпає від злочинної дії або бездіяльності чи опиняється внаслідок цього в стані, що загрожує [60, с. 87; 61, С. 14; 62, С. 62]. Будь-який злочин посягає на конкретний об’єкт. Злочину, який ні на що не посягає, в принципі не існує [63, с. 122]. Водночас, у юридичній літературі питання про те, що визнається об’єктом злочину, яка його структура, види та значення залишаються дискусійними.

У науці кримінального права пануючою вважається точка зору, згідно з якою *об’єктом будь-якого злочину* є охоронювані законом про кримінальну відповідальність суспільні відносини [64, с. 101; 65; 66, с. 31; 67, с. 10]. Однак у статтях КК найчастіше містяться вказівки не на сам об’єкт злочину, а на окремі елементи охоронюваних законом суспільних відносин чи на різні правові норми, що регулюють відповідні суспільні відносини [44, с. 96].

Безперечно, об’єктом злочинів є не будь-які суспільні відносини, а лише ті, які поставлені під охорону закону про кримінальну відповідальність. Тому не тільки безпосереднім та родовим, а й загальним об’єктом усіх злочинів є не вся сукупність суспільних відносин, а лише ті із соціально схвалених відносин, які законодавець визнав необхідним охороняти за допомогою кримінальної заборони. Природно, що при цьому йдеться тільки про найбільш важливі, найбільш значущі для інтересів держави і суспільства суспільні відносини, яким злочинні посягання можуть спричинити дуже істотну шкоду. У свою чергу, загальним об’єктом злочину є не постійна система суспільних відносин (раз і назавжди дана), а рухлива (мінлива) система, що залежить від закону про кримінальну відповідальність (наприклад, у зв’язку з криміналізацією чи декриміналізацією суспільно небезпечних діянь змінюється і вся система суспільних відносин, яка створює загальний об’єкт кримінально-правової охорони) [44, с. 96, 97].

Як вже було зазначено, більшістю вітчизняних науковців підтримується точка зору, що об’єктом злочину є суспільні відносини, які охороняються законом про кримінальну відповідальність від злочинних посягань.

Водночас, у теорії кримінального права окремими дослідниками оспорюється визнання об’єктом злочину суспільних відносин. Зокрема, об’єктом злочину було запропоновано вважати людину [68, с. 280; 69, с. 27], цінності [70, с. 75], інтереси [71, с. 54], специфічну соціальну оболонку [72, с. 81] тощо.

Зазначені пропозиції викликають низку заперечень. По-перше, людина згідно сучасних наукових досліджень може бути або суб’єктом злочину, або потерпілим від злочину, або взагалі не підлягає кримінальній відповідальності [44, с. 89–91; 73, с. 130, 203]. По-друге, терміни «цінності», «інтереси» тощо є досить абстрактними, потребують додаткового тлумачення та роз’яснення. Зокрема, В. Я. Тацій зауважив стосовно інтересу, що ця категорія в теорії кримінального права визначається суперечливо; автори суттєво розходяться в трактовці його співвідношення з суспільними відносинами як об’єктом злочину [65, с. 66]. По-третє, КК України має завданням правове забезпечення охорони прав і свобод людини і громадянина, власності, громадського порядку та громадської безпеки, довкілля, конституційного устрою України від злочинних посягань, забезпечення миру і безпеки людства, а також запобігання злочинам (ч. 1 ст. 1 КК України). Кримінальний закон прагне досягти мету захисту та врегулювання якої-небудь сфери життєдіяльності суспільства, мету недопущення та вирішення протиріч, що виникають у цій сфері кримінально-правовими засобами. Відповідно, визнання об’єктом злочину людини, правових благ, цінностей призведе фактично до ігнорування тих завдань, які зумовлені необхідністю захисту суспільства і держави від конкретних суспільно небезпечних посягань, а в результаті – до зниження ефективності кримінально-правової боротьби з ними. По-четверте, автори, які називають об’єктом злочину цінності, блага, інтереси, людей тощо, по суті говорять про певні елементи тих самих суспільних відносин – це або їх учасники (люди), або предмети, з приводу яких виникають ці суспільні відносини, або права та обов’язки (соціальний зв’язок учасників цих суспільних відносин) [74, с. 79, 80].

Отже, об’єктом будь-якого злочинуврешті-решт завжди виступають об’єктивно існуючі в суспільстві відносини між людьми, які поставлені під охорону закону про кримінальну відповідальність. Самі ці відносини дуже різноманітні (економічні, соціальні, політичні та ін.) і регулюються в суспільстві різними соціальними нормами (нормами права, моралі, звичаями). Викладене підтверджує, що самі суспільні відносини, що виступають як об’єкт злочину, мають об’єктивний характер, тобто існують поза і незалежно від нашої свідомості, а значить, і незалежно від самого кримінального закону, є первинними стосовно нього. З наведеного випливає також те, що суспільні відносини, які виступають об’єктом злочину, первинні не тільки щодо закону про кримінальну відповідальність, а й стосовно самого злочину. Останній завжди посягає на об’єктивно, реально існуючий об’єкт. Не можна посягати на те і спричиняти шкоду тому, чого ще немає в об’єктивній реальності. Більше того, внаслідок злочинного посягання не тільки заподіюється реальна шкода охоронюваним суспільним відносинам, а й, у свою чергу, створюються нові – кримінально-правові відносини. Ці відносини складаються вже між державою та злочинцем з приводу вчиненого ним злочину. Таким чином, *об’єктом злочину* є ті суспільні відносини, на які посягає злочин, завдаючи їм певну шкоду, і які поставлені під охорону закону про кримінальну відповідальність [44, с. 97].

Конкретизація об’єкта злочину, як правильно зауважив професор М. Й. Коржанський, дозволяє виявити ступінь та соціальні властивості суспільно небезпечної шкоди, яка заподіюється злочином, виробити підстави й критерії вибору об’єктів кримінально-правової охорони і засобів їх захисту, а також загальні правила побудови кримінального законодавства та кваліфікації злочинів. Вирішення багатьох проблем кримінально-правової охорони залежить передусім від з’ясування сутності об’єкта злочину та визначення його поняття [64, с. 101].

*Родовим об’єктом*усіх злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг є суспільні відносини, які забезпечують нормальну, тобто таку, що відповідає вимогам законодавства, діяльність державного апарату, апарату управління органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності і організаційно-правової форми, а також суспільні відносини, що забезпечують здійснення регламентованої законодавством професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг [14, с. 783].

Цікавим та дуже суперечливим є чинний в Україні «*Порядок надсилання електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення***»,** який окрім злочинів з розділуОсобливої частини КК України пропонує вважати корупційними діяння (статті 191, 262, 308, 312, 313, 320, 357, 423 КК України) [22], що переважно не є корупційними та взагалі не пов’язані з переліченими діяннями (окрім злочинів, передбачених статтями 191 – Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем і ст. 423 КК – зловживання військовою службовою особою владою або службовим становищем).

Ніхто з науковців не визнає корупційними злочини, передбачені статтями 262 «Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживанням службовим становищем», 308 «Викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем», 312 «Викрадення, привласнення, вимагання прекурсорів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем», 313 «Викрадення, привласнення, вимагання обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, чи заволодіння ним шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем та інші незаконні дії з таким обладнанням», 320«Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів», 357 «Викрадення, привласнення, вимагання документів, штампів, печаток, заволодіння ними шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем або їх пошкодження» КК України [10; 75, с. 200; 76, с. 49, 50; 77, с. 842–862; 78, с. 105–110].

Як бачимо, незаконне поводження зі зброєю чи наркотичними злочинами (злочини, передбачені статтями 262, 308, 312, 313, 320, 357 КК України), не є корупційними по суті, за правовою природою, бо не містять ознаки корупції, вказані у Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції», хоча можуть супроводжувати корупційні злочини.

Натомість не вказаний у Порядку надсилання електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення, але за правовою природою є корупційними злочин, передбачений ст. 354 «Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації» КК України.

Корупція охоплює, з погляду Л. В. Багрій-Шахматова: 1) давання хабара – ст. 368 КК України; 2) одержання хабара – ст. 369 КК України; 3) провокацію хабара – ст. 370 КК України; 4) підкуп – ст. 184 КК РФ); 5) комерційний підкуп – ст. 204 КК РФ; 6) отримання незаконної винагороди працівником державного підприємства, установи або організації – ст. 354 КК України [75, с. 200] (редакції статей станом на 2001 р. – авт.).

В.Ю. Шепітько та В.А. Журавель до злочинів корупційної спрямованості відносять передбачені статтями 191, 364, 364¹, 365, 365¹, 365², 366 «Службове підроблення», 367 «Службова недбалість», 368, 368², 368³, 3684, 369, 369², 370, 375 «Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови», 376 «Втручання в діяльність судових органів» КК України та ін. [81, с. 11, 12].

Суперечливо розглядати злочин, передбачений ст. 370 КК, як корупційний злочин, тому що від корупційних діянь слід відрізняти діяння, які *не мають всіх ознак корупції, але пов’язані з корупцією,* наприклад, провокація неправомірної вигоди або комерційного підкупу (ст. 370 КК) [76, с. 50]. При провокації неправомірної вигоди або комерційного підкупу особа прагне досягти мети викрити того, хто дав, обіцяв або отримав неправомірну вигоду [78, с. 108].

У той же час, злочини, передбачені ст. 375 «Постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови», ст. 376 «Втручання в діяльність судових органів» КК України можуть бути взагалі не пов’язаними з корупцією, наприклад, коли суддя діє з помсти або коли втручання в діяльність судових органів відбувається з мотивів просування по службі або догодити керівництву.

В.М. Киричко, розглядаючи систему корупційних злочинів, включає до них передбачені статтями 364¹, 365, 365¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369² (з розділу XVII Особливої частини КК України) та зловживання службовим становищем, передбачені іншими розділами КК України [76, с. 49, 50].

На наш погляд, до системи корупційних злочинів, запропонованої В.М. Киричком, треба додати злочини, передбачені ч. 2 ст. 191 КК України (Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем) та ст. 354 КК України (Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації). З-поміж злочинів, пов’язаних із корупцією, що не містяться у розділі XVII Особливої частини КК України, вони найбільш тісно пов’язані з переліченими діяннями.

Зловживаннями службовим становищем, що передбачені іншими розділами КК України, та їх можна віднести до корупційних, є діяння, що містяться у: ч. 2-3 ст. 149 (торгівля людьми або здійснення іншої незаконної угоди, об’єктом якої є людина службовою особою з використанням службового становища), ч. 2 ст. 159 (умисне порушення таємниці голосування, вчинене службовою особою з використанням службового становища), ч. 2 ст. 169 (незаконні дії щодо усиновлення (удочеріння), вчинені службовою особою з використанням службового становища), ст. 210 (нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням), ч. 2 ст. 256 (заздалегідь не обіцяне сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності шляхом надання приміщень, сховищ, транспортних засобів, інформації, документів, технічних пристроїв, грошей, цінних паперів, а також заздалегідь не обіцяне здійснення інших дій по створенню умов, які сприяють їх злочинній діяльності, вчинені службовою особою), ч. 2 ст. 308 (викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем), ст. 423 (зловживання військовою службовою особою владою або службовим становищем) КК України.

Для зручності буде наводитися текст відповідної статті КК України, а також склади корупційних злочинів розглянемо за зростанням нумерації статей КК України: ч. 2 ст. 191, статті 354, 364¹, 365, 365¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369², 423.

Пропонується внести зміни у «Порядок надсилання електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення», де навести перелік корупційних злочинів, зазначивши, що вони передбачені: ч. 2 ст. 191, та статтями 354, 364¹, 365, 365¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369², 423 КК України.

Відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 травня 1998 р. № 13 «Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією», особливу увагу необхідно звертати на з’ясування в кожній справі таких питань: чи мало місце правопорушення, за яке особа притягається до відповідальності; чи містить діяння склад корупційного правопорушення, передбаченого Законом; чи є особа винною в його вчиненні; чи належить вона до кола суб’єктів даного правопорушення; чи не містить правопорушення ознак злочину; чи немає обставин, що виключають провадження в справі [34, с. 18].

**Стаття 191.** **Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем** 1. Привласнення чи розтрата чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні, -   
 карається штрафом до п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до чотирьох років, або позбавленням волі на строк до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.   
 2. Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем -   
 карається обмеженням волі на строк до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -   
 караються обмеженням волі на строк від трьох до п’яти років або позбавленням волі на строк від трьох до восьми років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, якщо вони вчинені у великих розмірах, -   
 караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 5. Дії, передбачені частинами першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо вони вчинені в особливо великих розмірах або організованою групою, -   
 караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

**Родовим об’єктом** злочину, передбаченого ст. 191 КК України «Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем», є економічні відносини власності як визначальна складова економічної системи держави та суспільства України [14, с. 201].

**Основним безпосереднім об’єктом** злочину, передбаченого ст. 191 КК України, є відносини власності. **Додатковим безпосереднім** об’єктом цього злочину є суспільні відносини, що забезпечують належне виконання особою покладених повноважень щодо ввіреного майна або майна, що перебуває в її віданні (ч. 1 ст. 191 КК України) або нормальну службову діяльність, пов’язану зі здійсненням адміністративно-господарських функцій (ч. 2 ст. 191 КК України). Юридичною підставою такого ставлення суб’єкта злочину до чужого майна є цивільно-правові відносини, спеціальне доручення, службові повноваження [28, с. 176].

**Предметом** злочину, передбаченого ст. 191 КК України, є чуже майно, на законних підставах ввірене винному для розпорядження, управління, доставки, зберігання тощо. Для вчинення злочину шляхом зловживання службовим становищем наявність у службової особи відповідної правомочності щодо такого майна не завжди є обов’язковою. Обов’язковою ознакою предмету злочину, що досліджується, є його вартість [28, с. 176, 177].

Злочини у формі крадіжки (ст. 185 КК України), шахрайств (ст. 190 КК України), привласнення чи розтрати (ст. 191 КК України) слід відрізняти від дрібного викрадення чужого майна шляхом крадіжки, шахрайства, привласнення, розтрати або зловживання службовим становищем як адміністративних правопорушень, передбачених ст. 51 КУпАП. Відповідно до Закону України від 4 червня 2009 р. № 1449-IV до ст. 51 КУпАП внесено зміни, відповідно до яких встановлено, що викрадення чужого майна у формі крадіжки, шахрайства, привласнення чи розтрати вважається дрібним, якщо вартість такого майна на момент вчинення правопорушення не перевищує 0,2 н. м. д. г. [29].

Згідно ПДК України (Перехідні та Прикінцеві положення, ст. 169) [11], ст. 7 Закону України «Про державний бюджет України на 2013 рік» [26], ст. 51 КУпАП, вартість майна, що *не перевищує* 0,2 н.м.д.г. складає у 2013 році 114 грн 70 коп.

Відповідно, *вартість майна, що перевищує 0,2 н.м.д.г. складає 114 грн 71 коп. і більше* (мінімальна вартість предмету злочину у статтях 185, 190, 191 КК України у 2013 р.).

З **об’єктивної сторони** ст. 191 КК України передбачає три різних форми вчинення злочину: привласнення, розтрата чужого майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем. Їх загальною ознакою є особливе відношення винного до майна, яким він заволодіває. Особа в цих випадках не є сторонньою для майна: воно їй ввірене, перебуває в її віданні, або особа внаслідок службового становища має певні повноваження щодо цього майна. Юридичною підставою для такого відношення винного до майна є цивільно-правові відносини, договірні відносини, спеціальне доручення, службові повноваження. Іншими словами, суб’єкт злочину здійснює повноваження щодо майна на законній підставі: наділений правомочністю по розпорядженню, управлінню, доставці, зберіганню майна тощо [14, с. 218].

Частина 1 ст. 191 КК України передбачає привласнення чи розтрату чужого майна, яке було ввірене особі або перебувало в її віданні. Діяння, передбачені ч. 1 ст. 191 КК переважно не пов’язані з корупцією.

*Привласнення* – це незаконне безоплатне *утримання* майна, ввіреного винному, або майна, яке перебуває в його віданні на законній підставі. Утримання як спосіб привласнення полягає у невиконанні вимог повернути майно у певний строк і встановленні володіння ним як власним. Невиконання вимоги про повернення майна у зазначений час (при наявності мети привласнення) свідчить про закінчений злочин.

*Розтрата* – це незаконне безоплатне *відчуження, використання, витрачення* майна, яке було ввірене винному чи перебувало в його віданні (продаж, дарування, споживання, передача іншим особам тощо). Найчастіше розтрата слідує за привласненням, є наступним після привласнення етапом злочину. Але розтрата може бути і не пов’язаною з привласненням. Наприклад, коли комірник незаконно, з корисливою метою передає чуже майно третім особам, які не мають на нього права. Розтрата вважається закінченою з моменту відчуження, витрачення майна. На відміну від привласнення, при розтраті на момент пред’явлення вимоги про повернення ввірене майно у винного відсутнє [35].

Не може відповідати за привласнення та розтрату особа, яка мала лише право доступу до майна за родом своєї діяльності (охоронець, прибиральниця, водій та ін.).

Частина 2 ст. 191 КК передбачає привласнення, розтрату або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. *Діяння, передбачене ч. 2 ст. 191 КК України, однозначно містить ознаки корупції.* Специфіка цієї форми в тому, що майно, яким винуватий заволодіває, не ввірене йому, не перебуває в його безпосередньому віданні, але внаслідок службового становища суб’єкт злочину має право оперативного управління цим майном.

Зловживання службовим становищем як спосіб заволодіння майном означає, що особа порушує свої повноваження і використовує організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарчі функції всупереч інтересам служби для незаконного і безоплатного обертання чужого майна: незаконно дає вказівку матеріально відповідальній особі, підлеглій їй, про видачу майна; отримує майно за фіктивними документами тощо. Наприклад, службова особа, зловживаючи своїм службовим становищем, незаконно отримує премії тощо.

Конкретні форми службового зловживання можуть бути різними і залежать від сфері діяльності службової особи, характеру, змісту і обсягу наданих їй повноважень.

До службового зловживання можна віднести, зокрема, такі діяння, як незаконна експлуатація праці підлеглих в особистих інтересах; нецільове використання фінансових коштів, службових приміщень, обладнання, транспорту; незаконна передача комерційним організаціям фінансів та кредитів, призначених для загальнодержавних цілей; потурання злочинам та їх приховування тощо. У всіх цих випадках протиправне діяння службової особи може бути кваліфіковане за ст. 364 КК лише за умови, якщо відповідальність за його вчинення не передбачена іншими – спеціальними нормами КК, які встановлюють відповідальність за спеціальні види службових зловживань (наприклад, ч. 2 ст. 149, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 169, ст. 210, ч. 2 ст. 256, ч. 2 ст. 308, ст. 423 КК України тощо). Стаття 364 КК співвідноситься із такими статтями як загальна та спеціальна норма, тому при кваліфікації тут повинна застосовуватися норма спеціальна. Одночасне застосування таких норм можливе лише за наявності у діянні ознак реальної сукупності таких злочинів [14, с. 793], зокрема, можлива кваліфікація за ч. 2 ст. 191, ч. 1 ст. 364 КК України.

Закінченим злочин у цих формах визнається з моменту незаконного безоплатного заволодіння майном або незаконної передачі його третім особам [14, с. 218, 219].

**Суб’єктивна сторона** – прямий умисел, корисливі мотиви та мета. Корисливий мотив – спонукання до незаконного збагачення за рахунок чужого майна та корислива мета – збагатитися самому або незаконно збагатити інших осіб, в долі яких зацікавлений винний [14, с. 219, 204].

**Суб’єктом** привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем є загальний суб’єкт – фізична осудна особа, яка досягла 16 років (ч. 1 ст. 191 КК). При цьому суб’єктом привласнення та розтрати може бути як приватна, так і службова особа, а суб’єктом заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем – тільки службова особа – спеціальний суб’єкт (ч. 2 ст. 191 КК).

Із самого визначення суб’єкта в ч. 1 ст. 18 КК України (вказівки на осудність та вік особи) випливає, що суб’єктом злочину може бути тільки фізична особа, тобто людина. Частина 1 ст. 18 КК визначає, що **суб’єктом** злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у певному передбаченому КК віці. Це визначення характеризує поняття *загального* суб’єкта, тобто містить у собі таку сукупність ознак, що є обов’язковою для особи, яка вчинила будь-який злочин. Отже, кримінальній відповідальності і покаранню може підлягати особа тільки при наявності трьох ознак: а) фізична; б) осудна; в) яка досягла певного віку.

Цей висновок закріплений, зокрема, у статтях 6, 7, 8 КК України, які передбачають, що нести кримінальну відповідальність можуть громадяни України, іноземці, особи без громадянства. Тому не можуть бути визнані суб’єктами злочинів юридичні особи (підприємства, установи, громадські організації та ін.). Якщо, наприклад, на якому-небудь підприємстві внаслідок порушення певних вимог законодавства про охорону праці заподіяна шкода здоров’ю потерпілого або спричинена загибель людей чи інші тяжкі наслідки, то кримінальну відповідальність несе не підприємство, а конкретно винні в цьому службові особи або громадянин – суб’єкт підприємницької діяльності.

*Осудність* згідно ст. 19 КК України – можливість суб’єкта злочину під час вчинення злочину усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними.

*Вік* суб’єкта злочину – проміжок часу, що пройшов з моменту народження людини до моменту вчинення злочину.

При цьому людина вважається такою, що досягла певного віку не в день свого народження, а починаючи з нуля годин наступної доби [82].

У ст. 22 КК України встановлено, що загальний вік суб’єкта злочину – 16 років, і лише за вчинення вичерпного переліку злочинів (ч. 2 ст. 22 КК) знижений вік суб’єкта злочину – 14 років.

Щодо злочину, передбаченого ст. 191 КК, то вік суб’єкта злочину – 16 років.

Згідно ч. 2 ст. 18 КК, спеціальним суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, злочин, суб’єктом якого може бути лише певна особа.

Поряд із поняттям загального суб’єкта КК передбачає поняття *спеціального* суб’єкта. У частині 2 ст. 18 КК визначено, що спеціальним суб’єктом *злочину є фізична осудна особа, що вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, злочин, суб’єктом якого може бути лише певна особа.* Отже, спеціальний суб’єкт – це особа, яка, крім обов’язкових загальних ознак (фізична осудна особа, що досягла певного віку), має додаткові спеціальні (особливі) ознаки, передбачені в статті Особливої частини КК для суб’єкта конкретного складу злочину. Ознаки спеціального суб’єкта доповнюють загальне поняття суб’єкта злочину, виступаючи як *додаткові*. Ці спеціальні ознаки можуть стосуватися, наприклад, службового становища, фаху (лікар), характеру певної діяльності (підприємець), родинних стосунків (мати новонародженої дитини) тощо.

Аналізуючи поняття спеціального суб’єкта, слід ураховувати, що в ч. 2 ст. 18 КК наводиться лише загальне поняття спеціального суб’єкта злочину, тоді як у нормах Особливої частини КК з урахуванням специфіки об’єкта та об’єктивної сторони певних складів злочинів поняття спеціального суб’єкта знаходить свою подальшу конкретизацію.

Службова особа – найбільш поширений *спеціальний суб’єкт* злочину. поняття службової особи наведене у частинах 3-4 ст. 18 і примітці до ст. 364 КК України.

Сьомого квітня 2011 р. Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення» ст. 18 КК було доповнено частинами 3 та 4, в яких наводиться поняття службової особи як спеціального суб’єкта цілого ряду злочинів.

У частинах 3 та 4 ст. 18 КК дається загальне визначення такого спеціального суб’єкта злочину, як службова особа. Виходячи із змісту розділу XVII Особливої частини КК, можна зробити висновок про наявність двох видів службових осіб як спеціальних суб’єктів злочину: а) службова особа юридичної особи публічного права; б) службова особа юридичної особи приватного права[43, с. 59–61].

Частина 3 ст. 18 закріплює: «Службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом». У ч. 4 ст. 18 КК зазначено: «Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів».

У ч. 2 ст. 191 КК України передбачена кримінальна відповідальність за привласнення, розтрату або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. Оскільки суб’єктом цього злочину можуть бути як службові особи публічного права, так і службові особи юридичних осіб приватного права, то цю норму можна визнати спеціальною по відношенню до загальних норм, передбачених статтями 364 і 364-1 КК України. У випадках конкуренції цих норм підлягає застосуванню ч. 2 ст. 191 КК України [10, с. 93].

Ознаки спеціального суб’єкта певною мірою є *обмежувальними*, оскільки вони визначають, що той чи інший злочин може вчинити не будь-яка, а тільки та особа, яка має такі ознаки. Тому інші особи, що не мають цих ознак, не можуть нести відповідальність за конкретним кримінальним законом, в якому передбачений спеціальний суб’єкт.

Кваліфікуючими ознаками цього злочину є: вчинення його повторно або за попередньою змовою групою осіб (ч. 3 ст. 191 КК); у великих розмірах (ч. 4 ст. 191 КК); в особливо великих розмірах або організованою групою (ч. 5 ст. 191 КК).

Повторним згідно ч. 1 ст. 32 КК України є вчинення двох або більше злочинів, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини цього Кодексу. Частина 3 ст. 32 КК встановлює, що вчинення двох або більше злочинів, передбачених різними статтями цього Кодексу, визнається лише у випадках, передбачених в Особливій частині цього Кодексу. Так, пункт 1 примітки до ст. 185 КК України передбачає, що у статтях 185, 186, 189–191 повторним визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених цими статтями або статтями 187, 262 цього Кодексу.

Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб (згідно ч. 2 ст. 28 КК України), якщо його спільно вчинили декілька осіб (дві або більше), які заздалегідь, тобто до початку злочину, домовилися про спільне його вчинення.

Стосовно великих розмірів вартості предмету злочину у ст. 191 КК, то у 2013 р. це (згідно п. 3 примітки до ст. 185 КК) становить суму, що у 250 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто 250·573.5=143375 (сто сорок три тисячі триста сімдесят п’ять грн. і більше, див. таблицю 1 у підрозділі 2.2 цього розділу).

Особливо великі розміри вартості предмету злочину у ст. 191 КК складають (згідно п. 4 примітки до ст. 185 КК) суму, яка у 600 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто у 2013 р. це 600·573.5=344100 (триста сорок чотири тисячі триста сто грн. і більше, див. таблицю 1 у підрозділі 2.2 цього розділу).

**Стаття 354. Підкуп працівника державного підприємства, установи чи організації** 1. Пропозиція чи обіцянка працівнику державного підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, надати йому або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення чи невчинення працівником будь-яких дій з використанням становища, яке він займає, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 караються штрафом від ста до двохсот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста годин.   
 2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -   
 караються штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот годин, або виправними роботами на строк до двох років.   
 3. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання працівником державного підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення будь-яких дій з використанням становища, яке він займає на підприємстві, в установі чи організації, в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 караються штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот годин.   
 4. Дії, передбачені частиною третьою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди, -   
 караються штрафом від п’ятисот до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста шістдесяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк від одного до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.   
 5. Особа, яка пропонувала, обіцяла або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно неї були вчинені дії щодо вимагання неправомірної вигоди і після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні нею злочину добровільно заявила про те, що сталося, органу, службова особа якого наділена законом правом повідомляти про підозру.   
 Примітка. 1. У цій статті під неправомірною вигодою слід розуміти грошові кошти чи інше майно, переваги, пільги, послуги, що перевищують 0,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, або нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав.   
 2. Повторним у статтях 354, 368, 368-3, 368-4 та 369 цього Кодексу визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених зазначеними статтями.

3. У статтях 354, 368, 368-3 та 368-4 під вимаганням неправомірної вигоди слід розуміти вимогу щодо надання неправомірної вигоди з погрозою вчинення дій або бездіяльності з використанням свого становища, наданих повноважень, влади, службового становища стосовно особи, яка надає неправомірну вигоду, або умисне створення умов, за яких особа вимушена надати неправомірну вигоду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів.

*(Стаття 354 в редакції Закону № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Родовий об’єкт злочину** – певна група суспільних відносин, що виникають між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, об’єднаннями громадян і фізичними особами у зв’язку зі здійсненням організаційно-розпорядчих функцій з метою захисту прав, свобод і законних інтересів фізичних і юридичних осіб [80, с. 429]

**Основним безпосереднім об’єктом** злочину, передбаченого ст. 354 КК України, є суспільні відносини, що забезпечують авторитет окремих органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян.

Суспільна небезпечність цього злочину визначається тим, що він посягає на нормальну роботу державних підприємств, установ, організацій, принижує їх авторитет, завдає шкоди майновим інтересам громадян.

**Предметом злочину** є неправомірна вигода, а саме: 1) матеріальні блага або вигоди майнового характеру у будь-якому вигляді, вартість яких перевищує 0,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, або 2) нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав.

Матеріальні блага – це будь-які матеріальні цінності: гроші, промислові і продовольчі товари, рухоме і нерухоме майно, вартість якого може бути виражена в грошовому еквіваленті.

Під вигодами майнового характеру слід розуміти: а) право на майно; б) будь-які дії та послуги майнового характеру.

Право на майно – це документ, який дозволяє отримати у свою власність майно (заповіт на квартиру, боргова розписка, генеральне доручення на автомобіль тощо).

Дії і послуги майнового характеру – це надання безкоштовних санаторних чи туристичних путівок, проїзних квитків, телефонних карток, квитків на відвідування видовищних заходів (концертів, спортивних змагань тощо), безоплатне виконання будь-яких робіт (наприклад, будівельних, ремонтних, по нагляду за дитиною та ін.).

Розмір отриманої працівником неправомірної вигоди має бути значним – перевищувати 0,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, або нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав (примітка до ст. 354 КК).

У 2013 р. сума, що становить 0.5 н.м.д.г., обчислюється так: 573.5•0.5=286.75 (двісті вісімдесят шість грн. сімдесят п’ять копійок). А *сума, що перевищує* 0.5 н.м.д.г., відповідно, - це 286 грн 76 коп. (двісті вісімдесят шість грн сімдесят шість копійок – у 2013 р.).

**Об’єктивна сторона** цього злочину – це незаконне одержання шляхом вимагання працівником державного підприємства, установи чи організації, який не є службовою особою, зазначених матеріальних благ та вигод за виконання чи невиконання ним будь-яких дій з використанням становища, яке він займає на підприємстві, в установі чи організації.

Отже, склад злочину, передбаченого ст. 354 КК, має місце за наявності сукупності ознак, а саме, коли: а) вигода є неправомірною; б) способом її одержання є вимагання; в) вона є платою за виконання чи невиконання винним певних дій; г) вчинення чи невчинення працівником дій, пов’язане із використанням становища, яке він займає на підприємстві, в установі чи організації.

Неправомірною вигодою слід визнавати одержання працівником таких матеріальних благ або вигід майнового характеру, які офіційно не передбачені за виконання ним роботи на державному підприємстві, в установі чи організації.

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони даного злочину є одержання вигоди шляхом вимагання. Під вимаганням як необхідною ознакою розглядуваного злочину слід розуміти не тільки прямо виражену вимогу працівника державного підприємства, установи чи організації передати неправомірну вигоду, поєднану з погрозою вчинення або невчинення з використанням становища, яке він займає на підприємстві, в установі чи організації, дій, які можуть заподіяти шкоду правам чи законним інтересам того, хто дає винагороду, а й умисне створення таким працівником, який не є службовою особою, умови, за яких особа вимушена дати винагороду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів.

Зокрема, вимагання може виразитися у штучному створенні або використанні будь-яких перешкод як приводу для одержання неправомірної вигоди, у прямій відмові або умисному затриманні виконання покладених на особу обов’язків, у надуманому посиланні на відсутність матеріалів, запасних частин, на неможливість якісно або в строк виконати роботу чи надати послугу.

Якщо неправомірна вигода одержана працівником державного підприємства, установи чи організації за ініціативою громадянина, за відсутністю ознак вимагання, склад злочину, передбаченого ч. 4 ст. 354 КК, відсутній.

Виконання чи невиконання будь-яких дій, за які одержана винагорода, має бути зумовлено покладеними на працівника державного підприємства, установи чи організації конкретними обов’язками, що визначаються нормативними актами, трудовим договором, інструкціями та ін. Не має значення, чи займав працівник становище, яке використав, постійно, тимчасово чи за спеціальним дорученням. Вимога винагороди за роботу, що не входить у коло обов’язків особи, складу даного злочину не утворює.

Дії, за виконання чи невиконання яких незаконно одержана винагорода, можуть бути як правомірними, так і протиправними. Одержання неправомірної вигоди, пов’язане з учиненням дій, які самі по собі є злочином, слід кваліфікувати за сукупністю злочинів.

Злочин вважається закінченим з моменту одержання працівником державного підприємства, установи чи організації (особисто або через посередників) матеріальних благ чи вигід майнового характеру у значному розмірі.

Для кваліфікації не має значення час одержання неправомірної вигоди – до виконання чи невиконання ним будь-яких дій з використанням становища, яке працівник займає на державному підприємстві, в установі чи організації, чи після їх виконання чи невиконання.

Якщо неправомірна вигода не була одержана або була одержана її частина (менша, ніж 0.5 н.м.д.г., або рівна 0,5 н.м.д.г.) з причин, незалежних від волі винного, вчинене слід кваліфікувати за відповідною частиною ст. 15 та ст. 354 КК [14, с. 744, 745] за умови доведення спрямованості умислу на одержання неправомірної вигоди, вартість якої перевищує 0,5 н.м.д.г.

**Суб’єктивна сторона** характеризується прямим умислом, корисливими мотивом та метою. Винний усвідомлює, що він незаконно одержує винагороду шляхом вимагання з використанням становища, яке він займає на державному підприємстві, в установі чи організації, і бажає цього.

**Суб’єкт злочину** – спеціальний. Ним може бути працівник державного підприємства, установи чи організації, незалежно від роду діяльності, який не є службовою особою (секретар-референт, консультант тощо). Це можуть бути особи, які працюють в апараті правоохоронних органів, дипломатичної служби, у сфері виробництва, медичного, культурного обслуговування тощо.

Особи, які є працівниками недержавної сфери, кримінальній відповідальності за такі дії не підлягають. Службові особи, які одержали неправомірну вигоду, відповідають за одержання неправомірної вигоди за ст. 368 КК [14, с. 745, 746].

**Стаття 364. Зловживання владою або службовим становищем** 1. Зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересах або в інтересах третіх осіб використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, -   
 карається виправними роботами на строк до двох років або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від двохсот п’ятдесяти до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 2. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, -   
 карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від п’ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 3. Дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, якщо вони вчинені працівником правоохоронного органу, -   
 караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.   
Примітка. 1. Службовими особами у статтях 364, 365, 368, 368-2, 369 цього Кодексу є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом.   
 Для цілей статей 364, 365, 368, 368-2, 369 цього Кодексу до державних та комунальних підприємств прирівнюються юридичні особи, у статутному фонді яких відповідно державна чи комунальна частка перевищує 50 відсотків або становить величину, що забезпечує державі чи територіальній громаді право вирішального впливу на господарську діяльність такого підприємства.   
 2. Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), а також іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів.   
 3. Істотною шкодою у статтях 364, 364-1, 365, 365-1, 365-2, 367, якщо вона полягає у завданні матеріальних збитків, вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

4. Тяжкими наслідками у статтях 364-367, якщо вони полягають у завданні матеріальних збитків, вважаються такі наслідки, які у двісті п’ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

*(Стаття 364 із змінами, внесеними згідно із Законами № 270-VI від 15.04.2008 р., № 1508-VI від 11.06.2009 р.; зміни по Закону № 1508-VI втратили чинність на підставі Закону № 2808-VI від 21.12.2010; в редакції Закону № 3207-VI від 07.04.2011 р.)*

**Безпосередній об’єкт злочину -** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в органах державної влади, місцевого самоврядування і юридичних особах публічного права [28, с. 216].

**Об’єктивна сторона** зловживання владою або службовим становищем характеризується: 1) *діянням*, яке: а) може бути вчинено шляхом як дії, так і бездіяльності; б) полягає у використанні особою влади чи своїх службових повноважень; в) суперечить інтересам служби; 2) *наслідками* у вигляді істотної шкоди (ч. 1) або тяжких наслідків (ч. 2); 3) *причинним зв’язком* між зазначеним діянням та його наслідками.

Обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу злочину є діяння. Відповідний термін є родовим і об’єднує дію (активну поведінку) та бездіяльність (пасивну поведінку) [83, с. 67].

Н.М. Ярмиш слушно зазначає, що дія має бути усвідомленою та вольовою [42, с. 15].

З погляду В.М. Кудрявцева, злочинна дія є активною формою поведінки людини, яка перебуває під контролем волі та виконується назовні власними рухами тіла цієї людини (жестом, словом або впливом на матеріальні об’єкти) [60, с. 71].

У статті 364 КК вказується на вчинення службового зловживання шляхом використання для цього службовою особою наданої їй влади або службового становища. Тому ним визнається не будь-яке діяння службової особи, а лише таке, яке обумовлене її службовим становищем і пов’язане зі здійсненням нею своїх службових (владних) повноважень.

При цьому слід ураховувати, що такий зв’язок є не лише там, де службова особа порушує свої безпосередні (прямі) службові обов’язки за місцем роботи (наприклад, віддає незаконний наказ підлеглому їй працівнику), а й у випадках, коли особа використовує своє службове становище щодо працівників, які безпосередньо їй не підлеглі (наприклад, дає вказівки, висловлює рекомендації під час здійснення перевірок, проведення ревізій тощо). У той же час склад службового зловживання відсутній, коли службова особа, домагаючись необхідного їй рішення, використовує для цього не своє службове становище, а особисті зв’язки, свій авторитет, загальновизнану важливість та впливовість посади, яку вона обіймає, дружні чи родинні стосунки з іншими службовими особами тощо (наприклад, коли особа, використовуючи дружні стосунки зі службовою особою іншого органу, звертається до неї з проханням надати незаконне сприяння своєму родичу). Тому для притягнення особи до відповідальності за ст. 364 КК важливо встановити характер, зміст та обсяг повноважень, виявити коло тих службових обов’язків, які визначають компетенцію службової особи та встановлюються відповідними нормативними актами (законами, постановами, положеннями, статутами, наказами, інструкціями тощо).

Відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України від 25 травня 1998 р. № 13 «Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією», матеріальні блага чи послуги можуть бути одержані особою як безпосередньо, так і через членів її сім’ї, третіх осіб, поштою або в інший спосіб [34, с. 19].

Конкретні форми службового зловживання можуть бути різними і залежать від сфері діяльності службової особи, характеру, змісту і обсягу наданих їй повноважень.

До службового зловживання можна віднести, зокрема, такі діяння, як незаконна експлуатація праці підлеглих в особистих інтересах; неправомірне сприяння фізичним чи юридичним особам у здійснення господарської діяльності; зловживання у процесі приватизації державного майна, реєстрації суб’єктів господарської діяльності, видачі ліцензій на право зайняття такою діяльністю; нецільове використання фінансових коштів, службових приміщень, обладнання, транспорту; незаконна передача комерційним організаціям фінансів та кредитів, призначених для загальнодержавних цілей; потурання злочинам та їх приховування тощо. У всіх цих випадках протиправне діяння службової особи може бути кваліфіковане за ст. 364 КК лише за умови, якщо відповідальність за його вчинення не передбачена іншими – спеціальними нормами КК, які встановлюють відповідальність за спеціальні види службових зловживань (наприклад, ч. 2 ст. 149, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 169, ст. 210, ч. 2 ст. 256, ч. 2 ст. 308, ст. 423 КК України тощо). Стаття 364 КК співвідноситься із такими статтями як загальна та спеціальна норма, тому при кваліфікації тут повинна застосовуватися норма спеціальна. Одночасне застосування таких норм можливе лише за наявності у діянні ознак реальної сукупності таких злочинів.

Службове зловживання належить до злочинів із матеріальним складом і за ч. 1 ст. 364 КК визнається закінченим із моменту заподіяння істотної шкоди правам, свободам та інтересам фізичних чи юридичних осіб або державним чи громадським інтересам (про поняття істотної шкоди див. загальні положення до цього розділу). Відсутність таких наслідків має оцінюватися за спрямованістю умислу винного і може свідчити про наявність або незакінченого злочину, або дисциплінарного проступку [14, с. 792, 793].

**Суб’єктивна сторона** службового зловживання характеризується умисною чи змішаною формою вини. При цьому діяння вчинюється лише з прямим умислом, а щодо наслідків вина може бути як у формі умислу, так і необережності. Разом із тим, якщо до наслідків встановлено необережне ставлення, цей злочин не слід визнавати корупційним. У цілому злочин визнається умисним.

Умисне використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби означає, що суб’єкт злочину усвідомлює суспільну небезпечність та протиправність свого діяння (дії або бездіяльності).

При цьому ставлення суб’єкта злочину до суспільно небезпечних наслідків у злочині, передбаченому ст. 364 КК, може бути умисним, коли він чітко передбачає можливі суспільно небезпечні наслідки своїх діянь, бажає їх настання (тоді злочин є умисним), або ставлення до наслідків є необережним, коли суб’єкт злочину не бажав їх настання взагалі, або передбачав, але легковажно розраховував на їх відвернення (тоді злочин визнається вчиненим зі змішаною формою вини).

***Змішана форма вини*** являє собою різне психічне ставлення особи у формі умислу та необережності до різних об’єктивних ознак одного й того ж злочину [44, с. 171; 47, С. 159].

При змішаній формі вини щодо одних об’єктивних ознак складу злочину має місце умисел (прямий чи непрямий), щодо інших – необережність (самовпевненість чи недбалість). Питання про змішану форму вини виникає у тих складах злочинів, в яких об’єктивна сторона за своїм характером є складною. Оскільки зміст винивизначається психічним ставленням особи не лише до об’єкта, а й до об’єктивної сторони конкретного злочину, то вина повинна відображати складний характер об’єктивних ознак конкретного складу злочину. До злочинів зі змішаною формою вини належать ті злочини, в яких діяння, що являє собою порушення яких-небудь правил безпеки, саме по собі, у відриві від наслідків, є адміністративним чи дисциплінарним правопорушенням, і тільки настання суспільно небезпечних наслідків, причинно пов’язаних з діянням, робить все вчинене злочином. У цих злочинах порушення правил може бути як умисним, так і необережним, але ставлення до наслідків виявляється тільки в необережності: самовпевненості або недбалості. Тому, коли винний порушує правила умисно, має місце змішана форма вини: до діяння – умисел, а до наслідків – необережність.

За наявності змішаної форми вини слід вирішити питання про те, яким у цілому є злочин, вчинений винним, – умисним чи необережним. Це має важливе практичне значення. Тому при змішаній формі вини треба визначити, до яких злочинів – умисних чи необережних – слід віднести вчинений злочин. Вирішення цього питання залежить від того, яка об’єктивна ознака конкретного складу злочину є найважливішою для визнання діяння злочином і оцінки ступеня його суспільної небезпечності [44, с. 172] (діяння чи його наслідки – авт.).

У літературі переважно виокремлюють *групи* злочинів зі змішаною формою вини [44, с. 171; 45, с. 46]. Разом із тим, доцільніше говорити про *види* змішаної форми вини, тому що виділяють види умислу, види необережності [44, с. 156, 162], оскільки це сприятиме єдності термінології.

Розглянемо два види змішаної форми вини.

1. Д.→Н. Ця схема показує, що для першого виду змішаної форми вини обов’язковими є одне діяння (Д.) і один наслідок (Н.), де діяння з необхідністю викликає настання наслідку. Прикладом першого виду змішаної форми вини можна назвати усі злочини проти безпеки виробництва (статті 271–275 КК України). Так, наявний злочин, передбачений ст. 273 КК України (порушення правил безпеки на вибухонебезпечних підприємствах або у вибухонебезпечних цехах), якщо було створено загрозу загибелі людей чи настання інших тяжких наслідків або було заподіяно шкоду здоров’ю потерпілого (ч. 1 ст. 273 КК), або було спричинено загибель людей або настання інших тяжких наслідків (ч. 2 ст. 273 КК).

О. О. Житний зазначає, що в рамках змішаної форми вини ставлення до «суспільно небезпечного діяння може бути як умисним, так і необережним, а до суспільно небезпечного наслідку – лише необережним» [46, с. 71]. Однак важливо уточнити, що якщо і до діяння, і до наслідку однакове, тобто необережне ставлення, то про змішану форму вини не йдеться.

2. Д.→Н.1→Н.2. Для другого виду змішаної форми вини обов’язковими є одне діяння (Д.) і два наслідки (Н.1, Н.2), де умисне діяння з необхідністю викликає їх настання. Ці два наслідки настають один за одним, до першого наслідку у суб’єкта злочину лише умисне ставлення, а до другого наслідку – ставлення виключно необережне. Наприклад, у ч. 2 ст. 194 КК України (умисне знищення або пошкодження майна, що спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки) до першого наслідку – знищення або пошкодження майна умисне ставлення, а до другого наслідку – загибелі людей чи інших тяжких наслідків необережне ставлення. В цілому, тут злочин є *умисним*, тому що визначальним є ставлення до діяння та першого наслідку.

Отже, основні відмінності між двома зазначеними видами змішаної форми вини полягають у тому, що: по-перше, один з видів змішаної форми вини характеризується діянням та одним наслідком, а інший – діянням та обов’язково двома наслідками, тобто *за кількістю наслідків*.

По-друге, у першому з розглянутих видів змішаної форми вини *ставлення до наслідків* лише необережне (у формі злочинної самовпевненості або злочинної недбалості), а в другому виді змішаної форми вини до першого наслідку лише умисне ставлення, а до другого наслідку – ставлення виключно необережне.

По-третє, у першому виді змішаної форми вини злочин *за формою вини* в цілому є необережним, тому що визначальним є ставлення до наслідку, а у другому – умисним, тому що визначальним є ставлення до діяння та першого наслідку.

По-четверте, *за ступенем суспільної небезпечності* перший вид змішаної форми вини (Д.→Н.) менш суспільно небезпечний, ніж другий (Д.→Н.1→Н.2) за умови однакових наслідків. Це пояснюється ставленням суб’єкта злочину до наслідків.

Як бачимо, за наявності змішаної форми вини важливим є питання про те, яким у цілому є злочин, вчинений суб’єктом злочину, – умисним чи необережним. Це має важливе практичне значення [47, С. 159]. Тому при змішаній формі вини треба визначити, до яких злочинів – умисних чи необережних – слід віднести вчинений злочин. Вирішення цього питання залежить від того, яка об’єктивна ознака певного виду злочину (діяння чи його наслідки – авт.) є визначальною для визнання діяння злочином і оцінки ступеня його суспільної небезпечності [44, с. 172].

Мотив як психічний утвір, з погляду А. В. Савченка, – це не психічний процес, а вже певним чином сформоване психічне явище, яке може складатися не тільки з якогось окремого психічного компонента, але й їх сукупності. У кожному конкретному злочині цю сукупність можуть створювати зовсім різні компоненти (психічні явища) [48, с. 14].

Інші дослідники визначають мотив як конкретизовану потребу, яка виявляється в тих чи інших предметах [49, с. 92].

Інакше кажучи, мотив злочину – це внутрішнє спонукання до вчинення злочину. Це рушійна сила вчинку людини, що визначає його зміст і допомагає більш глибоко розкрити психічне ставлення особи до вчиненого. Мотив дає змогу зазначити, чому особа вчинила злочин [44, с. 173].

Мотив відповідає на питання: чому людина поводить себе так, а не інакше в обставинах, що склалися [50, с. 15].

М. Й. Коржанський, А. В. Савченко та деякі інші науковці доводять, що безмотивних злочинів немає, навіть необережних [48, с. 4, 112].

Обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони службового зловживання є мотив: а) корисливі мотиви; б) інші особисті інтереси; в) інтереси третіх осіб. *Корисливі мотиви* полягають у прагненні особи шляхом зловживання своїм службовим становищем одержати матеріальні блага для себе чи інших осіб, одержати або зберегти певні майнові права, уникнути матеріальних витрат, досягти іншої матеріальної вигоди. *Інші особисті інтереси* виявляються у прагненні шляхом використання службового становища здобути різноманітні вигоди нематеріального характеру (просунутися за службою, одержати нагороду, уникнути відповідальності за недоліки в роботі тощо). Особисті інтереси можуть бути обумовлені такими спонуканнями, як кар’єризм, протекціонізм, помста, заздрість, пихатість тощо. *Інтереси третіх осіб* можуть мати як матеріальний, так і нематеріальний характер і полягають, наприклад, у прагненні догодити начальству, надати переваги, пільги та привілеї або звільнити від обов’язків родичів, членів сім’ї, знайомих та інших осіб. Третіми особами, в інтересах яких особа зловживає своїм службовим становищем, можуть бути як фізичні, так і юридичні особи [14, с. 793, 794].

При кваліфікації діяння за ст. 364 КК достатньо встановити наявність у поведінці службової особи хоча б одного із зазначених мотивів. Можливе і поєднання різних мотивів при вчиненні цього злочину. Відсутність зазначених мотивів виключає кваліфікацію вчиненого за ст. 364 КК і свідчить лише про наявність адміністративного чи дисциплінарного проступку, а в окремих випадках – службової недбалості – ст. 367 КК.

Якщо службове зловживання, яке вчинене з корисливих мотивів, не тільки спричинило наслідки, зазначені в ст. 364 КК, а й призвело до незаконного збагачення суб’єкта, тобто було способом одержання службовою особою неправомірної вигоди чи способом її передачі близьким родичам, вчинене кваліфікується за сукупністю злочинів, передбачених відповідними частинами статей 364 та 368-2 КК.

У постанові Пленуму Верховного Суду України від 25 травня 1998 р. № 13 «Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією» зазначено, що суди мають з’ясовувати мотив і характер вчиненого [34, с. 18].

За частиною 2 ст. 364 КК карається службове зловживання, яке спричинило тяжкі наслідки.

Якщо умисел був спрямований на заподіяння тяжких наслідків, які не настали з причин, що не залежать від волі винного, вчинене слід кваліфікувати як незакінчений злочин – готування чи замах (ч. 1 статті 14 або ч. 2 або ч. 3 ст. 15 і ч. 2 ст. 364 КК).

У частині 3 ст. 364 КК передбачена відповідальність за службове зловживання, вчинене працівником правоохоронного органу. Коло таких органів визначено у ст. 2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» від 23 грудня 1993 р., де зазначено, що до їх числа належать органи прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки, митні органи, органи охорони державного кордону, податкової служби, органи та установи виконання покарань, державної контрольно-ревізійної служби, рибоохорони, лісової охорони, а також інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції [33].

Отже, для кваліфікації діяння за ч. 3 ст. 364 КК необхідно встановити, що: а) злочин вчинено працівником правоохоронного органу; б) цей працівник є службовою особою; в) у вчиненому діянні є усі ознаки (об’єктивні та суб’єктивні) службового зловживання.

Якщо службове зловживання вчиняється працівником правоохоронного органу, який є військовослужбовцем (наприклад, представником СБУ, Управління державної охорони України, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, Державної прикордонної служби України), відповідальність настає за спеціальною нормою – відповідною частиною ст. 423 КК. При вирішенні цього питання слід також ураховувати і РКСУ від 18 квітня 2012 р. № 10-рп/2012 (справа № 1-13/2012), згідно з яким передбачена в ч. 3 ст. 364 КК така кваліфікуюча ознака складу злочину, як вчинення службового зловживання працівником правоохоронного органу, не поширюється на працівників органів державної виконавчої служби [30].

Службове зловживання, яке вчинюється з корисливих мотивів і спричиняє майнові збитки (ст. 364 КК), за характером наслідків, способом їх заподіяння та за формою вини слід відрізняти від заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем (ч. 2 ст. 191 КК). За статтею 364 КК матеріальна шкода може полягати як у прямих (реальних) майнових збитках, так і в упущеній (втраченій) вигоді, тоді як за ч. 2 ст. 191 КК – лише у заподіянні реальної майнової шкоди. За частиною 2 ст. 191 КК винний незаконно вилучає майно з наявних фондів та безоплатно обертає його на свою користь, використовуючи для цього службове становище як спосіб такого заволодіння. За статтею 364 КК винний хоча й одержує майнову вигоду чи позбавляється матеріальних витрат, але за рахунок: а) незаконного використання майна; б) тимчасового його вилучення з наміром повернення чи оплати його вартості в майбутньому; в) приховування раніше заподіяних збитків (наприклад, використання службового транспорту в особистих цілях, тимчасове «запозичення» майна, заплутування обліку для приховування нестачі тощо). За частиною 2 ст. 191 КК злочин вчинюється лише шляхом активної поведінки, тоді як за ст. 364 КК – і шляхом бездіяльності. Психічне ставлення до наслідків злочину за ч. 2 ст. 191 КК – лише умисна форма вини, а за ст. 364 − як умисна, так і необережна.

**Суб’єкт злочину** – спеціальний: лише представник влади, місцевого самоврядування або інша службова особа публічного права. Вчинення таких дій службовою особою приватного права тягне за собою відповідальність за ст. 364-1 КК [14, с. 792–795].

Якщо суб’єктами зловживання владою або службовим становищем за ст. 364 КК є службові особи публічного права (зазначені у пунктах 1 та 2 примітки до ст. 364 КК України), суб’єктами зловживання повноваженнями за ст. 364-1 КК України – службові особи юридичних осіб приватного права, то суб’єктами зловживання повноваженнями за ст. 365-2 КК України можуть бути особи, які не є службовими, однак здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг. Якщо особа наділена повноваженнями як службової особи, так і повноваженнями щодо надання публічних послуг, то вирішальне значення для кваліфікації діянь має те, які саме повноваження вона використовує в конкретному випадку [10, с. 79].

**Стаття 364-1. Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної**

**особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми** 1. Зловживання повноваженнями, тобто умисне, з метою одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб використання всупереч інтересам юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми службовою особою такої юридичної особи своїх повноважень, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, -   
 карається штрафом від п’ятисот до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до двох років.   
 2. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, -   
 карається штрафом від десяти тисяч до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
Примітка. У статтях 364-1, 365-2, 368, 368-2, 368-3, 368-4, 369, 369-2 та 370 цього Кодексу під неправомірною вигодою слід розуміти грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають або одержують без законних на те підстав.

*(Кодекс доповнено статтею 364-1 згідно із Законом № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законами № 4025-VI від 15.11.2011 р., № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосередній об’єкт –** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364-1 КК, характеризується: 1) *діянням*, яке полягає у використанні особою своїх повноважень всупереч інтересам юридичної особи приватного права; 2) *наслідками* у вигляді істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб; 3) *причинним зв’язком* між діянням та наслідками.

Злочин може бути вчинений як шляхом активної поведінки – дії, так і шляхом бездіяльності. Обов’язковими ознаками діяння є: а) використання особою своїх повноважень; б) вчинення його всупереч інтересам юридичної особи приватного права.

Під використанням повноважень слід розуміти реалізацію прав чи виконання обов’язків, що обумовлені посадою, яку займає службова особа приватного права. Такі діяння можуть бути вчинені лише в межах наданих цій службовій особі повноважень. Обсяг повноважень такої особи встановлюється відповідно до законодавства та певних актів юридичної особи приватного права (наприклад, статут, положення, інструкція, наказ). Не можуть бути віднесені до зловживання повноваженнями використання значимості займаної особою посади, власного авторитету або родинних, дружніх та інших особистих зв’язків.

Діяння вважається вчиненим всупереч інтересам юридичної особи приватного права, якщо воно є незаконним і суперечить тим цілям і завданням, заради вирішення яких створюється така юридична особа, а її службові особи наділяються певними повноваженнями. Причому під інтересами юридичної особи приватного права слід розуміти лише такі, які мають законний характер, тобто не суперечать законодавству і суспільним інтересам.

Істотною шкодою, якщо вона полягає у заподіяння матеріальних збитків, вважається така, яка в сто і більше разів перевищує н.м.д.г. Істотність шкоди, якщо вона полягає у заподіянні наслідків нематеріального характеру, є оціночним поняттям, зміст якого встановлюється у кожному конкретному випадку з урахуванням усіх обставин справи. Істотна шкода може об’єднувати в собі як матеріальні збитки, так і наслідки нематеріального характеру.

Форми зловживання повноваженнями можуть бути різними і залежать від характеру, змісту та обсягу наданих особі повноважень. До зловживання повноваженнями можна, зокрема, віднести неправомірне користування послугами, які надаються в робочий час підлеглими особами безоплатно чи за ціною, нижчою за мінімальну ринкову, службовій особі в її особистих інтересах, незаконне одержання належних підприємству нематеріальних активів (копій комп’ютерних програм, літературних або музичних творів тощо) для власних потреб, укладення угод від імені юридичної особи, але в особистих інтересах, безпідставне одержання грошових коштів або іншого майна юридичної особи приватного права тощо.

Для встановлення заниженого вартісного визначення цінностей (благ) потрібно використовувати поняття *ціни, яка є нижчою за мінімальну ринкову*. Така ціна повинна бути нижчою від ринкової ціни, під якою у пп. 14.1.219 п.14.1 ст.14 ПДК розуміють ціну, за якою товари (роботи, послуги) передаються іншому власнику за умови, що продавець бажає передати такі товари (роботи, послуги), а покупець бажає їх отримати на добровільній основі, за умов, що обидві сторони є взаємно незалежними юридично та фактично, володіють достатньою інформацією про такі товари (роботи, послуги), а також про ціни, які склалися на ринку ідентичних (а за їх відсутності – однорідних) товарів (робіт, послуг) у порівняних економічних (комерційних) умовах [11].

За статтею 364-1 КК України встановлено відповідальність за злочин із матеріальним складом, який визнається закінченим з моменту настання наслідків, зазначених у законі. Відсутність вказаних наслідків може свідчити про незакінчений злочин за умови спрямованості діяння на досягнення цих наслідків або про адміністративний чи дисциплінарний проступок.

**Суб’єктивна сторона злочину** – умисна чи змішана форма вини. При цьому ставлення особи до діяння виявляється у прямому умислі, а до наслідків може бути як умисним, так і необережним. Обов’язковими ознаками суб’єктивної сторони цього злочину є також: а) корисливий мотив; б) спеціальна мета – одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб.

**Суб’єкт злочину** спеціальний – службова особа приватного права.

Відповідно до ч. 2 ст. 81 ЦК України юридичні особи залежно від порядку їх створення поділяються на юридичних осіб приватного права та юридичних осіб публічного права. На відміну від юридичних осіб публічного права, які створюються державними органами або органами місцевого самоврядування, юридичні особи приватного права можуть створюватися: 1) фізичними особами або їх об’єднаннями (організаціями) як прояв їх ініціативи, волі та певного інтересу; 2) державою або Автономною Республікою Крим [13].

В.М. Киричко слушно вважає, що зазначені законодавчі положення ч. 2 ст. 81 ЦК України не є досконалими, оскільки відображають лише етап створення юридичних осіб. Наприклад, після продажу всіх акцій корпоратизованого державного підприємства фізичним особам воно стає юридичною особою приватного права, оскільки згідно із законодавством вирішальний вплив на його діяльність здійснюють саме фізичні особи. Отже, основною особливістю юридичних осіб приватного права є те, що вони здійснюють свою діяльність під нормативно встановленим вирішальним впливом на неї фізичних осіб або їх об’єднань (організацій) [10, с. 42].

За частиною 2 ст. 364-1 КК карається те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки.

Зловживання службовою особою приватного права своїми повноваженнями, яке було способом заволодіння чужим майном, є спеціальним видом службового зловживання, яке слід кваліфікувати за частинами 2–5 ст. 191 КК. Складання, видача завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів є спеціальним видом зловживання службовою особою приватного права своїми повноваженнями, відповідальність за яке настає за ст. 366 КК і додаткової кваліфікації за ст. 364-1 КК не потребує.

Під службовою особою юридичної особи приватного права у статті 364-1 КК України слід розуміти осіб, які постійно чи тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій в юридичних особах приватного права, тобто на підприємствах, в установах чи організаціях (крім державних та комунальних підприємств, установ чи організацій та тих, що зазначені у абз. 2 п. 1 примітки до ст. 364 КК України), або виконують такі функції в юридичних особах приватного права за спеціальним повноваженням [10, с. 43].

Поняття неправомірної вигоди, яке наведено, зокрема, у примітці до ст. 364-1 КК. Детальніше про поняття та ознаки неправомірної вигоди – у підрозділі 2.2 «Зміни у антикорупційному законодавстві України 2013 року».

У статтях 368-2, 368-3, 368-4, 369-2 КК неправомірна вигода є предметом передбачених цими статтями злочинів, а у статтях 364-1, 365-2 КК це поняття використовується для описання мети злочину. Крім того, поняття неправомірної вигоди використовується у ст. 370 КК як характеристика окремих ознак провокації комерційного підкупу. Визначення неправомірної вигоди у примітці до ст. 364-1 КК не містить вказівки на ст. 370 КК, проте немає ніяких підстав вважати, що зміст цього поняття у зазначених нормах не збігається [14, с. 796–798].

**Стаття 365. Перевищення влади або службових повноважень**   
 1. Перевищення влади або службових повноважень, тобто умисне вчинення службовою особою дій, які явно виходять за межі наданих їй прав чи повноважень, якщо вони завдали істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб, -   
 карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до п’яти років, або позбавленням волі на строк від двох до п’яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних   
мінімумів доходів громадян.   
 2. Перевищення влади або службових повноважень, якщо воно супроводжувалося насильством або погрозою застосування насильства, застосуванням зброї чи спеціальних засобів або болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування, -   
 карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від п’ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від семи до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та зі штрафом від семисот п’ятдесяти до тисячі п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

*(Стаття 365 із змінами, внесеними згідно із Законами № 270-VI від 15.04.2008 р., № 1508-VI від 11.06.2009 р., № 2808-VI від 21.12.2010 р.; в редакції Закону № 3207-VI від 07.04.2011 р.)*

**Безпосередній об’єкт злочину -** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в органах державної влади, місцевого самоврядування і юридичних особах публічного права [28, с. 218, 216].

**Об’єктивна сторона** перевищення влади або службових повноважень характеризується трьома обов’язковими ознаками: 1) *діянням*, яке: а) полягає тільки в активній поведінці – діях; б) зумовлено службовим становищем винного і пов’язане з його владними чи службовими повноваженнями; в) явно виходять за межі цих повноважень; 2) *наслідками,* що виявляються в істотній шкоді чи тяжких наслідках правам, свободам та інтересам фізичних, юридичних осіб або державним чи громадським інтересам; 3) *причинним зв’язком* між діянням і наслідками.

Відповідальність за ст. 365 КК настає лише за умови, що дії службової особи були зумовлені її службовим становищем і пов’язані з її службовими (владними) повноваженнями (п. 3 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15) [20]. Якщо такий зв’язок відсутній, вчинене не може розглядатися як перевищення влади і за наявності до того підстав підлягає кваліфікації за статтями КК, що передбачають відповідальність за злочини проти особи, власності, громадського порядку тощо.

Характерною ознакою об’єктивної сторони перевищення влади є також і те, що при вчиненні цього злочину винний хоча і здійснює ті чи інші службові діяння, проте вони не тільки не входять до його компетенції, а, навпаки, явно (очевидно, безперечно) виходять за межі наданих суб’єкту прав і повноважень. Саме в цьому полягає принципова відмінність перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК) від службового зловживання (ст. 364 КК), при вчиненні якого винний хоча і діє всупереч інтересам служби, проте використовує для цього ті повноваження, які надані йому за службою, і отже, діє в межах (рамках) своєї компетенції. Тому будь-яке злочинне використання винним свого службового становища, але у межах наданих йому повноважень (тобто за відсутності явного виходу за ці межі), не може кваліфікуватися за ст. 365 КК.

Характер, зміст та обсяг повноважень, а також порядок (умови, способи) їх реалізації визначаються службовою компетенцією особи, яка закріплюється в законах, постановах, розпорядженнях, наказах, інструкціях, статутах, положеннях, правилах та інших нормативних актах. Тому для вирішення питання про те, чи виходять вчинені службовою особою дії за межі її повноважень, необхідно з’ясувати, яким нормативним актом вони регламентуються і які саме положення цього акта були порушені винним у конкретному випадку. Проте, коли службова особа явно перевищує свої службові повноваження, перебуваючи у стані крайньої необхідності, то відповідальність за ст. 365 КК виключається, якщо дотримані вимоги ст. 39 КК «Крайня необхідність». Питання про відповідальність службової особи, яка перевищила свої службові повноваження на підставі отриманого нею наказу або розпорядження, вирішується з урахуванням вимог ст. 41 КК «Виконання наказу або розпорядження» (пп. 15–16 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15 [20].

Конкретні дії службової особи при перевищенні влади або службових повноважень можуть бути різними і залежать передусім від сфери її службової діяльності, характеру, змісту та обсягу наданих їх повноважень. Проте всі вони можуть бути зведені до кількох форм (способів) вчинення цього злочину. Судова практика (п. 5 ППВСУ від 26.12.2003 р. № 15 [20] виходить із того, що як перевищення влади кваліфікується вчинення службовою особою таких дій:

а) які входять до компетенції будь-якої іншої, а не цієї службової особи – є компетенцією вищестоящої службової особи чи службової особи іншого відомства;

б) виконання яких можливе лише за наявності особливих і відсутніх у даному випадку умов – в особливих випадках, з особливого дозволу або з додержанням особливого порядку;

в) які могли бути здійснені лише колегіально, тоді як винний вчинив їх одноособово;

г) які ніхто не має права виконувати або дозволяти.

Перевищення влади або службових повноважень за ч. 1 ст. 365 КК належить до злочинів із матеріальним складом і визнається закінченим при заподіянні наслідків у вигляді істотної шкоди правам, свободам та інтересам фізичних чи юридичних осіб або державним чи громадським інтересам.

Відсутність таких наслідків свідчить або про вчинення службового проступку, або про готування чи замах на злочин, передбачений ч. 1 ст. 365 КК.

**Суб’єктивна сторона** перевищення влади характеризується умисною або змішаною формою вини. Вказівка закону (ч. 1 ст. 365 КК) на явний вихід за межі наданих прав або повноважень означає, що службова особа може діяти лише з прямим умислом.

Тому при вирішенні питання про те, чи є такий вихід дійсно явним, слід виходити з того, наскільки він був очевидним, безсумнівним та безперечним для всіх і кожного і перш за все для самої службової особи, і чи усвідомлювала вона протиправність своєї поведінки. Мотиви та мета вчинення таких дій можуть бути різними і на кваліфікацію злочину, як правило, не впливають. Психічне ставлення службової особи до наслідків вчинюваних нею дій може виявлятися як в умисній, так й в необережній формі вини (п. 4 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15) [20]. У цілому злочин, передбачений ст. 365 КК, є умисним.

За частиною 2 ст. 365 КК настає відповідальність за перевищення влади, що супроводжувалося: а) насильством або погрозою його застосування; б) застосуванням зброї чи спеціальних засобів; в) болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями. Обов’язковою (негативною) умовою кваліфікації дій тільки за ч. 2 ст. 365 КК є вчинення передбаченого в ній злочину за відсутності ознак катування (ст. 127 КК). Отже, за ч. 2 ст. 365 КК відповідальність настає за наявності всіх ознак злочину, передбачених ч. 1 ст. 365 КК, і хоча б однієї з кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 цієї статті, але за відсутності катування. Якщо перевищення влади було вчинено за наявності ознак катування, дії винного слід кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених відповідною частиною ст. 127 «Катування» і ч. 2 ст. 365 КК, а якщо вчинене спричинило тяжкі наслідки – за відповідною частиною ст. 127 та ч. 3 ст. 365 КК.

Насильство при перевищенні влади може бути як фізичним, так і психічним (погроза насильством). Якщо фізичне насильство полягає в незаконному позбавленні особи волі, завданні побоїв, мордуванні, заподіянні легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень, а психічне – у реальній погрозі застосування будь-якого за ступенем тяжкості фізичного насильства (у тому числі і погроза вбивством) щодо потерпілого чи його близьких, учинене слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 365 КК (п. 8 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15 [20].

Питання про кваліфікацію перевищення влади, пов’язаного з умисним заподіянням тяжких тілесних ушкоджень, слід вирішувати диференційовано. Якщо відповідальність за такі ушкодження передбачена ст. 121 КК, то злочин охоплюється ознаками ч. 3 ст. 365 КК як перевищення влади, що спричинило тяжкі наслідки, і додаткової кваліфікації не потребує. Лише за ч. 3 ст. 365 КК кваліфікується і необережне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень при перевищенні влади. Якщо ж при перевищенні влади спричиняються умисні тяжкі тілесні ушкодження, відповідальність за які передбачена в частинах 3 статей 345 «Погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу», ст. 346 «Погроза або насильство щодо державного чи громадського діяча», ст. 350 «Погроза або насильство щодо службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок», ст. 377 «Погроза або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного», ст. 398 «Погроза або насильство щодо захисника чи представника особи» КК України, вчинене слід кваліфікувати за однією із цих статей і за ч. 3 ст. 365 КК.

Умисне вбивство при перевищенні влади кваліфікується за сукупністю злочинів – за ч. 3 ст. 365 КК і однією з тих статей, що передбачають відповідальність за умисне заподіяння смерті (статті 112 «Посягання на життя державного чи громадського діяча», 115 «Умисне вбивство», 348 «Посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця», 379 «Посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя», 400 «Посягання на життя захисника чи представника особи у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною з наданням правової допомоги», 443 «Посягання на життя представника іноземної держави» КК України). Умисне заподіяння службовою особою смерті або тяжких тілесних ушкоджень при перевищенні меж необхідної оборони або заходів, необхідних для затримання злочинця, а також спричинення таких наслідків у стані сильного душевного хвилювання кваліфікується лише за статями 116 «Умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання», 118 «Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця», 123 «Умисне тяжке тілесне ушкодження, заподіяне у стані сильного душевного хвилювання», 124 «Умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця» КК України. Необережне заподіяння смерті при перевищенні влади охоплюється ч. 3 ст. 365 КК за ознакою спричинення тяжких наслідків. Якщо перевищення влади призвело до самогубства потерпілого чи спроби його вчинити, дії службової особи кваліфікуються лише за ч. 3 ст. 365 КК як такі, що спричинили тяжкі наслідки.

Перевищення влади, поєднане з незаконним позбавленням особи волі (частини 1 або 2 ст. 146 КК «Незаконне позбавлення волі або викрадення людини»), кваліфікується лише за ч. 2 ст. 365 КК, а якщо таке позбавлення особи волі спричинило тяжкі наслідки (ч. 3 ст. 146 КК), – тільки за ч. 3 ст. 365 КК. Якщо перевищення влади, поєднане з незаконним позбавленням особи волі, вчинюється організованою групою службових осіб, дії останніх належить кваліфікувати за сукупністю злочинів, передбачених ч. 3 ст. 146 та ч. 2 ст. 365 КК, бо в цьому випадку вчинені діяння, з одного боку, є більш тяжким злочином, ніж передбачений ч. 2 ст. 365 КК, а з другого – не спричиняють тяжких наслідків, передбачених ч. 3 ст. 365 КК. Позбавлення особи волі, яке полягає у завідомо незаконному затриманні, приводі або арешті, є спеціальним видом перевищення влади, що заподіює шкоду нормальній діяльності органів правосуддя і тому кваліфікується лише за ст. 371 КК. Кваліфікація таких дій ще й як перевищення влади можлива лише за наявності реальної сукупності злочинів, передбачених статтями 365 і 371 КК.

Застосування зброї чи спеціальних засобів (наручники, гумові кийки, електрошокові пристрої, балончики, патрони, гранати з препаратами дратівної чи сльозоточивої дії, водомети, інші спеціальні технічні засоби тощо) при перевищенні влади передбачає не лише заподіяння чи спробу заподіяння за їх допомогою тілесних ушкоджень або смерті, а й погрозу ними (п. 13 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15) [20]. Якщо застосування зброї чи спеціальних засобів заподіяло тяжкі наслідки, вчинене кваліфікується за ч. 3 ст. 365 КК.

До зброї за ч. 2 ст. 365 КК належать предмети, призначені для ураження живої цілі, а сама зброя може бути як вогнепальною (у тому числі гладкоствольною), так і холодною [36].

Але за ч. 2 ст. 365 КК не можуть визнаватися зброєю: а) стартові, сигнальні пістолети, петарди та інші імітаційно-піротехнічні та освітлювальні засоби; б) предмети, які мають господарсько-побутове призначення (сокира, столовий ніж, викрутка); в) предмети, пристосовані для нанесення тілесних ушкоджень або такі, що підібрані на місці вчинення злочину (ціпок, палка, камінь тощо). Застосування зазначених засобів при перевищенні влади може кваліфікуватися за ч. 2 ст. 365 КК лише як застосування насильства або за ч. 3 ст. 365 КК за умови, якщо використання таких предметів спричинило тяжкі наслідки.

У разі застосування при перевищенні влади зброї, якою службова особа володіє незаконно, вчинене необхідно додатково кваліфікувати за ст. 262 чи 263 або 263-1 КК (п. 8 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15) [20]. Якщо при перевищенні влади винний погрожує предметом, який лише імітує зброю (наприклад, демонструє макет пістолета), то його дії кваліфікуються за ч. 1 ст. 365 КК як перевищення службових повноважень без обтяжуючих обставин.

Застосування зброї чи спеціальних засобів при перевищенні влади завжди має протиправний характер. Тому правомірне їх застосування виключає кваліфікація діяння за ч. 2 ст. 365 КК. При вирішенні питання про те, чи є застосування зброї або спеціальних засобів правомірним або протиправним, слід виходити з тих спеціальних нормативних актів, які встановлюють підстави, порядок та межі застосування зброї та спеціальних засобів службовими особами при виконанні ними своїх обов’язків.

Болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, визнаються дії, які завдають йому особливого фізичного болю чи моральних страждань і полягають у протиправному застосуванні спеціальних заходів (наручники, гумові кийки тощо), тривалому позбавленні людини їжі, води, тепла або залишенні її у шкідливих для здоров’я умовах, використанні вогню, електроструму, кислоти, лугу, радіоактивних речовин, отрути, а також у приниженні її честі, гідності, заподіянні душевних переживань, глумлінні тощо (п. 9 ППВСУ від 26 грудня 2003 р. № 15) [20]. Якщо такі дії призвели до тяжких наслідків, вчинене кваліфікується за ч. 3 ст. 365 КК.

За частиною 3 ст. 365 КК карається перевищення влади, яке спричинило тяжкі наслідки (див. ст. 365 КК).

Якщо перевищення влади поєднується зі знищенням (пошкодженням) чужого майна, то при кваліфікації слід перш за все виходити з положень пп. 3 та 4 примітки до ст. 364 КК, бо від розміру заподіяної матеріальної шкоди (обсягу реальних збитків та упущеної вигоди) залежить кваліфікація дій службової особи за тією чи іншою частинами ст. 365 КК. Перевищення влади, поєднане з умисним знищенням (пошкодженням) майна без обтяжуючих обставин (ч. 1 ст. 194 «Умисне знищення або пошкодження майна», ч. 1 ст. 347 «Умисне знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу», ч. 1 ст. 352 «Умисне знищення або пошкодження майна службової особи чи громадянина, який виконує громадський обов’язок», ч. 1 ст. 378 «Умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного», ч. 1 ст. 399 «Умисне знищення або пошкодження майна захисника чи представника особи» КК України), кваліфікується лише за відповідними частинами ст. 365 КК і додаткової кваліфікації за переліченими статтями не потребує. Якщо ж перевищення влади було поєднане з умисним знищенням (пошкодженням) майна за обтяжуючих обставин, дії службової особи належить кваліфікувати за сукупністю – за ч. 3 ст. 365 та частинами 2 статей 194, 347, 352, 378 або ч. 3 ст. 399 КК України.

Оскільки відповідальність за необережне знищення (пошкодження) майна настає лише за умови, якщо воно спричинило тяжкі тілесні ушкодження або загибель людей (ст. 196 КК), то перевищення влади, поєднане саме з таким знищенням (пошкодженням) майна, належить кваліфікувати лише за ч. 3 ст. 365 КК як таке, що спричинило тяжкі наслідки.

Стаття 365 КК України є загальною нормою щодо інших статей КК, які передбачають відповідальність за спеціальні види перевищення влади (наприклад, ч. 2 ст. 162 «Порушення недоторканості житла», статті 371–373, ч. 2 ст. 376 «Втручання в діяльність судових органів» КК України тощо). Тому в таких випадках кваліфікація злочину здійснюється за правилами конкуренції загальної та спеціальної норм, коли застосовується норма спеціальна. Кваліфікація дій винного у цих злочинах ще й за ст. 365 КК можлива лише за наявності реальної сукупності останніх.

**Суб’єкт злочину** – спеціальний: лише представник влади, місцевого самоврядування або інша службова особа публічного права. Вчинення таких дій службовою особою приватного права тягне за собою відповідальність за ст. 365-1 КК [14, с. 799 –803].

**Стаття 365-1. Перевищення повноважень службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми** 1. Перевищення повноважень, тобто умисне вчинення службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми дій, які явно виходять за межі наданих повноважень, якщо вони завдали істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб, -   
 карається штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 2. Те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, -   
 карається штрафом від десяти тисяч до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

*(Кодекс доповнено статтею 365-1 згідно із Законом № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законом № 4025-VI від 15.11.2011 р.)*

**Безпосередній об’єкт –** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

**Об’єктивна сторона** злочину характеризується: 1) діянням, яке полягає у вчиненні дій, що явно виходять за межі наданих повноважень; 2) наслідками у вигляді істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб; 3) причинним зв’язком між діянням та наслідками (див. загальні положення до цього розділу). Таким чином, за ст. 365-1 КК карається злочин із матеріальним складом, який вважається закінченим з моменту настання передбачених законом наслідків.

Відсутність таких наслідків може свідчити про незакінчений злочин за умови спрямованості діяння на досягнення цих наслідків або про адміністративний чи дисциплінарний проступок.

Перелік найбільш характерних видів дій, поєднаних з явним виходом за межі повноважень наводиться в п. 5 ППВСУ від 26.12.2003 р. № 15 «Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень»: а) вчинення дій, які є компетенцією будь-якої іншої, а не цієї службової особи (є компетенцією вищестоящої службової особи чи службової особи іншого відомства); б) вчинення дій, виконання яких можливе лише за наявності особливих випадків, або з особливого дозволу, або з додержанням особливого порядку, – за відсутності цих умов; в) вчинення одноособово дій, які могли бути здійснені лише колегіально; г) вчинення дій, які ніхто не має права виконувати або дозволяти [20].

Однак при цьому зазначені дії повинні бути пов’язані з повноваженнями особи та обумовлені її службовим становищем. Якщо такого зв’язку не встановлено, винний може (за наявності для того підстав) нести кримінальну відповідальність за злочини проти особи, власності, громадського порядку, довкілля тощо.

Зазначені дії повинні явно виходити за межі наданих повноважень, характер, зміст та обсяг яких встановлюється відповідно до законодавства та актів юридичної особи приватного права (наприклад, статуту, положення, інструкції, наказу). Явність такого виходу означає, що він є очевидним та безсумнівним і перш за все для самої службової особи. За цією ознакою такий злочин відрізняється від зловживання повноваженнями службовою особою приватного права (ст. 364-1 КК), за якого особа хоча і вчинює діяння всупереч інтересам юридичної особа приватного права, однак використовує ті повноваження, які їй надані, у встановлених межах.

**Суб’єктивна сторона** злочину – умисна чи змішана форма вини. Ставлення винного до своїх дій характеризується прямим умислом, а щодо наслідків – умислом чи необережністю. Обов’язковою ознакою умислу є усвідомлення особою очевидності та безсумнівності виходу за межі наданих їй повноважень. Мотиви та мета вчинення таких дій можуть бути різними і на кваліфікацію злочину, як правило, не впливають.

За частиною 2 ст. 365-1 КК карається те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки.

**Суб’єкт злочину** (ст. 365-1 КК України) спеціальний – службова особа приватного права [14, с. 803, 804].

Під службовою особою юридичної особи приватного права у статті 365-1 КК України слід розуміти осіб, які постійно чи тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій в юридичних особах приватного права, тобто на підприємствах, в установах чи організаціях (крім державних та комунальних підприємств, установ чи організацій та тих, що зазначені у абз. 2 п. 1 примітки до ст. 364 КК України), або виконують такі функції в юридичних особах приватного права за спеціальним повноваженням [10, с. 43].

**Стаття 365-2. Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги**   
 1. Зловживання своїми повноваженнями аудитором, нотаріусом, оцінювачем, іншою особою, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), з метою отримання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб, -   
 карається штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 2. Те саме діяння, вчинене стосовно неповнолітньої чи недієздатної особи, особи похилого віку або повторно, -   
 карається штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -   
 караються штрафом від десяти тисяч до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна або без такої.

*(Кодекс доповнено статтею 365-2 згідно із Законом № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законом № 4025-VI від 15.11.2011 р.)*

**Безпосередній об’єкт** – суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 365-2 КК, характеризується: 1) діянням, яке може бути вчинене як шляхом дії, так і бездіяльності і полягає у зловживанні особою своїми повноваженнями, які їй надані в зв’язку зі здійсненням професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг; 2) наслідками у вигляді істотної шкоди охоронюваним законом правам або інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам юридичних осіб; 3) причинним зв’язком між діянням та наслідками.

Таким чином, за ст. 365-2 КК карається злочин із матеріальним складом, який визнається закінченим з моменту настання зазначених наслідків. Відсутність вказаних наслідків може свідчити про незакінчений злочин за умови спрямованості діяння на досягнення цих наслідків або про адміністративний чи дисциплінарний проступок.

Зловживання повноваженнями є протиправним використанням особою наданих їй повноважень у зв’язку зі здійсненням професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. Такі діяння можуть бути вчинені лише в межах наданих цій особі повноважень з надання публічних послуг, але всупереч тим цілям та завданням, заради досягнення і вирішення яких вона ними наділяється. Характер, зміст та обсяг повноважень, коло обов’язків, що визначають компетенцію особи, встановлюються, зокрема, законами, постановами, наказами, положеннями, інструкціями, актами індивідуальної дії та договорами. Зокрема, судовий експерт відповідно до п. 6 ч. 1 ст. 13 Закону України від 25 лютого 1994 р. № 4038-XII «Про судову експертизу» [37] має право проводити на договірних засадах експертні дослідження з питань, що становлять інтерес для юридичних і фізичних осіб, з урахуванням обмежень, передбачених законом. Таким чином, його повноваження у вказаному випадку будуть визначатись законодавством та договором.

Конкретні форми зловживання повноваженнями особами, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, можуть бути різноманітними і залежать від змісту наданих повноважень та сфери їх використання.

Істотною шкодою, якщо вона полягає у завданні матеріальних збитків, вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує н.м.д.г. Істотність шкоди, якщо вона полягає у заподіянні наслідків нематеріального характеру, є оціночним поняттям, зміст якого встановлюється у кожному конкретному випадку з урахуванням усіх обставин справи. Істотна шкода може виявлятися у таких наслідках, які поєднують у собі як матеріальні збитки, так і шкоду нематеріального характеру.

**Суб’єктивна сторона** злочину характеризується умисною чи змішаною формою вини. При цьому ставлення особи до діяння виявляється у прямому умислі, а до наслідків може бути як умисним, так і необережним. До обов’язкових ознак суб’єктивної сторони також належать: а) корисливий мотив; б) спеціальна мета – отримання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб.

За частиною 2 ст. 365-2 КК карається те саме діяння, вчинене стосовно: а) неповнолітньої особи; б) недієздатної особи; в) особи похилого віку або г) повторно.

Неповнолітня особа – малолітня особа (дитина до досягнення нею чотирнадцяти років), а також дитина у віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років (див. пункти 11, 12 ч. 1 ст. 3 КПК) [25].

Відповідно до ч. 1 ст. 39 ЦК фізична особа може бути визнана судом недієздатною, якщо вона внаслідок хронічного, стійкого психічного розладу не здатна усвідомлювати значення своїх дій та (або) керувати ними [13]. Порядок визнання фізичної особи недієздатною встановлюється статтями 236–241 ЦПК [38].

Особами похилого віку визнаються особи, які досягли пенсійного віку, встановленого ст. 26 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування», а також особи, яким до досягнення зазначеного пенсійного віку залишилося не більш як півтора року (ст. 10 Закону України «Про основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні» від 16 грудня 1993 р. № 3721-XII) [39].

Беручи до уваги положення ст. 26 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 9 липня 2003 р. № 1058-IV [40], особами похилого віку, якщо це *чоловіки*, визнаються особи, які досягли 60 років, а також особи, яким до досягнення цього віку залишилося не більш як півтора року. Визнання *жінок* особами похилого віку здійснюється залежно від двох показників: а) досягнення ними віку від 55 до 60 років; б) встановлення певної, передбаченої у законі, дати їх народження, залежно від якої визначається точний вік, з якого така людина вважається особою похилого віку. Крім того, до жінок похилого віку належать також особи, яким до досягнення встановленого віку залишилося не більш як півтора року. У зв’язку з цим вказану кваліфікуючу ознаку можна інкримінувати особі лише за умови, якщо вона усвідомлює, що зловживає своїми повноваженнями щодо чоловіка, який досяг 58 років 6 місяців, або щодо жінки, відносно якої суб’єкт злочину повинен не тільки усвідомлювати певний її вік (55–60 років), а й дату її народження. Проте, якщо особа усвідомлює, що жінка вже досягла 58 років 6 місяців, необхідність усвідомлення дати її народження відпадає.

Ознака повторності встановлюється відповідно до положень ст. 32 КК з урахуванням роз’яснень, наведених постанові Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки» від 4 червня 2010 р. № 7 [41]. Так, якщо особа, що надає публічні послуги, вчинила два зловживання повноваженнями, ознаки яких охоплюються ч. 1 ст. 365-2 КК, і за вчинення попереднього її не було засуджено, кожен із злочинів, які утворюють повторність, має бути предметом самостійної кримінально-правової оцінки. Це означає, що перший злочин, який входить до повторності, потрібно кваліфікувати за ч. 1 ст. 365-2 КК, а другий – за ч. 2 ст. 365-2 КК з урахуванням повторності як кваліфікуючої ознаки цього злочину. Якщо ж кожен зі злочинів, що утворюють повторність, спричинив тяжкі наслідки, то їх кваліфікація здійснюється лише за ч. 3 ст. 365-2 КК.

До відповідальності за ч. 2 ст. 365-2 КК особа може бути притягнута лише за умови, якщо вона усвідомлювала в момент вчинення злочину наявність хоча б однієї із зазначених у цій частині статті кваліфікуючих ознак. Зловживання повноваженнями особою, яка надає публічні послуги, при помилковому уявленні про присутність таких кваліфікуючих ознак, тоді як насправді вони були відсутні, повинно кваліфікуватись як замах на вчинення даного злочину – за ч. 2 або ч. 3 ст. 15 і ч. 2 ст. 365-2 КК.

За частиною 3 ст. 365-2 КК карається те саме діяння, якщо воно спричинило тяжкі наслідки (див. загальні положення цього розділу). За цією ж частиною статті потрібно кваліфікувати й зловживання повноваженнями особою, яка надає публічні послуги, яке не тільки спричинило тяжкі наслідки, а й має одну чи декілька кваліфікуючих ознак, передбачених ч. 2 ст. 365-2 КК. Додаткового посилання при цьому ще й на ч. 2 ст. 365-2 КК робити не потрібно [14, с. 805, 806].

**Суб’єкт злочину** спеціальний – особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг. Такою особою може бути аудитор, нотаріус, оцінювач, експерт, арбітражний керуючий, незалежний посередник, член трудового арбітражу, третейський суддя (під час виконання цих функцій). Крім того, суб’єктом такого злочину може бути й інша особа, яка: 1) не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування; 2) здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, які зокрема, характеризуються такими ознаками: а) вони спрямовані на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов’язків юридичних або фізичних осіб; б) порядок та форма їх надання визначені органами держави чи місцевого самоврядування; в) результати надання цих послуг, як правило, оформлюються офіційним документом; г) такі послуги породжують наслідки правового характеру [14, с. 807].

Аудитор – фізична особа, яка має сертифікат, що визначає її кваліфікаційну придатність на заняття аудиторською діяльністю на території України (ч. 1 ст. 4 Закону України від 22 квітня 1993 р. № 3125-XII «Про аудиторську діяльність») [51].

Нотаріус – громадянин України, який має вищу юридичну освіту, володіє державною мовою, має стаж роботи у сфері права не менше трьох років, пройшов стажування протягом одного року в державній нотаріальній конторі або у приватного нотаріуса, склав кваліфікаційний іспит, одержав свідоцтво про право на заняття нотаріальною діяльністю (ч. 1 ст. 3 Закону України від 2 вересня 1993 р. № 3425-XII «Про нотаріат» [52].

Оцінювач – громадянин України, іноземець або особа без громадянства, яка склала кваліфікаційний іспит та одержала кваліфікаційне свідоцтво оцінювача відповідно до вимог закону (ч. 1 ст. 6 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» від 12 липня 2001 р. № 2658-III) [53].

Експерт – особа, яка має необхідні знання для надання висновку з досліджуваних питань (ч. 1 ст. 10 Закону України «Про судову експертизу» від 25 лютого 1994 р. № 4038-XII) [54]; ст. 69 КПК [25]; ст. 53 ЦПК [38]; абз. 5 ч. 6 ст. 4 Закону України «Про наукову і науково-технічну експертизу» від 10 лютого 1995 р. № 51/95-ВР [55].

Арбітражний керуючий (розпорядник майна, керуючий санацією, ліквідатор) – фізична особа, яка має ліцензію, видану в установленому законодавством порядку, та діє на підставі ухвали господарського суду. Розпорядник майна – фізична особа, на яку у встановленому законом порядку покладаються повноваження щодо нагляду та контролю за управлінням та розпорядженням майном боржника на період провадження у справі про банкрутство в порядку, встановленому законом. Керуючий санацією – фізична особа, яка відповідно до рішення господарського суду організовує здійснення санації боржника. Ліквідатор – фізична особа, яка відповідно до рішення господарського суду організовує здійснення ліквідаційної процедури боржника, визнаного банкрутом, та забезпечує задоволення визнаних судом вимог кредиторів у встановленому законом порядку (абзаци 11, 14, 16, 17 ст. 1 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» № 2343-XII від 14 травня 1992 р.) [56]. Згідно із Законом України від 22 грудня 2011 року № 4212-VI з 19 січня 2013 року вказаний Закон викладено у новій редакції, відповідно до якої арбітражний керуючий – фізична особа, призначена господарським судом у встановленому порядку в справі про банкрутство як розпорядник майна, керуючий санацією або ліквідатор з числа осіб, які отримали відповідне свідоцтво і внесені до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України (абз. 2 ч. 1 ст. 1 Закону в новій редакції) [57].

Незалежний посередник – визначена за спільним вибором сторін колективного трудового спору (конфлікту) особа, яка сприяє встановленню взаємодії між сторонами, проведенню переговорів, бере участь у виробленні примирною комісією взаємоприйнятного рішення (ст. 10 Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» від 3 березня 1998 р. № 137/98-ВР) [58].

Член трудового арбітражу – фахівець, експерт або інша особа, яка залучена сторонами колективного трудового спору (конфлікту) до трудового арбітражу, який приймає рішення по суті даного спору (конфлікту) (ч. 1 ст. 11 Закону України «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)» від 3 березня 1998 р. № 137/98-ВР) [58].

Третейський суддя – фізична особа, призначена чи обрана сторонами у погодженому сторонами порядку або призначена чи обрана відповідно до закону для вирішення спорів у третейському суді (абз. 3 ст. 2 Закону України «Про третейські суди» від 11 травня 2004 р. № 1701-IV [59].

**Стаття 368. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою** 1. Прийняття службовою особою пропозиції чи обіцянки надати їй або третій особі неправомірну вигоду за вчинення чи невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища -   
 караються штрафом від семисот п’ятдесяти до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк від одного до двох років.   
 2. Одержання службовою особою неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища -   
 карається штрафом від однієї тисячі до тисячі п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк від трьох до шести місяців, або позбавленням волі на строк від двох до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 3. Діяння, передбачене частиною другою цієї статті, предметом якого була неправомірна вигода у значному розмірі, -   
 карається штрафом від тисячі п’ятисот до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 4. Діяння, передбачене частиною другою або третьою цієї статті, предметом якого була неправомірна вигода у великому розмірі або вчинене службовою особою, яка займає відповідальне становище, або за попередньою змовою групою осіб, або повторно, або поєднане з вимаганням неправомірної вигоди, -   
 карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

5. Діяння, передбачене частиною другою, третьою або четвертою цієї статті, предметом якого була неправомірна вигода в особливо великому розмірі, або вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище, -   
 карається позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

Примітка. 1. Неправомірною вигодою в значному розмірі вважається вигода, що в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, у великому розмірі - така, що у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний   
мінімум доходів громадян, в особливо великому розмірі - така, що у п’ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.   
 2. Службовими особами, які займають відповідальне становище, у статтях 368, 369 та 382 цього Кодексу є особи, зазначені у пункті 1 примітки до статті 364, посади яких згідно із статтею 25 Закону України «Про державну службу» віднесені до третьої, четвертої, п’ятої та шостої категорій, а також судді, прокурори і слідчі, керівники, заступники керівників органів державної влади та управління, органів місцевого самоврядування, їх структурних підрозділів та одиниць. Службовими особами, які займають особливо відповідальне становище, у статтях 368, 369 та 382 цього Кодексу є особи, зазначені у частині першій статті 9 Закону України «Про державну службу», та особи, посади яких згідно із статтею 25 Закону України «Про державну службу» віднесені до першої та другої категорій.

**Безпосередній об’єкт злочину -** суспільні відносини, що забезпечують нормальне функціонування органів державної влади та місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також законодавчих, виконавчих або судових органів іноземної держави чи міжнародних організацій [28, с. 224].

**Предметом** цього злочину є неправомірна вигода, про яку йшлося у підрозділі 2.2 «Зміни у антикорупційному законодавстві України 2013 року» цього навчального посібника.

Мінімальний розмір неправомірної вигоди закон не встановлює, при кваліфікації дій за ч. 1 ст. 368 КК слід виходити з конкретних обставин справи із урахуванням при цьому положень ч. 2 ст. 11 КК.

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ст. 368 КК, полягає в активній поведінці – *діях*, які являють собою: (а) одержання (прийняття) у будь-якому вигляді неправомірної вигоди (б) за виконання чи невиконання (в) в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, чи третьої особи (г) будь-яких дій (ґ) з використанням влади чи службового становища.

*Способи* одержання неправомірної вигоди можуть бути досить різноманітними. Проте всі вони можуть бути зведені до двох основних форм: а) проста (відкрита) та б) завуальована (прихована).

Проста полягає в одержанні неправомірної вигоди без усякого прикриття і припускає безпосереднє вручення (надання) службовій особі предмета злочину або передачу його через посередників чи прийняття (передачу) неправомірної вигоди родичами та близькими особами винного. Неправомірна вигода може бути спрямована на адресу службової особи й одержана нею також шляхом використання для цього діяльності юридичних осіб (бандероль чи посилка поштою, переказ коштів через установи банку тощо) або через фізичних осіб (родичів, знайомих, товаришів за службою), не обізнаних про те, що предмет, який їм вручають і який вони передають, є предметом злочину.

Сутність завуальованої форми одержання-давання неправомірної вигоди полягає у тому, що факт такого давання-одержання маскується під зовні законну угоду і має вигляд цілком правомірної операції: різні виплати, премії, отримання зарплати, кредиту, погашення боргу, договір позики, купівлі-продажу, нееквівалентні обмін чи оплата послуг, консультацій, експертиз тощо (п. 8 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Для кваліфікації діяння за ст. 368 КК не має значення, як саме фактично було використаю неправомірну вигоду (наприклад, майно продане, загублене, гроші передані у погашення боргових зобов’язань, розтрачені, путівка не використана тощо). Тому склад цього злочину наявний не лише тоді, коли службова особа одержала неправомірну вигоду для себе особисто, а й тоді, коли вона зробила це в інтересах близьких їй осіб, наприклад, родичів, знайомих тощо (п. 5 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Якщо винний одержує неправомірну вигоду без попередньої домовленості з іншою службовою особою, а після цього передає їй цей предмет злочину або його частину, то вчинене кваліфікується за сукупністю злочинів – як одержання та давання неправомірної вигоди.

Відповідальність за ст. 368 КК настає, якщо одержання неправомірної вигоди було зумовлене виконанням чи невиконанням будь-якої дії в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, або третьої особи. З цих положень закону, по-перше, випливає, що за неправомірну вигоду службова особа може як діяти активно, тобто вчинити *дії*, так й утриматися від їх вчинення – *бездіяльність*. По-друге, як дія, так й бездіяльність, які зумовлені неправомірною вигодою, виконуються (не виконуються) в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, або третіх осіб.

Під *третіми особами* в таких випадках розуміють будь-яких інших (крім того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду) фізичних чи юридичних осіб. Причому злочин, передбачений ст. 368 КК, має місце й тоді, коли умови незаконного одержання матеріальних цінностей або послуг хоча спеціально й не обговорювалися, але службова особа усвідомлювала, що одержує неправомірну вигоду з метою задоволення тих чи інших інтересів того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду або третіх осіб. Зокрема, одержання службовою особою неправомірної вигоди від підлеглих чи підконтрольних осіб за протегування чи потурання, за вирішення на їх користь питань, що входять до компетенції службової особи, також слід кваліфікувати за ст. 368 КК (п. 2 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Інтереси того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду або третіх осіб можуть бути різними і мати як *матеріальний* (одержання майна, пільг з оподаткування), так і *нематеріальний* (підвищення за службою, одержання квартири) характер. Ці інтереси можуть бути також *законними* (правомірними) і *протиправними*. Тому, якщо службова особа за неправомірну вигоду сприяє тому, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду у вчиненні будь-якого злочину, її дії слід кваліфікувати як одержання неправомірної вигоди та співучасть у відповідному злочині (наприклад, в ухиленні від сплати податків, у протиправному заволодінні майном). Якщо дії службової особи, обумовлені неправомірною вигодою, містять ознаки приховування тяжкого або особливо тяжкого злочину, їх слід кваліфікувати додатково і за ст. 396 КК.

Відповідальність за одержання неправомірної вигоди настає лише за умови, якщо службова особа одержала її за виконання (невиконання) будь-якої дії *з* *використанням наданої їй влади чи* *службового становища*. Звідси випливає, що діяння, які обумовлені неправомірною вигодою, службова особа могла або повинна була вчинити з використанням наявних у неї владних, організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій (пункти 2 і 6 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Інакше кажучи, діяння, вчинене винним за неправомірну вигоду, повинне бути *зумовлене*його службовим становищем і *пов’язане* з його владними чи службовими повноваженнями*.* При цьому слід ураховувати, що судова практика відносить до таких не лише ті діяння, які безпосередньо входять до кола службових повноважень особи, а й такі, які вона хоча й не уповноважена була вчинювати, але до вчинення яких іншими службовими особами могла вжити заходів завдяки своєму службовому становищу (п. 2 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Якщо ж неправомірна вигода одержана у зв’язку з виконанням особою не службових, а інших (професійних, виробничих, технічних) обов’язків, її дії не можуть бути кваліфіковані за ст. 368 КК*.* За певних умов такі діяння можуть містити ознаки складу злочину, передбаченого ст. 354 КК.

Не може кваліфікуватися за ст. 368 КК і одержання службовою особою неправомірної вигоди за виконання таких дій, при вчиненні яких вона використовує не службове становище, а, наприклад, дружні, родинні, особисті відносини та зв’язки з іншими, у тому числі й службовими особами.

Оскільки вчинення злочину, передбаченого ст. 368 КК, вичерпується самим фактом одержання неправомірної вигоди, дії службової особи, обумовлені неправомірною вигодою, перебувають *поза межами*об’єктивної сторони даного складу злочину і відповідальність за ст. 368 КК настає незалежно від того: а) чи була одержана неправомірна вигода до (неправомірна вигода-підкуп) або після (неправомірна вигода-винагорода) вчинення цих дій; б) чи було заздалегідь обумовлено одержання неправомірної вигоди; в) чи виконала або не виконала службова особа дії, зумовлені неправомірною вигодою; г) чи збиралася вона їх виконувати або не мала такого наміру.

Для кваліфікації діяння за ст. 368 КК не має також значення, одержала службова особа неправомірну вигоду за виконання (невиконання) *правомірних* чи *протиправних* дій. Проте, якщо діяння, які службова особа виконала у зв’язку з одержанням неправомірної вигоди, містять ознаки складу іншого злочину (наприклад, службового зловживання, перевищення влади, службового підроблення), вчинене належить кваліфікувати за сукупністю злочинів (п. 3 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Оскільки діяння, вчинені службовою особою за неправомірну вигоду, перебувають поза межами об’єктивної сторони одержання неправомірної вигоди, останнє належить до злочинів із *формальним складом* і визнається *закінченим* із моменту прийняття службовою особою хоча б частини неправомірної вигоди*.* Ознаки закінченого складу злочину є у діях службової особи і тоді, коли неправомірна вигода одержується нею від особи, яка передає її з метою викриття того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду і у зв’язку з цим звільняється від кримінальної відповідальності на підставах, передбаченим законом (п. 10 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Якщо службова особа лише створювала умови для одержання неправомірної вигоди (наприклад, підшукувала співучасників, обговорювала суму неправомірної вигоди, місце та час її одержання) або виконала певні дії, спрямовані на прийняття неправомірної вигоди, але не одержала неправомірну вигоду з причин, які не залежали від її волі (наприклад, внаслідок вручення замість грошей так званої «ляльки»), вчинене в першому випадку слід кваліфікувати як *готування* до одержання неправомірної вигоди, а у другому – як *замах* на цей злочин. Якщо службова особа вчинила лише підготовчі до одержання неправомірної вигоди дії (наприклад, домовилася про суму й час її одержання), але потім *добровільно* відмовилося від його прийняття, вона звільняється від кримінальної відповідальності на підставі ч. 1 ст. 17 КК.

***Суб’єктивна сторона*** одержання неправомірної вигоди характеризується лише *прямим* умислом та наявністю *корисливого* мотиву. Причому, особливість суб’єктивної сторони цього злочину полягає в тому, що між умислом того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду та того, хто її одержує є тісний, нерозривний зв’язок, бо і той, хто дає неправомірну вигоду, і той, хто її одержує, усвідомлює, що має місце саме давання-одержання неправомірної вигоди*.* Умислом особи, що одержує неправомірну вигоду в усіх випадках має охоплюватися, крім іншого, і та обставина, що й сам той, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду розуміє сутність того, що відбувається, і тим самим усвідомлює, що неправомірна вигода передається службовій особі й приймається останньою саме як предмет злочину*.* Тому, якщо особа, передаючи службовій особі фактично неправомірну вигоду, із тих чи інших причин не усвідомлює,що дає неправомірну вигоду (наприклад, у зв’язку з обманом чи зловживанням довірою особа помилково вважає, що сплачує штраф), вона не може нести відповідальність за давання неправомірної вигоди, а службова особа – за її одержання. Дії останньої за наявності до того підстав можуть кваліфікуватися в цих випадках як службове зловживання, шахрайство тощо (п. 9 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Дії службової особи, яка одержала матеріальні цінності начебто для передачі іншій службовій особі як неправомірну вигоду, а насправді мала намір не передавати їх, а привласнити, належить кваліфікувати не за ст. 368 КК, а за відповідними частинами статей 190 та 364 КК як шахрайство та службове зловживання, а за наявності до того підстав – і за відповідними частинами статей 27, 15 та 369 КК як *підбурювання* до замаху або *пособництво* у замаху на давання неправомірної вигоди.

**Суб’єкт** одержання неправомірної вигоди – лише службова особа юридичної особи публічного права*.* Службова особа юридичної особи приватного права за одержання неправомірної вигоди майнового характеру несе відповідальність за ст. 3683 КК. Проте співучасником одержання неправомірної вигоди (організатором, підбурювачем, посібником) може бути й будь-яка інша фізична осудна особа. При цьому питання про кваліфікацію дій такої особи як співучасника чи в одержанні (ст. 368 КК), чи в даванні (ст. 369 КК) неправомірної вигоди, має вирішуватися з урахуванням спрямованості її умислу та виходячи з того, у чиїх саме інтересах, на чиєму боці та з чиєї ініціативи – того, хто одержує або того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду – вона діяла (п. 11 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

До кваліфікуючих (особливо кваліфікуючих) видів злочину, передбаченого ст. 368 КК, закон відносить одержання неправомірної вигоди: 1) у значному розмірі (ч. 2 ст. 368 КК); 2) у великому розмірі; 3) службовою особою, яка займає відповідальне становище; 4) за попередньою змовою групою осіб; 5) повторно; 6) поєднане з вимаганням неправомірної вигоди (ч. 3 ст. 368 КК); 7) в особливо великому розмірі; 8) службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище (ч. 4 ст. 368 КК).

При визначенні розміру неправомірної вигоди слід керуватися п. 1 примітки до ст. 368 КК, згідно з якою неправомірною вигодою у значному розмірі є такий, який у п’ять, у великому – в у двісті, а в особливо великому – у п’ятсот разів перевищує н.м.д.г. Але якщо службова особа одержала декілька неправомірних вигод, кожна з яких не перевищує у 5, 200 чи 500 разів н.м.д.г., а вчинені нею дії *не об’єднані (не охоплювалися) єдиним умислом* винного, то вчинене не може бути кваліфіковане як одержання неправомірної вигоди у значному, великому або особливо великому розмірі, навіть якщо загальна сума таких неправомірних вигод перевищує зазначені розміри*.* У таких випадках одержання кожної окремої неправомірної вигоди містить ознаки самостійного складу злочину, а вчинені службовою особою дії повинні розглядатися (за інших необхідних умов) як одержання неправомірної вигоди *повторно.*

Якщо при одержанні декількох неправомірних вигод умисел службової особи було спрямовано на їх отримання у значному, великому або особливо великому розмірі (наприклад, у разі їх систематичного одержання дрібними сумами на підставі так званих такс чи у формі поборів, данини), її дії необхідно оцінювати як один (єдиний)*продовжуваний* злочин (див. ч. 2 ст. 32 КК) і залежно від загальної суми отриманої в цілому неправомірної вигоди кваліфікувати як її одержання у значному, великому чи особливо великому розмірі. Якщо ж службова особа послідовно одержала одну неправомірну вигоду у значному, другу – у великому, а третю – в особливо великому розмірах, вчинене слід кваліфікувати за *сукупністю злочинів* – за ч. 2, ч. 3 та ч. 4 ст. 368 КК, а покарання призначати за правилами ст. 70 КК.

Якщо умисел службової особи було спрямовано на одержання неправомірної вигоди у значному, великому чи особливо великому розмірі, але з причин, що не залежать від її волі, фактично була отримана лише частина зумовленої неправомірної вигоди, дії винного належить кваліфікувати як *замах* на одержання неправомірної вигоди в тому розмірі, який охоплювався його умислом*.*

При визнанні службової особи такою, яка займає *відповідальне* (ч. 3)чи*особливо відповідальне*(ч. 4)становище*,* слід керуватися пунктами 2 та 21 примітки до ст. 368 КК і виходити з того, що перелік таких службових осіб, наведений у законі, є вичерпним*.*

Одержання неправомірної вигоди *за попередньою змовою групою* *осіб* має відповідати всім ознакам цієї форми співучасті, закріпленим у ч. 2 ст. 28 КК і стосовно ч. 2 ст. 368 КК полягає у такому:

– в одержанні неправомірної вигоди беруть умисну спільну участь *декілька* (не менше двох) суб’єктів цього злочину – *службових осіб публічного права*;

– змова між ними досягається до або після надходження пропозиції про давання неправомірної вигоди хоча б до однієї із службових осіб, але до вчинення дій, спрямованих на фактичне її одержання – тобто *до стадії замаху* на злочин;

– визнання злочину вчиненим групою *не залежить* від того: а) як були розподілені ролі між співучасниками і яку конкретну роль виконував кожний з них у злочині; б) усі учасники групи чи лише один із них повинен був виконати (не виконати) на користь того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду чи третіх осіб зумовлені неправомірною вигодою дії; в) один, декілька або всі учасники групи безпосередньо приймали предмет злочину; г) чи усвідомлював той, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, що в одержанні неправомірної вигоди беруть участь декілька службових осіб;

– злочин визнається *закінченим* з моменту прийняття неправомірної вигоди (чи його частини) хоча б одним із учасників групи.

Якщо службова особа одержала неправомірну вигоду без попередньої змови з іншою службовою особою, але після цього передала їй цю неправомірну вигоду або її частину, дії винного не можуть кваліфікуватися за ознакою вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб і утворюють сукупність злочинів – одержання і давання неправомірної вигоди.

Розмір неправомірної вигоди, одержаної групою службових осіб, визначається *загальною вартістю* отриманих матеріальних цінностей чи послуг. Тому, якщо групою осіб одержано неправомірну вигоду, яка у 5, 200 чи 500 разів перевищує н.м.д.г., то кожний з її учасників несе відповідальність за одержання неправомірної вигоди у значному, великому чи особливо великому розмірі, незалежно від розміру тієї частини неправомірної вигоди, яку від отримав *особисто*, але за умови, якщо загальнй розмір неправомірної вигоди охоплювалася його умислом (п. 16 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Одержання неправомірної вигоди *повторно* повинно відповідати ознакам повторності злочинів, закріпленим у ст. 32 КК, і є у випадках, коли згідно з п. 3 примітки до ст. 368 КК службовою особою раніше було вчинене будь-який із злочинів, передбачених ст. 368 або статтями 3683, 3684 чи 369 КК.

Ознакою повторності (ч. 3 ст. 368 КК) охоплюються як перший, так і всі наступні злочини, але в одних випадках до неї входять декілька злочинів, передбачених лише ст. 368 КК, а в інших – вона складається як з одержання неправомірної вигоди (ст. 368 КК), так й з інших злочинів, передбачених статтями 3683, 3684 чи 369 КК. Тому, при вирішенні питання про кваліфікацію одержання неправомірної вигоди за ознакою повторності слід ураховувати таке:

– якщо до повторності входять лише *тотожні* злочини (зокрема, тільки повторне одержання неправомірної вигоди) і за вчинення попереднього з них (кількох попередніх) особу не було засуджено, кожен із злочинів, які утворюють повторність, має бути предметом самостійної кримінально-правової оцінки. Оскільки в цьому випадку вчинені злочини, крім повторності, утворюють ще й сукупність, вони відповідно до ч. 2 ст. 33 КК повинні отримати окрему кваліфікацію (наприклад, одержання неправомірної вигоди без кваліфікуючих ознак і одержання неправомірної вигоди, вчинене повторно кваліфікується за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 і ч. 3 ст. 368 КК) (п. 7 ППВСУ від 04.06.2010 р. «Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки» [41];

– якщо злочини, що утворюють повторність, відповідають одному і тому самому складу злочину (наприклад два випадки одержання неправомірної вигоди групою осіб за попередньою змовою або в особливо великому розмірі), їх кваліфікація здійснюється за однією частиною статті КК (у наведеному прикладі за ч. 3 чи 4 ст. 368 КК), а така кваліфікуюча ознака як повторність зазначається в процесуальних документах, які стосуються обвинувачення особи (п. 7 ППВСУ від 04.06.2010 р.) [41]*;*

– якщо повторність складається з *однорідних* злочинів (наприклад, передбачених статтями 369 і 368 КК), вчинене містить ознаки *і повторності, і сукупності злочинів* і з урахуванням цього попередній злочин кваліфікується у наведеному прикладі за відповідною частиною ст. 369 КК, а знову вчинений – за ч. 3 ст. 368 КК із урахуванням ознаки повторності;

– якщо один із злочинів був закінченим, а інший незакінченим, або в одному з них винний брав участь як виконавець, а в іншому – як організатор, підбурювач чи пособник, вчинене кваліфікується і за ознакою*повторності*, і *за сукупністю*, незалежно від того, які злочини складають повторність – тотожні чи однорідні;

– якщо за раніше вчинений злочин особу було засуджено (наприклад, за ст. 3683 КК), але судимість не знята (не погашена), вчинене кваліфікується лише за ч. 3 ст. 368 як повторне одержання неправомірної вигоди;

– якщо за раніше вчинений злочин (злочини) особа була звільнена від кримінальної відповідальності або минули строки давності притягнення її до відповідальності, або судимість за попередній злочин знята чи погашена, кваліфікація вчиненого за ознакою повторності виключається (п. 15 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Одержання у декілька прийомів одної неправомірної вигоди за виконання (невиконання) дій, обумовлених неправомірною вигодою, не утворює повторності за умови, якщо вчинене містить ознаки *продовжуваного* злочину (див. ч. 2 ст. 32 КК), коли кожний окремий епізод злочинної діяльності охоплювався єдиним (загальним) наміром винного. Водночас повторним має визнаватися одержання декількох неправомірних вигод від того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, якщо кожний випадок передачі (прийняття) неправомірної вигоди обумовлювався виконанням (невиконанням) відповідних дій у його або інтересах третіх осіб. Але не є повторним *одночасне* одержання неправомірної вигоди від декількох осіб за умови, якщо неправомірна вигода передавалася в *спільних* інтересах усіх того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду (наприклад, відсутня повторність у діянні представника військово-лікарської комісії, який одержує неправомірну вигоду одночасно від кількох родичів особи, які намагаються таким чином звільнити її від призову до армії). Проте повторним слід визнавати *одночасне* одержання неправомірної вигоди від декількох осіб, якщо така неправомірна вигода передавалася за виконання (невиконання) на користь кожної *окремої* особи, яка пропонує або обіцяє неправомірну вигодуі винний усвідомлював цю обставину (наприклад, повторним має визнаватись одночасне одержання неправомірної вигоди представником будівельної організації від кількох осіб із метою виділення кожному з них техніки для будівництва на їх ділянках).

Одержання неправомірної вигоди, *поєднане з його вимаганням* (ч. 3 ст. 368 КК), визначається у п. 4 примітки до ст. 368 КК, із змісту якої випливає, що ця кваліфікуюча ознака є у випадках, коли:

– *ініціатором* давання-одержання неправомірної вигоди є службова особа – той, хто одержує неправомірну вигоду;

– пропозиція про бажання одержати неправомірну вигоду має характер *вимоги*(примусу), що підкріплюється: а) або відкритою погрозою або б) створенням таких умов, які переконують того, хто надасть неправомірну вигоду в наявності реальної небезпеки (прихована погроза) його правам та законним інтересам, що змушуєйого погодитися з вимогою той, хто одержує неправомірну вигоду;

– дії, вчиненням (невчиненням) яких погрожує вимагатель: а) пов′язані *з використанням наданих йому владних чи службових повноважень;*б) мають *протиправний* характер; в) спрямовані на заподіяння шкоди лише *правам і* *законним інтересам* того, хто дає неправомірну вигоду*.*

Вимагання неправомірної вигоди є не тільки кваліфікуючою ознакою одержання неправомірної вигоди, а й визнається підставою звільнення того, хто дав неправомірну вигоду, від кримінальної відповідальності (див. ч. 6 ст. 369 КК), тому вимога неправомірної вигоди з боку службової особи під умовою вчинення (невчинення) нею таких службових дій, які спрямовані на задоволення *протиправних* (незаконних) інтересів того, хто дав неправомірну вигоду, не може розглядатися як вимагання неправомірної вигоди*.* Наприклад, вимагання неправомірної вигоди є у тому випадку, коли інспектор ДАІ вимагає її, погрожуючи скласти протокол про порушення правил дорожнього руху щодо водія, який цих правил у дійсності не порушував. Навпаки, склад вимагання неправомірної вигоди відсутній, якщо той же інспектор ДАІ пропонує за неправомірну вигоду знищити протокол, бо у іншому випадку водій буде притягнутий до відповідальності за дійсне вчинене ним порушення.

При вимаганні неправомірної вигоди службова особа може реалізувати погрозу, яка висловлена на адресу того, хто дав неправомірну вигоду, і вчинити з використанням свого службового становища дії, які реально (фактично) заподіюють шкоду його правам і законним інтересам. Якщо такі дії містять ознаки самостійного складу злочину (наприклад, перевищення влади, незаконного затримання, притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності), то вони підлягають додатковій кваліфікації за відповідними статтями КК.

Одержання неправомірної вигоди, поєднане з вимаганням, визнається *закінченим* злочином не з моменту пред’явлення самої вимоги, підкріпленою погрозою, а за фактичним одержанням винним хоча б частини неправомірної вигоди. Тому у випадках, коли винний не отримує неправомірну вигоду із причин, що не залежали від його волі, дії останнього залежно від конкретних обставин справи слід кваліфікувати як готування до одержання неправомірної вигоди шляхом вимагання або як замах на вчинення цього злочину (п. 17 ППВСУ від 26.04.2002 р. № 5) [12].

Якщо при одержанні неправомірної вигоди у діях службової особи є відразу декілька кваліфікуючих ознак, передбачених частинами 2, 3 і 4 ст. 368 КК, вчинене слід кваліфікувати лише за ч. 4 ст. 368 КК, а в обвинувальному акті та мотивувальній частині вироку зазначати і описувати усі кваліфікуючі ознаки злочину.

При одержанні неправомірної вигоди у співучасті, така кваліфікуюча ознака цього злочину, як повторність, впливає на відповідальність дише тих співучасників, на боці яких вона є. Інші кваліфікуючі ознаки одержання неправомірної вигоди впливають на кваліфікацію дій будь-якого із співучасників за умови, якщо цей співучасник усвідомлював наявність цих ознак (згідно ч. 3 ст. 29 КК) [14, с. 814–822].

*(****Стаття 368-1*** *втратила чинність на підставі Закону N 2808-VI від 21.12.2010 р.)***Стаття 368-2. Незаконне збагачення** 1. Одержання службовою особою неправомірної вигоди у значному розмірі або передача нею такої вигоди близьким родичам за відсутності ознак, зазначених у статті 368 цього Кодексу, (незаконне збагачення) -   
 карається штрафом від п’ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до двох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 2. Незаконне збагачення, якщо його предметом була неправомірна вигода у великих розмірах, -   
 карається обмеженням волі на строк від двох до п’яти років або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 3. Незаконне збагачення, якщо його предметом була неправомірна вигода в особливо великих розмірах, -   
 карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.   
Примітка. Неправомірною вигодою у значному розмірі вважаються грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, що їх без законних на те підстав обіцяють, пропонують, надають або одержують безоплатно чи за ціною, нижчою за мінімальну ринкову, на суму, що перевищує сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, у великому розмірі - на суму, що перевищує двісті неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, в особливо великому розмірі - на суму, що перевищує п’ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

*(Кодекс доповнено статтею 368-2 згідно із Законом N 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законом № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосередній об’єкт** – суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

***Предметом*** злочину, передбаченого ст. 3682 КК, є неправомірна вигода (див. примітку і ст. 3641 КК) майнового характеру (гроші, майно, документи, дії та послуги майнового характеру тощо) у значному (ч. 1), великому (ч. 2) чи в особливо великому (ч. 3) розмірі. Згідно з приміткою до ст. 3682 КК неправомірна вигода в значному розмірі становить суму, що перевищує н.м.д.г. у сто, у великому розмірі – у двісті, а в особливо великому – у п’ятсот разів.

***Об’єктивна сторона*** злочину характеризується активною поведінкою – *діями,* які можуть бути вчинені у двох альтернативних формах: а) *одержання* неправомірної вигоди особисто службовою особою або б) *передача* нею такої вигоди близьким родичам, коло яких визначено в п. 1 ч. 1 ст. 3 КПК.

Обов’язковою умовою відповідальності за ст. 3681 КК є *незаконний* характер збагачення службової особи, бо, по-перше, воно завжди пов’язане з порушенням обмежень щодо використання службового становища суб’єкта, тобто з порушення своїх службових обов’язків; по-друге, його предметом завжди є неправомірна вигода, яка отримується без законних на це підстав; по-третє, матеріальні блага (вигоди), які є предметом цього злочину, одержуються суб’єктом безоплатно чи за ціною, нижчою за мінімальну ринкову. Причому ознаки такого збагачення наявні як тоді, коли суб’єкт незаконно отримує певні матеріальні блага (наприклад, збільшує свої майнові доходи внаслідок незаконного одержання дарунків у вигляді грошових коштів, майна), так і тоді, коли він позбавляється матеріальних витрат (наприклад, повністю або частково ухиляється від оплати послуг за рахунок незаконного отримання різного роду пільг чи переваг). Проте, кваліфікація діяння за ст. 3682 КК виключається, якщо одержання неправомірної вигоди службовою особою публічного права є ознакою об’єктивної сторони іншого складу злочину, відповідальність за який передбачена у відповідних статтях Особливої частини КК (наприклад, у статтях 191 чи 368 КК).

Незаконне збагачення з’явилося в КК України у ре­зультаті імплементації у національне кримінальне законодавство Укра­їни ст. 20 «Незаконне збагачення» Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 р. У ній виділені такі ознаки незаконного збагачення: 1) від­булося значне збільшення активів особи; 2) ця особа є державною по­садовою особою; 3) зазначене збільшення активів перевищує її законні доходи; 4) ця особа не може раціонально обґрунтувати активи, що надій­шли; 5) особа мала умисне психічне ставлення до збільшення активів [5].

Конвенція ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 р. не зобов’язує держав-учасниць криміналізувати незаконне збагачення, оскільки використовує у цій статті таке формулювання: «... кожна держава – учасниця роз­глядає можливість вжиття таких законодавчих та інших заходів...» [5].

У такій редакції, як запропоновано у Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 р., відповідна норма не могла бути закріплена у КК України [83, с. 70].

Адже у ст. 62 Конституції України закріплена презумпція невинуватості особи та недопусти­мість суб’єктивного ставлення у вину: «ніхто не зобов’язаний дово­дити свою невинуватість у вчиненні злочину», «особа вважається не­винуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню доти, доки вину її не буде доведено в законному порядку та встановлено обвинувальним вироком суду», «усі сумніви щодо до­веденості вини особи тлумачаться на її користь» [19].

Слід зазначити, що переважна більшість держав-учасниць цієї Конвенції ООН пішла іншим шляхом - взагалі не виокремила цього злочину з огляду на наявність інших кримінально-правових заборон на неза­конне збагачення: на одержання хабара, на заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем тощо. На подібне вио­кремлення спочатку наважилося лише чотири держави світу, конститу­ції яких не заважали цьому: КНР, Аргентина. Еквадор, Ефіопія. П’ятою із них стала єдина європейська держава – Україна, причому, за наявнос­ті низки кримінально-правових заборон на незаконне збагачення. Як наслідок, ст. 368-2 ККУ утворила конкуренцію з іншими статтями КК. Тому її можливо застосовувати лише за відсутності у вчиненому діянні ознак спеціальних норм (ст.ст. 364, 365, ч. 2 ст. 191 та ін. КК України)» [83, с. 71].

У ч. 1 ст. 368-2 КК України передбачається дві форми суспільно небез­печного діяння - одержання неправомірної вигоди або передача такої ви­годи близьким родичам.

*Одержання* неправомірною вигоди припускає, що службова особа отримує її безпосередньо – особисто, для себе. Причому, одержання такої вигоди має місце те тільки тоді, коли вона надається (передається, вручається) суб’єкту злочину іншою особою, тобто за наявності ситуації коли одержання вигоди однією особою обов’язково поєднане з її даванням іншою (одержання-давання), а й у випадках, коли така вигода отримується за рахунок вчинення службовою особою інших дій, результатом яких є незаконне її збагачення (наприклад, безоплатне використання службовою особою транспортних засобів чи іншого майна підприємства, службове підроблення офіційних документів, результатом якого є звільнення особи від певних платежів тощо).

*Передача* неправомірної вигоди полягає в наділенні нею близьких родичів суб’єкта. Причому, під передачею такої вигоди слід розуміти не тільки ситуації, коли таку вигоду спочатку одержує службова особа особисто і лише потім передає родичам, а й випадки, коли вона безпосередньо їх не одержує, а одразу ж надає своїм родичам, тобто наділяє їх такими вигодами. Таке тлумачення закону засноване на тому, що деякі різновиди неправомірної вигоди (наприклад, пільги з оплати комунально-житлових послуг, право безоплатного проїзду в транспорті) не можна спочатку отримати особисто, а потім передати іншим особам.

Одержання і передача неправомірної вигоди при незаконному збагаченні можуть мати як *одноразовий,* так й *багаторазовий* характер. Тому у випадках, коли таке збагачення здійснювалося шляхом вчинення декількох дій, кожна з яких була пов’язана з одержанням чи передачею неправомірної вигоди в незначному розмірі, кваліфікація вчиненого за відповідною частиною ст. 3682 КК можлива лише за доведеності того, що кожне окреме таке діяння містило ознаки *продовжуваного* злочину, бо охоплювалося єдиним умислом винного, спрямованим на збагачення в значному (ч. 1) великому (ч. 2) або особливо великому (ч. 3) розмірі.

За статтею 3682 КК карається злочин із *формальним* складом, який визнається *закінченим* з моменту вчинення будь-якої із зазначених в диспозиції дій, але за умови, якщо неправомірна вигода була при цьому *фактично* одержана чи передана у зазначеному в законі розмірі: значному (ч. 1 ), великому (ч. 2) чи особливо великому (ч. 3). Якщо ж умисел особи був спрямований на одержання чи передачу неправомірної вигоди у зазначених в законі розмірах, але з причин, які не залежали від волі винного, не був реалізований, вчинене слід кваліфікувати (залежно від обставин справи) як готування до незаконного збагачення чи замах на цей злочин.

Обов’язковою умовою відповідальності за ст. 3682 КК є таке незаконне збагачення, яке вчинено *за відсутності ознак* прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою, тобто виключає кваліфікацію діяння за ст. 368 КК. Звідси випливає, що незаконне збагачення слід відмежовувати від одержання неправомірної вигоди. Відмінність цих злочинів перш за все полягає в тому, що одержання неправомірної вигоди (на відміну від незаконного збагачення) завжди *обумовлено* вчиненням (не вчиненням) тим, хто одержує неправомірну вигоду в інтересах того, хто дав неправомірну вигоду чи третіх осіб певного діяння з використанням наданої йому влади чи службових повноважень.

Таким чином, одержання неправомірної вигоди завжди пов’язане з її даванням, а останнє виступає своєрідним підкупом службової особи, за допомогою якого вона схиляється до вчинення (не вчинення) з використанням своїх службових повноважень дій на користь того, хто дав неправомірну вигоду, чи третіх осіб. При незаконному збагаченні така обумовленість відсутня, бо як одержання неправомірної вигоди, так і передача її близьким родичам не пов’язані із схилянням службової особи до вчинення (не вчинення) нею дій з використанням службових повноважень на користь того, хто надає таку вигоду, або в інтересах третіх осіб (наприклад, незаконний дарунок вручається «на всяк випадок», «на майбутнє», враховуючи, що колись прийдеться звернутися до службової особи з якимось проханням чи за сприянням у вирішенні якогось питання тощо). Крім того, як вже зазначалось, одержання неправомірної вигоди далеко не завжди пов’язане із її даванням з боку іншої особи, бо незаконне збагачення може бути здійснено і за рахунок вчинення інших дій з боку службової особи (наприклад, корисливого зловживання службових становищем, ухилення від сплати якихось обов’язкових платежів тощо), внаслідок яких особа одержує неправомірну вигоду і тим самим незаконно збагачується. Нарешті, слід ураховувати і те, що за ч. 1 ст. 368 КК України злочин визнається закінченим з моменту одержання службовою особою хоча би частини обумовленої неправомірної вигоди, тоді як за ст. 3682 КК України для визнання злочину закінченим необхідно встановити факт одержання винним неправомірної вигоди у певному, точно визначеному в законі, розмірі.

За частинами 2 та 3 ст. 3682 КК України карається те саме незаконне збагачення, але предметом якого була неправомірна вигода у великому (ч. 2) або особливо великому (ч. 3) розмірі (див. примітку до ст. 3682 КК) [14, с. 823–825].

***Суб’єктивна сторона*** злочину характеризується виною у формі *прямого умислу* та наявністю *корисливих* мотивів. При незаконному збагаченні у формі передачі неправомірної вигоди безпосередньо близьким родичам, службова особа також усвідомлює, що така вигода передається саме їм і бажає, щоб це відбулося.

***Суб’єкт*** злочину – *спеціальний*: лише службова особа юридичної особи публічного права (пункти 1 і 2 примітки до ст. 364 КК) [14, с. 825].

**Стаття 368-3. Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми**   
 1. Пропозиція службовій особі юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми надати їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення зазначеною службовою особою дій чи її бездіяльність з   
використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 караються штрафом від п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою, -   
 караються штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

3. Одержання службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто пропонує чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 карається штрафом від п’яти тисяч до восьми тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до двох років.   
 4. Діяння, передбачене частиною третьою цієї статті, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднане з вимаганням неправомірної вигоди, -   
 карається штрафом від десяти тисяч до п’ятнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.   
 5. Особа, яка пропонувала або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно неї були вчинені дії щодо вимагання неправомірної вигоди і після пропозиції чи надання неправомірної вигоди вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні нею злочину добровільно заявила про те, що   
сталося, органу, службова особа якого згідно із законом має право повідомляти про підозру.

*(Примітку до статті 368-3 виключено на підставі Закону № 221-VII від 18.04.2013 р.)* *(Кодекс доповнено статтею 368-3 згідно із Законом № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законами № 4025-VI від 15.11.2011, № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосередній об’єкт** – суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

У частинах 1 і 2, а також 3 і 4 ст. 3683 КК передбачена відповідальність за два самостійні склади злочинів, спільним для яких є **предмет**злочину – неправомірна вигода (див. ст. 3641КК).

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 3683 КК, характеризується активною поведінкою – *діями*, які можуть бути вчиненні у *трьох* формах: а) пропозиція, б) надання або в) передача неправомірної вигоди службовій особі приватного права за вчинення (не вчинення) нею дій з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто надає чи передає таку вигоду, або в інтересах третіх осіб.

Під *пропозицією* неправомірної вигоди у цьому злочині слід розуміти звернення до службової особи юридичної особи приватного права з повідомленням про бажання та готовність надати або передати їй неправомірну вигоду. Таке повідомлення може бути здійснено у будь-якій формі (в усній або письмовій, за допомогою конклюдентних дій, шляхом направлення листа в електронному вигляді засобами Інтернет тощо). Прийняття такої пропозиції службовою особою, до якої воно звернено, не є необхідною (обов’язковою) ознакою об’єктивної сторони даного складу злочину.

*Надання* неправомірної вигоди полягає у наділенні службової особи неправомірною вигодою у неречовій формі (наприклад, надання переваг, пільг, послуг).

*Передача* неправомірної вигоди характеризується наділенням службової особи неправомірною вигодою у речовій формі (наприклад, передача грошових коштів або іншого майна).

Відповідальність за вказані дії настає за умови, якщо неправомірна вигода пропонується, надається або передається: а) службовій особі юридичної особи приватного права; б) для вчинення (не вчинення) нею з використанням наданих їй повноважень певних дій; в) для здійснення дії чи бездіяльності в інтересах того, хто надає чи передає неправомірну вигоду, або в інтересах третіх осіб. Таким чином, пропозиція, надання або передача неправомірної вигоди службовій особі завжди *обумовлені* її можливістю використати свої службові повноваження на користь певних осіб, в інтересах яких і повинні бути вчинені (не вчинені) певні дії.

За частиною 1 ст. 3683 КК карається злочин із *формальним* складом, об’єктивна сторона якого вичерпується пропозицією, наданням або передачею неправомірної винагороди і з моменту вчинення будь-якої з цих дій злочин визнається *закінченим.*

**Суб’єктивна сторона** злочину характеризується прямим умислом. При цьому слід ураховувати, що до змісту вини має обов’язково входити усвідомлення винним того, що він вчиняє комерційний підкуп саме службової особи юридичної особи приватного права. Якщо в результаті припущеної винним помилки діяння було адресоване іншій особі, вчинене слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 15 КК та за ч. 1 або 2 ст. 3683 КК.

Під службовою особою юридичної особи приватного права у статті 368-3 КК України слід розуміти осіб, які постійно чи тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій в юридичних особах приватного права, тобто на підприємствах, в установах чи організаціях (крім державних та комунальних підприємств, установ чи організацій та тих, що зазначені у абз. 2 п. 1 примітки до ст. 364 КК України), або виконують такі функції в юридичних особах приватного права за спеціальним повноваженням [10, с. 43].

**Суб’єкт** злочину *загальний* – особа, яка досягла 16-річного віку.

Кваліфікуючими ознаками за ч. 2 ст. 3683 КК є вчинення дій, передбачених у ч. 1 ст. 3683 КК: а) повторно (див. ст. 368 КК); б) за попередньою змовою групою осіб (див. ч. 2 ст. 28 КК); в) організованою групою (див. ч. 3 ст. 28 КК).

Згідно з п. 1 примітки до цієї статті *повторним* у статтях 3683 та 3684 КК визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених цими статтями, а так само статтями 368 та 369 КК.

***Об’єктивна сторона*** злочину, передбаченого ч. 3 ст. 3683 КК, полягає в *одержанні* неправомірної вигоди. Таке діяння може бути вчинено у простій (відкритій) або завуальованій (прихованій) формах (див. коментар до ст. 368 КК). Призначення неправомірної вигоди (для себе або для інших осіб), а також спосіб її одержання (особисто або через посередників) та спосіб використання не мають значення для кваліфікації.

За частиною 3 ст. 3683 КК також карається злочин із *формальним* складом, який визнається *закінченим* із моменту одержання суб’єктом злочину хоча б частини неправомірної вигоди.

Одержання неправомірної вигоди *обумовлено* вчиненням (не вчиненням) службовою особою дій: а) з використанням наданих їй повноважень і б) в інтересах того, хто передає чи надає неправомірну вигоду, або в інтересах третіх осіб. При цьому дії, які службова особа повинна була чи могла вчинити за отриману нею неправомірну вигоду, входять до кола наданих їй повноважень.

Інтереси осіб, на користь яких службова особа повинна була чи могла вчинити (не вчинити) певні дії, можуть бути матеріальними або нематеріальними, законними або протиправними (див. коментар до ст. 368 КК).

Під третіми особами слід розуміти будь-яких інших юридичних або фізичних осіб, крім тих, які передають чи надають неправомірну вигоду.

У зв’язку з тим, що об’єктивна сторона злочину вичерпується самим фактом одержання неправомірної вигоди, відповідальність за даний злочин настає незалежно від того: а) чи було заздалегідь обумовлено одержання неправомірної вигоди; б) чи була вона одержана до або після вчинення (не вчинення) службовою особою дій з використанням її службових повноважень; в) чи були фактично вчинені (не вчинені) такі дії службовою особою; г) чи збиралася вона їх виконувати або не мала такого наміру; д) чи були такі дії або бездіяльність законними чи протиправними.

**Суб’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 3 ст. 3683 КК, характеризується *прямим* умислом і *корисливими* мотивами.

**Суб’єкт**злочину *спеціальний* – службова особа юридичної особи приватного права (див. загальні положення до цього розділу). Організатором, підбурювачем та пособником цього злочину може бути й інша особа. Дії таких співучасників потрібно кваліфікувати за відповідною частиною ст. 27 та ч. 3 або 4 ст. 3683 КК.

Кваліфікуючими ознаками за ч. 4 ст. 3683 КК є вчинення діяння, передбаченого ч. 3 ст. 3683 КК: а) повторно (див. п. 1 примітки до цієї статті); б) за попередньою змовою групою осіб (див. коментар до ч. 2 ст. 28 КК); в) поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди.

Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб, якщо в ньому приймали участь дві чи більше службові особи приватного права. Але якщо винний одержав неправомірну вигоду не маючи попередньої змови з іншою службовою особою приватного права, а потім передав таку вигоду повністю або частково цій службовій особі, вчинене кваліфікується за сукупністю злочинів, передбачених ч. 1 або 2 ст. 3683 КК та ч. 3 або 4 ст. 3683 КК.

Згідно з п. 2 примітки до ст. 3683 КК вимагання неправомірної вигоди може бути вчинено у двох формах: 1) вимога неправомірної вигоди з погрозою вчинення (не вчинення) дій з використанням свого службового становища стосовно особи, яка надає чи передає неправомірну вигоду (відкрите вимагання); 2) умисне створення особою, яка виконує управлінські функції в юридичній особі приватного права, умов, за яких особа вимушена надати чи передати неправомірну вигоду з метою запобігання шкідливим наслідкам щодо своїх прав і законних інтересів (приховане вимагання). Причому, вимагання неправомірної вигоди є лише там, де вимагатель вчиненням чи не вчиненням певних дій погрожує спричинити шкоду *тільки правам або законним інтересам* того, хто надає таку вигоду.

Якщо службова особа вчинила дії або бездіяльність, якими погрожувала, і таке діяння містить ознаки самостійного складу злочину (наприклад, зловживання повноваженнями службовою особою приватного права, перевищення повноважень такою службовою особою або службове підроблення), вчинене додатково кваліфікується відповідно за статтею 3641, 3651 або 366 КК.

Якщо особа, яка вимагала неправомірну вигоду, не одержує її з причин, що не залежали від її волі, вчинене залежно від конкретних обставин справи слід кваліфікувати як готування до одержання неправомірної вигоди, поєднане з її вимаганням, або як замах на вчинення цього злочину.

Згідно з ч. 5 ст. 3683 КК особа, яка пропонувала, надала або передала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності за наявності однієї з двох підстав: 1) якщо стосовно неї мало місце вимагання неправомірної вигоди; 2) якщо після пропозиції, надання чи передачі неправомірної вигоди вона: а) добровільно заявила про те, що сталося; б) до порушення щодо неї кримінальної справи (до повідомлення їй про підозру у вчиненні злочину); в) органу, наділеному законом правом порушувати кримінальне провадження (див. коментар до ст. 369 КК) [14, с. 827–829].

**Стаття 368-4. Підкуп особи, яка надає публічні послуги** 1. Пропозиція аудитору, нотаріусу, оцінювачу, іншій особі, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта,   
арбітражного керуючого, незалежного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час виконання цих функцій), надати йому/їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення особою, яка надає публічні послуги, дій або її бездіяльність з використанням наданих їй   
повноважень в інтересах того, хто пропонує чи надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 караються штрафом від п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою, -   
 караються штрафом від трьох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.   
 3. Одержання аудитором, нотаріусом, експертом, оцінювачем, третейським суддею або іншою особою, яка провадить професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, а також незалежним посередником чи арбітром під час розгляду колективних трудових спорів неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за   
вчинення дій або бездіяльність з використанням наданих їй повноважень в інтересах того, хто надає таку вигоду, або в інтересах третьої особи -   
 карається штрафом від п’яти тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.   
 4. Діяння, передбачене частиною третьою цієї статті, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб чи поєднане з вимаганням неправомірної вигоди, -   
 карається штрафом від дванадцяти тисяч до вісімнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.   
 5. Особа, яка пропонувала або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно неї були вчинені дії щодо вимагання неправомірної вигоди і після пропозиції чи надання неправомірної вигоди вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні нею злочину добровільно заявила про те, що   
сталося, органу, службова особа якого згідно із законом має право повідомляти про підозру.

*(Кодекс доповнено статтею 368-4 згідно із Законом N 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законами № 4025-VI від 15.11.2011 р., № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосередній об’єкт –** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

У частинах 1 і 2, а також 3 і 4 ст. 3684 КК передбачена відповідальність за два самостійні склади злочинів. Ці злочини мають велику схожість зі злочинами, ознаки яких закріплено ст. 3683 КК. Але принциповою відмінністю між ними є *правовий статус* особи, якій пропонується, надається або передається неправомірна вигода чи яка одержує таку вигоду, бо в даному випадку йдеться не про службових осіб, а тих, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг (див. коментар до ст. 3652 КК).

**Предметом** даних злочинів є неправомірна вигода (див. ст. 3641КК).

**Об’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 3684 КК, характеризується активною поведінкою – *діями*, які можуть бути вчиненні *у трьох* формах: а) пропозиція, б) надання або в) передача неправомірної вигоди особі, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, за вчинення (не вчинення) нею дій з використанням наданих їй повноважень в інтересах особи, яка пропонує, надає чи передає таку вигоду, або в інтересах третіх осіб (про визначення змісту понять пропозиція, надання та передача див. коментар до ст. 3683 КК).

Відповідальність за вказані дії настає за умови, якщо неправомірна вигода пропонується, надається або передається: а) особі, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, б) для вчинення (не вчинення) нею з використанням наданих їй повноважень певних дій, в) для здійснення дії чи бездіяльності в інтересах особи, яка пропонує, надає чи передає таку вигоду, або в інтересах третіх осіб. Таким чином, пропозиція, надання або передача неправомірної вигоди особі, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, завжди *обумовлені* її можливістю використати свої повноваження на користь певних осіб, в інтересах яких і повинні бути вчинені (не вчинені) певні дії.

За частиною 1 ст. 3684 КК карається злочин із *формальним* складом, об’єктивна сторона якого вичерпується пропозицією, наданням або передачею неправомірної винагороди і з моменту вчинення будь-якої з цих дій злочин визнається *закінченим.*

***Суб’єктивна сторона*** злочину характеризується *прямим* умислом. При цьому слід ураховувати, що до змісту вини має обов’язково входити усвідомлення винним того, що він вчиняє підкуп саме особи, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг. Якщо в результаті припущеної винним помилки діяння було адресоване іншій особі, вчинене слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 15 КК та за ч. 1 або 2 ст. 3684 КК.

***Суб’єкт*** злочину *загальний* – особа, яка досягла 16-річного віку.

Кваліфікуючими ознаками за ч. 2 ст. 3684 КК є вчинення дій, передбачених ч. 1 ст. 3684 КК: а) повторно (див. коментар до статей 32 і 368 КК та п. 1 примітки до ст. 3683 КК); б) за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 28 КК); в) організованою групою (ч. 3 ст. 28 КК).

***Об’єктивна сторона*** злочину, передбаченого ч. 3 ст. 3684 КК, полягає в одержанні неправомірної вигоди (див. коментар до ч. 3 ст. 3683 КК). За ч. 3 ст. 3684 КК карається злочин із *формальним* складом, який визнається *закінченим* із моменту одержання суб’єктом злочину хоча б частини неправомірної вигоди.

Одержання неправомірної вигоди *обумовлено* вчиненням (не вчиненням) особою, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, дій: а) з використанням наданих їй повноважень і б) в інтересах особи, яка надає чи передає неправомірну вигоду (див. коментар до ст. 3683 КК).

***Суб’єктивна сторона*** злочину, передбаченого ч. 3 ст. 3684 КК, характеризується *прямим* умислом і *корисливими* мотивами.

***Суб’єкт***злочину *спеціальний* – особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг. Такою особою може бути аудитор, нотаріус, експерт, оцінювач, третейський суддя, незалежний посередник, арбітр при розгляді колективних трудових спорів або інша особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг (визначення цих суб’єктів, крім арбітра при розгляді колективних трудових спорів, див. у коментарі до ст. 3652 КК).

*Арбітр при розгляді колективних трудових спорів* – це підготовлена Національною службою посередництва і примирення особа, яка в разі залучення її сторонами колективного трудового спору (конфлікту) для участі в роботі трудового арбітражу, набуває статусу члена трудового арбітражу і має право розгляду колективного трудового спору (конфлікту) з метою прийняття рішення по його суті *(абз. 2 п. 1.3 Положення про порядок здійснення Національною службою посередництва і примирення посередництва в запобіганні виникненню колективних трудових спорів (конфліктів) та сприянні їх своєчасному вирішенню, затвердженого наказом Національної служби посередництва і примирення № 129 від 17.11.2008 р.).*

Організатором, підбурювачем та пособником цього злочину може бути й інша особа. Дії таких співучасників потрібно кваліфікувати за відповідною частиною ст. 27 та ч. 3 або 4 ст. 3684 КК.

Кваліфікуючими ознаками за ч. 4 ст. 3684 КК є вчинення діяння, передбаченого ч. 3 ст. 3684 КК: а) повторно (див. п. 1 примітки до ст. 3683 КК); б) за попередньою змовою групою осіб (див. коментар до ч. 2 ст. 28 КК); в) поєднаного з вимаганням неправомірної вигоди (див. п. 2 примітки до ст. 3683 КК та коментар до цієї статті).

Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб, якщо в ньому брали спільну участь дві чи більше особи, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг.

Якщо особа вчинила дії або бездіяльність, якими погрожувала при вимаганні неправомірної вигоди, і таке діяння містить ознаки самостійного складу злочину (наприклад, зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (ст. 3651 КК)), воно додатково кваліфікується за відповідною статтею КК.

Підкуп експерта з метою: а) нез’явлення його до суду, органів досудового слідства, тимчасових слідчих та спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України чи дізнання, б) схиляння його до відмови від надання висновку або в) до надання завідомо неправдивого висновку слід кваліфікувати за ст. 386 КК, а не за ст. 3684 КК.

Згідно з ч. 5 ст. 3684 КК особа, яка пропонувала, надала або передала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності за наявності однієї з двох підстав: 1) якщо стосовно неї мало місце вимагання неправомірної вигоди; 2) якщо після пропозиції, надання чи передачі неправомірної вигоди вона: а) добровільно заявила про те, що сталося; б) до порушення щодо неї кримінальної справи (до повідомлення їй про підозру у вчиненні злочину); в) органу, наділеному законом правом порушувати кримінальне провадження (див. коментар до ст. 369 КК) [14, с. 830–832].

**Стаття 369. Пропозиція або надання неправомірної вигоди службовій особі** 1. Пропозиція службовій особі надати їй або третій особі неправомірну вигоду за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища -   
 карається штрафом від двохсот п’ятдесяти до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста шістдесяти до двохсот сорока годин, або обмеженням волі на строк до двох років.   
 2. Надання службовій особі або третій особі неправомірної вигоди за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового   
становища -   
 карається штрафом від п’ятисот до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від двох до чотирьох років, або позбавленням волі на той самий строк.   
 3. Діяння, передбачене частиною другою цієї статті, вчинене повторно, -   
 карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років із штрафом від п’ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та з конфіскацією майна або без такої.   
 4. Діяння, передбачене частиною другою або третьою цієї статті, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає відповідальне становище, або вчинене за попередньою змовою групою осіб, -   
 карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років з конфіскацією майна або без такої.   
 5. Діяння, передбачене частиною другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає особливо відповідальне становище, або вчинене організованою групою осіб чи її учасником, -   
 карається позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років з конфіскацією майна або без такої.   
 6. Особа, яка пропонувала, обіцяла чи надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно неї були вчинені дії щодо вимагання неправомірної вигоди і після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні нею злочину добровільно заявила про те, що сталося, органу, службова особа якого згідно із законом має право повідомляти про підозру.

*(Стаття 369 із змінами, внесеними згідно з Законом № 1508-VI від 11.06.2009 р. - зміни втратили чинність на підставі Закону № 2808-VI від 21.12.2010 р.; в редакції Закону № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законом № 4652-VI від 13.04.2012 р.; в редакції Закону № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосереднім об’єктом**пропозиції або надання неправомірної вигоди службовій особі є суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

**Безпосереднім об’єктом** цього злочину можна визнати ісуспільні відносини, що забезпечують нормальне функціонування органів державної влади та місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного міжнародних організацій [28, с. 224, 226].

У ст. 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 7 квітня 2011 року № 3206-VI [7], примітці до ст. 364¹ КК України та примітці до ст. 354 КК України надається визначення *неправомірної вигоди*, що є **предметом злочину**.

Згідно зі ст. 364¹ КК (визначення поширюється на статті 364¹, 365², 368, 368², 368³, 3684, 369, 369 КК України) *неправомірна вигода* – грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають або одержують без законних на те підстав.

Наприклад, у випадку одержання службовою особою майна, яке фактично коштує 120000 грн, за ціною 17000 грн, неправомірна вигода, яка повинна враховуватися при кваліфікації злочину, становить 103000 грн. В іншому випадку – коли надається визначена сума неправомірної вигоди, ця сума і повинна враховуватися при кваліфікації злочину (надали 10000 $, враховуємо 10000 $, зазначаючи серії та номери купюр і офіційний курс обміну валют Національного банку України на день вчинення діяння).

*У вироку від 06.06.2012 р. (справа № 218/471/2012) Оратівський районний суд Вінницької області, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Оратів справу по обвинуваченню ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, раніше не судимого, у вчиненні злочину передбаченого* [***ст.369 ч.2 КК України****,*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909966/ed_2012_04_18/T012341.html?pravo=1#909966) *встановив: 22.12.2011 року о 21 годині 10 хвилин в с. Заруддя Оратівського району Вінницької області, начальником ВДАІ Оратівського РВ УМВС України у Вінницькій області, капітаном міліції ОСОБА\_2, відносно ОСОБА\_1 за керування ним в стані сп’яніння автомобілем ВАЗ 2105 складено протокол про адміністративне правопорушення, передбачене* [ст. 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2012_05_17/KD0005.html?pravo=1#982897) *та тимчасово затримано автомобіль, який доставлено на спеціальний майданчик Оратівського РВ УМВС України у Вінницькій області. 23.12.2011 року біля 11 год. 35 хвилин ОСОБА\_1, перебуваючи в кабінеті ОСОБА\_2, що знаходиться в приміщенні Оратівського РВ УМВС України надав ОСОБА\_2 неправомірну вигоду в розмірі 300 доларів США трьома купюрами номіналом по 100 доларів кожна, серій та номерів - HD 22844394 В D4, HD 22844397 В D4, АВ 05722525 К В2, що згідно офіційного курсу Національного банку України станом на 23.12.2011 складало 2396,79 грн, які поклав у верхню праву шухляду його робочого столу* [24].

Вартість неправомірної вигоди може впливати на вид та розмір (строк) призначеного покарання, хоча чіткої градації у ст. 369 КК і не визначено, на відміну від частин 3-5 та пунктів 3-5 примітки до ст. 185 КК України «Крадіжка».

**Об’єктивна сторона** – зовнішня сторона діяння, що виражається у вчиненні передбаченого законом діяння (дії або бездіяльності), що заподіює чи створює загрозу заподіяння шкоди об’єкту злочину [23, с. 274].

Злочин, передбачений ст. 369 КК України, належить до злочинів з формальним складом і закінченим є з моменту вчинення діяння. Наслідки та причинний зв’язок між діянням та наслідками не є обов’язковими ознаками об’єктивної сторони злочину, передбаченого ст. 369 КК України.

Для злочину, передбаченого ст. 369 КК України «Пропозиція або надання неправомірної вигоди службовій особі» **діянням** можуть охоплюватися як фізичні дії – надання неправомірної вигоди, так інформаційні дії – пропозиція неправомірної вигоди.

У *ч. 1 ст. 369* *КК України* передбачені такі дії: пропозиція службовій особі надати їй або третій особі неправомірну вигоду за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто пропонує або обіцяє неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища.

У *ч. 2 ст. 369* КК *України* – надання службовій особі або третій особі неправомірної вигоди за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища .

У *ч. 3 ст. 369* КК *України* – діяння, передбачене частиною другою цієї статті, вчинене повторно.

У *ч. 4 ст. 369 КК* *України* – діяння, передбачене частиною другою цієї статті, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає відповідальне становище, або вчинене за попередньою змовою групою осіб.

У *ч. 5 ст. 369 КК України* – діяння, передбачене частиною другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає особливо відповідальне становище, або вчинене за організованою групою осіб чи її учасником.

Суб’єктусіх службових злочинів (за винятком давання неправомірної вигоди) – спеціальний – тільки службова особа. До службових згідно з п. 1 примітки до ст. 364 КК) належать особи, які постійно або тимчасово: 1) здійснюють функції представників влади; 2) обіймають на підприємствах, в установах або організаціях незалежно від форми власності посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов’язків; 3) обіймають на підприємствах, в установах або організаціях посади, пов’язані з виконанням адміністративно-господарських обов’язків; 4) виконують зазначені обов’язки за спеціальним повноваженням.

Отже, **суб’єкт злочину**, передбаченого ст. 369 КК України, може бути:

1. загальний суб’єкт – фізична, осудна особа, що досягла віку 16 років;
2. спеціальний суб’єкт – службова особа, фізична, осудна особа, що досягла віку 16 років.

**Суб’єктивна сторона злочину**, передбаченого ст. 369 КК, характеризується наявністю лише прямого умислу, причому винний усвідомлює, що пропонує чи передає неправомірну вигоду. Мотиви та мета не впливають на кваліфікацію.

**Підстави звільнення особи від кримінальної відповідальності за пропозицію чи давання неправомірної вигоди.** Частина 6 ст. 369 КК передбачає спеціальні підстави звільнення особи від кримінальної відповідальності за пропозицію чи давання неправомірної вигоди, які застосовуються у випадках, коли:

а) стосовно неї мало місце вимагання неправомірної вигоди;

б) після пропозиції, обіцянки чи надання неправомірної вигоди вона добровільно заявила про те, що сталося, до повідомлення їй про підозру у вчиненні злочину органу, службова особа якого наділена законом правом здійснювати повідомлення про підозру.

Добровільна заява про пропозицію чи давання неправомірної вигоди є різновидом з’явлення із зізнанням і визнається підставою звільнення особи від кримінальної відповідальності за наявності декількох умов, а саме:

– автором такої заяви є особа, яка пропонувала чи дала неправомірну вигоду, тобто виконавець (співвиконавець) цього злочину. На інших співучасників положення ч. 6 ст. 369 КК не поширюються і вони підлягають відповідальності на загальних підставах (п. 21 ППВСУ від 26 квітня 2002 р. № 5) [12];

– адресатом заяви є орган, службова особа якого наділена законом правом на здійснення повідомлення про підозру у вчиненні злочину глави 22 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) «Повідомлення про підозру» (статті 276–279 КПК) [25]. Отже, заява спрямовується до органів досудового розслідування чи прокуратури, але закон не вимагає, щоб суб’єкт злочину з’явився до цих органів особисто, а заява мала певну форму: вона може бути усною, письмовою, відправлена поштою, телеграфом, по телефону, зроблена через інших осіб тощо;

– змістом заяви є надання відповідним органам вичерпної інформації про факт пропозиції чи давання неправомірної вигоди, якою володіє суб’єкт. Приховування інформації, її перекручення або неповідомлення про окремі факти, які мають значення для справи, виключають можливість звільнення особи від відповідальності на підставі ч. 6 ст. 369 КК України;

– заява повинна бути добровільною, тобто такою, в основу якої покладено самостійно прийняте суб’єктом рішення, коли заяву зроблено за власною волею, без примусу і з будь-яких мотивів, але не у зв’язку з тим, що про пропозицію чи давання неправомірної вигоди стало відомо відповідним органам влади або уповноваженим службовим особам. При цьому ініціатива (пропозиція про доцільність такої заяви) може виходити і від інших осіб (родичів, знайомих або навіть представників влади), але рішення зробити заяву суб’єкт злочину приймає самостійно;

– заява має бути своєчасною, тобто такою, яка зроблена після пропозиції чи давання (закінченого чи незакінченого) неправомірної вигоди, але до моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні нею саме цього злочину (статті 276 «Випадки повідомлення про підозру», 278 «Вручення письмового повідомлення про підозру» КПК України) [25].

**Стаття 369-2. Зловживання впливом** 1. Пропозиція або надання неправомірної вигоди особі, яка пропонує чи обіцяє (погоджується) за таку вигоду або за надання такої вигоди третій особі вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, -   
 караються штрафом від двохсот до п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від двох до п’яти років.   
 2. Одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, або пропозиція здійснити вплив за надання такої вигоди -   
 карається штрафом від семисот п’ятдесяти до однієї тисячі п’ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від двох до п’яти років.   
 3. Одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, поєднане з вимаганням такої вигоди, -   
 карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років з конфіскацією майна.   
Примітка. Особами, уповноваженими на виконання функцій держави, є особи, визначені в пунктах 1-3 частини першої статті 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції».

*(Кодекс доповнено статтею 369-2 згідно із Законом № 3207-VI від 07.04.2011 р.; із змінами, внесеними згідно із Законом № 221-VII від 18.04.2013 р.)*

**Безпосередній об’єкт –** суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність в окремих ланках апарату управління органів державного влади, місцевого самоврядування, в окремих юридичних особах публічного чи приватного права, а також суспільні відносини, які забезпечують нормальне здійснення тих конкретних видів професійної діяльності, які пов’язані з наданням публічних послуг [14, с. 783].

У частинах 1 і 2 ст. 3692 КК передбачена відповідальність за два самостійні склади злочинів, а у ч. 3 – за кваліфікований склад злочину, передбаченого ч. 3 цієї статті. Спільним для них є **предмет** злочину – неправомірна вигода (див. ст. 3641КК). При цьому закон не визначає розмір неправомірної вигоди, пропозиція, надання чи одержання якої карається за ст. 3692 КК, і тому це питання вирішується у кожному окремому випадку, виходячи з конкретних обставин справи та з урахуванням положень ч. 2 ст. 11 КК.

**Об’єктивна сторона** злочину, передбачено ч. 1 ст. 3692 КК має складну структуру, бо характеризує активну поведінку – *дії* двох осіб, *одна* з яких: а) пропонує або б) надає неправомірну вигоду іншій особі за те, щоб остання здійснила вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, а *інша:* особа-посередник – в) пропонує надати їй або г) обіцяє (погоджується) за запропоновану чи надану їй таку вигоду вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (про поняття пропозиції і надання неправомірної вигоди див. коментар до статей 3683, 3684 і 369 КК, а про поняття особи, уповноваженій на виконання функцій держави, див. примітку до ст. 3692 КК).

Таким чином, за ч. 1 3692 КК ініціаторомпропозиції чи надання неправомірної вигоди може виступати як особа, зацікавлена у впливі на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (далі – уповноважена особа), так і особа-посередник, яка не тільки у відповідь на пропозицію надати чи фактичне надання її такої вигоди погоджується (обіцяє) здійснити вплив на уповноважену особу, а й сама може пропонувати (ініціювати) надання їй такої вигоди за здійснення впливу.

Така конструкція диспозиції свідчить про те, що хоча за ч. 1 ст. 3692 КК і карається злочин із *формальним* складом, однак питання про момент його закінчення необхідно вирішувати диференційовано:

– у разі *надання* неправомірної вигоди злочин визнається *закінченим* з моменту *фактичного одержання посередником* *хоча б частини обумовленої неправомірної вигоди*, бо сам факт її отримання свідчить про досягнення згоди щодо здійснення впливу на уповноважену особу між посередником і особою, яка надала таку вигоду;

– у разі *пропозиції* надати неправомірну вигоду злочин визнається *закінченим* з моменту доведення змісту такої пропозиції до відома особи-посередника, але за умови, що остання або сама ініціює надання їй такої вигоди за вплив на уповноважену особу, або у відповідь на пропозицію особи, яка пропонує надати їй таку вигоду, обіцяє (погоджується) вплинути на уповноважену особу. Якщо ж такої згоди не було досягнуто, вчинене кваліфікується як замах (ст. 15 КК) на злочин, передбачений ч. 1 ст. 3692 КК.

Слід звернути увагу, що за ч. 1 ст. 3692 КК відповідальність несе лише особа, яка запропонувала чи надала неправомірну вигоду, а дії особи-посередника, яка запропонувала надати їй таку вигоду за вплив на уповноважену особу чи погодилася одержати її за такий вплив є лише необхідними складовими об’єктивної сторони передбаченого в цій частині статті злочину.

**Об’єктивна сторона** злочину за ч. 2 ст. 3692 КК також характеризується активною поведінкою – *діями*, які вчиняються вже тільки особою-посередником і полягають: а) в одержанні неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення уповноваженою особою або б) в пропозиції здійснити такий вплив за надання такої вигоди.

За ч. 2 ст. 3692 КК також карається злочин із *формальним* складом, який визнається *закінченим:* а) у разі одержання неправомірної вигоди – з моменту фактичного отримання особою-посередником хоча б частини такої вигоди; б) у разі пропозиції здійснити вплив за таку вигоду – з моменту надходження такої пропозиції, тобто доведення її змісту до відома особи, до якої звертається посередник, незалежно від того, чи погодилася особа, до якої він звернувся, з такою пропозицією.

Як пропозиція і надання, так й одержання неправомірної вигоди *обумовлені* здійсненням з боку особи-посередника впливу на прийняття рішення уповноваженою особою. Але що стосується самого впливу, способу і форми здійснення, діянь, що складають його зміст, наслідків їх вчинення, характеру рішення (законне чи незаконне), прийнятого особою, на яку здійснюється такий вплив, – все це перебуває поза межами об’єктивної сторони злочину, передбаченого ст. 3692 КК. Проте, якщо такі діяння містять ознаки певного складу злочину (наприклад, вплив здійснюється шляхом погрози вбивством або уповноважена особа внаслідок впливу на неї, здійсненного шляхом умовлянь, приймає рішення, пов’язане із зловживанням службовим становищем), вони підлягають самостійній кваліфікації за відповідними статтями Особливої частини КК. Так само, якщо особа пропонує чи надає неправомірну вигоду посереднику, схиляючи його при цьому здійснити вплив на уповноважену особу шляхом вчинення того чи іншого злочину (наприклад, шляхом передбаченої ст. 195 КК погрози знищенням його майна) їх дії повинні додатково кваліфікуватися як співучасть (підбурювання) у вчиненні такого злочину.

За частиною 3 ст. 3692 КК карається одержання неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення уповноваженою особою, поєднане з *вимаганням* такої вигоди. Оскільки закон не наводить яких-небудь специфічних ознак вимагання, притаманних саме цьому злочину, способом отримання неправомірної вигоди за ч. 3 ст. 3692 КК є вимагання, ознаки якого наведені в ч. 1 ст. 189 КК. Якщо внаслідок вимагання вигоду не було одержано з причин, що не залежать від волі винного, вчинене кваліфікується як замах (ст. 15 КК) на злочин, передбачений ч. 3 ст. 3692 КК. Вимагання неправомірної вигоди, вчинене за наявності ознак, передбачених частинами 1 чи 2 ст. 189 КК, повністю охоплюється ч. 3 ст. 3692 КК, а якщо у діях вимагателя є ознаки злочину, передбаченого частинами 3 або 4 ст. 189 КК, вчинене кваліфікується за сукупністю – за ч. 3 або 4 ст. 189 та ч. 3 ст. 3692 КК.

**Суб’єктивна сторона** злочину, передбаченого ч. 1 ст. 3692 КК, характеризується *прямим* умислом і будь-якими мотивами, а передбаченого частинами 2 і 3 цієї статті – *прямим* умислом і *корисливими* мотивами.

**Суб’єктом** злочину за ч. 1 ст. 3692 КК може бути будь-яка особа, в тому числі і службова особа як публічного, так і приватного права. Що ж стосується ч. 2 і 3 цієї статті, то суб’єктом передбаченого в них злочину, може бути тільки приватна особа. Якщо ж посередник, який обіцяє чи здійснює вплив, є службовою особою приватного права чи особою, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, то пропозиція чи надання йому, а також одержання ним неправомірної вигоди за такий вплив, здійснений з використанням наданих йому повноважень, карається (за інших необхідних умов) не за ст. 3692 КК, а за відповідними частинами ст. 3683 або 3684 КК. Якщо ж таким посередником є службова особа публічного права, а запропонована чи надана їй, а також одержана нею неправомірна вигода має майновий характер, то дії особи, яка її пропонує чи надає, кваліфікуються за відповідними частинами ст. 369 КК, а дії особи-посередника, яка її одержує – за відповідними частинами ст. 368 КК.

За ст. 190 КК «Шахрайство», а не за ст. 3692 КК слід кваліфікувати і дії такої особи, яка одержала неправомірну вигоду нібито для здійснення впливу на прийняття рішення уповноваженою особою, але в дійсності не збиралося цього робити і бажала лише присвоїти таку вигоду [14, с. 836–838].

**Стаття 423.** **Зловживання військовою службовою особою владою або службовим становищем** 1. Незаконне використання військовою службовою особою транспортних засобів, споруд чи іншого військового майна, а також незаконне використання підлеглого для особистих послуг чи послуг іншим особам, а також інше зловживання владою або службовим становищем, вчинене з корисливих мотивів чи в інших особистих   
інтересах або в інтересах третіх осіб, якщо таке діяння заподіяло істотну шкоду, -   
 караються штрафом від п’ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або службовим обмеженням на строк до двох років, або позбавленням волі на строк до трьох років.   
 2. Ті самі діяння, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -   
 караються позбавленням волі на строк від трьох до шести років.   
 3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені в умовах воєнного стану або в бойовій обстановці, -   
 караються позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років.   
 **П р и м і т к а**. 1. Під військовими службовими особами розуміються військові начальники, а також інші військовослужбовці, які обіймають постійно чи тимчасово посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських обов’язків, або виконують такі обов’язки за спеціальним дорученням   
повноважного командування.   
 2. У статтях 423-426 цього Кодексу істотною шкодою, якщо вона полягає в завданні матеріальних збитків, вважається така шкода, яка в двісті п’ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а тяжкими наслідками за тієї самої умови вважається шкода, яка у п’ятсот і більше разів перевищує   
неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

*(Стаття 423 в редакції Закону № 270-VI від15.04.2008 р.)*

Поняття військового злочину основaне нa зaгaльному визнaченні поняття злочину, сформульовaному в ст. 11 КК. Крім того, воно мaє ще й ряд специфічних ознaк, вкaзaних у ст. 401 КК. Цими ознaкaми є: 1) спеціaльний об’єкт злочину – встaновлений зaконодaвством порядок несення aбо проходження військової служби; 2) спеціaльний суб’єкт злочину - військовослужбовець, a тaкож військовозобов’язaний під чaс проходження нaвчaльних (чи перевірних) aбо спеціaльних зборів.

Для наявності складу будь-якого військового злочину крім зaгaльних ознак необхідна сукупність перелічених спеціальних ознак.

**Cуб’єктaми** військових злочинів можуть бути солдати, матроси, сержанти, старшини, прапорщики, мічмани, особи офіцерського складу, курсанти та слухачі військово-навчальних закладів та військовозобов’язані під час проходження нaвчaльних (чи перевірочних) та спеціальних зборів *(Закон України «Про військовий обов’язок і військову службу» від 25 березня 1992 року ст.ст. 5, 29* [84]*).*

Bійськовa служба у Збройних Cилaх України регулюється Законом України «Про військовий обов’язок і військову службу» і полягає у професійній діяльності придатних до неї за станом здоров’я і віком громадян України, пов’язаній з захистом Вітчизни.

Bстaновлені такі види військової служби: 1) строкова військова служба; 2) військова служба зa контрактом солдатів і матросів, сержантів і старшин; 3) військова служба зa контрактом прапорщиків і мічманів; 4) військова служба (нaвчaння) зa контрактом курсантів (слухачів) вищих військових нaвчaльних зaклaдів, a тaкож вищих нaвчaльних зaклaдів, які мaють кaфедри військової підготовки (фaкультети військової підготовки, відділення військової підготовки, інститути військової підготовки) з прогрaмaми підготовки нa посaди осіб офіцерського склaду; 5) військовa службa зa контрaктом осіб офіцерського склaду; 6) військовa службa осіб офіцерського склaду зa призовом; 7) кaдровa військовa службa осіб офіцерського склaду, зaрaховaних до Збройних Cил Укрaїни тa інших військових формувaнь до зaпровaдження військової служби зa контрaктом.

*Не є суб’єктами військових злочинів* - допризовники; рядовий і начальницький склад міліції; призовники; начальницький склад установ по виконанню кримінальних покарань; невійськовозобов’язані - особи, не взяті на військовий облік або зняті з нього; особливий склад державної служби охорони, особи, які працюють за трудовим договором (контрактом) - робітники і службовці Збройних Сил; працівники відомчої воєнізованої охорони; особи, які служать в міжнародних миротворчих силах ООН не в складі Збройних Сил України; учні військових ліцеїв, шкіл, особи, які проходять альтернативну (невійськову) службу.

*Початком проходження військової служби* ввaжaється: 1) для громадян, призваних на строкову військову службу – день відправлення у військову частину з районного (міського) комісаріату; 2) для громадян, прийнятих нa військову службу зa контрактом - день зaрaхувaння до списків особового склaду військової частини (військового навчального зaклaду, установи тощо); 3) для громaдян, які не проходили військову службу, та військовозобов’язаних - день призначення на посаду курсaнтa вищого військового нaвчaльного зaклaду, військового нaвчaльного підрозділу вищого нaвчaльного зaклaду (Закон України «Про військовий обов’язок і військову службу» від 25 березня 1992 р., ст. 24) [84].

*Зaкінченням проходження військової служби* ввaжaється день, з якого військовослужбовець зі списків особового складу військової частини (військового нaвчaльного зaклaду, установи тощо) у порядку, встановленому положенням про проходження військової служби громадянами України (Закон України «Про військовий обов’язок і військову службу» від 25 березня 1992 р., ст. 24) [84].

Bідповідно до ч. 2 ст. 401 зa скоення військового злочину несуть відповідaльність військовослужбовці Збройних Cил Укрaїни, Cлужби безпеки, Державної прикордонної служби України, внутрішніх військ МBC, Державної спеціальної служби транспорту тa інших військових формувaнь, утворених відповідно до зaконів Укрaїни, a тaкож інші особи, визнaчені зaконом *(Закони України «Про Державну прикордонну службу України» від 3 квітня 2003 р., «Про Службу безпеки України» від 25 березня 1992 р.; «Про внутрішні війська Міністерства внутрішніх справ України» від 26 березня 1992 р.; «Про державну спеціальну службу транспорту» від 5 лютого 2004 р. тощо).*

Громадяни, звільнені з військової служби, a також звільнені від призову на строкову військову службу (крім виключених з військового обліку), зaрaховуються в зaпaс і є військовозобов’язаними.

Bиконaння військового обов’язку в зaпaсі у мирний час полягає у дотриманні порядку і правил військового обліку, проходженні нaвчaльних, перевірних тa спеціальних зборів, збереженні тa вдосконаленні знань, навичок і умінь, необхідних для виконання обов’язків військової служби у воєнний час.

Особи, які не є військовослужбовцями не можуть бути виконавцями або співвиконавцями військових злочинів, але можуть бути оргaнізaторaми, підбурювaчaми і пособниками. Якщо цивільнa особа рaзом з військовослужбовцем чи військовозобов’язаним, який проходить збори, безпосередньо бере участь у скоєнні діянь, що створюють об’єктивну сторону військового злочину, то її дії визнaються не співвиконaвством, a пособництвом. Згідно з ч. 3 особи, не зaзнaчені у цій стaтті, зa співучaсть у військових злочинaх підлягaють відповідaльності зa відповідними стaттями дaного розділу.

Певною особливістю норм, які включені у дaний розділ, є диференціaція умов і меж відповідaльності зa військові злочини зaлежно від чaсу і обстaвин їх вчинення. Підвищується відповідaльність тa зaстосовуються більш суворі міри покaрaння зa вчинення окремих злочинів в умовaх воєнного стaну чи в бойовій обстaновці, на полі бою чи в районі війскових дій, з зaстосувaнням зброї, якщо діяння спричинило тяжкі наслідки, групою осіб тощо. Це обумовлено підвищенням ступеню суспільної небезпеки діяння в умовах, коли необхідно максимальна чіткість, стійкість та дисціплінованність усіх військовослужбовців.

*Воєнний стан* - це особливий правовий режим, що вводиться вУкраїні або в окремих її місцевостях у разі збройної агресії чи загрози нападу, небезпеки державній незалежності України, її територіальній цілісності та передбачає надання відповідним органам державної влади, військовому командуванню та органам місцевого самоврядування повноважень, необхідних для відвернення загрози та забезпечення національної безпеки, а також тимчасове, зумовлене загрозою, обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина та прав і законних інтересів юридичних осіб із зазначенням строку дії цих обмежень *( Закон України «Про оборону України» від 6 грудня 1991 року, ст.1)* Тобто це період фактичного знаходження України у стані війни з іноземною державою. Початком воєнного стану є день і час оголошення стану війни або нападу (агресії) на Україну. Закінченням воєнного стану вважається день і час оголошення о припиненні військових дій. Якщо ж військові дії фактично продовжуються після оголошення про їх припинення, то закінченням воєнного стану слід вважати фактичне закінчення таких дій.

*Бойова обстановка* – період знаходження військової частини, підрозділу, окремих військовослужбовців у безпосередньому зіткненні з противником, підготовка чи ведення бою (бойової операції). Бойова обстановка може виникнути як у воєнний, так і в мирний час, наприклад, при відбитті нападу на державний кордон України.

*Поле бою* – це частина території суші, повітряного аба водного простору, на якій відбувається, відбулося або повинно відбутися озброєнне зіткнення з противником.

*Район військових дій* – включає в себе територію, яка зайнята під час бойових дій військами у межах від переднього краю фронту до розташування тилових підрозділів фронту.

*До тяжких нaслідків*, як прaвило, нaлежить відносити: зрив зaходів по зaбезпеченню постійної бойової готовності військової чaстини, підрозділу, корaбля; зрив бойового зaвдaння, операції; знищення aбо пошкодження бойової та спеціальної техніки; зaгибель людей; утрaтa упрaвління військaми; зaподіяння істотної мaйнової шкоди тa ін.

**Родовим об’єктом** військових злочинів є встановлений порядок несення військової служби, який становить собою сукупність суспільних відносин, які виникають в процесі проходження служби різними категоріями військовослужбовців, їх службової і бойової діяльності й регламентованих нормами права, підзаконними нормативними актами, існуючими у військовому середовищі звичаями, правилами співжиття в армійських колективах.

Цей порядок визнaчений низкою зaконів Укрaїни, Bійськовою присягою, військовими стaтутaми, положеннями про проходження військової служби різними кaтегоріями військовослужбовців, нaкaзaми відповідних нaчaльників тa іншими нормативними aктaми.

Bійськовий прaвопорядок склaдaється, перш зa все, з взaємовідносин нaчaльників і підлеглих, інших військовослужбовців між собою, порядку несення спеціaльних служб, порядку використaння військового мaйнa, озброєння, техніки та зберігaння військової тaємниці, порядку здійснення військовими службовими особaми своїх обов’язків, прaв, повновaжень тощо.

Конкретний військовий злочин безпосередньо посягaє не нa весь порядок несення aбо проходження військової служби, a нa окремі сторони (елементи) цього порядку.

**Безпосередній об’єкт злочину у ст. 423 КК** – встaновлений порядок здійснення військовими командирами (нaчaльникaми) своїх функцій.

З **об’єктивної сторони** зловживaння влaдою aбо службовим стaновищем військової службової особи (ч. 1) хaрaктеризується такими діями: 1) незaкон­ним використaнням трaнспортних зaсобів, споруджень чи іншого військового мaйнa; 2) незaконним використaнням підлеглого для особистих послуг aбо послуг іншим особaм.

Під *зловживaнням влaдою*слід розуміти використaння службовою особою, що мaє влaдні повновaження, всупереч інтересaм служби своїх прaв відносно пред’явлення вимог, a тaкож прийняття рішень, обов’язкових для виконaння іншими фізичними чи юридичними особaми.

*Зловживaння службовим стaновищем*більш ширше поняття і охоплює тaкож і зловживaння влaдою. Під ним розуміється будь-яке нaвмисне ви­користaння службовою особою, що мaє влaдні повновaження, всупереч ін­тересaм служби своїх прaв і можливостей, пов’язaних з його посaдою.

Cлужбовa особa при зловживaнні в будь-якій формі нaмaгaється ско­ристaтися своїм службовим стaновищем, яке охоплює нaявність як перед­бaчених зaконaми тa іншими нормaтивними aктaми повновaжень (обов’язків і прaв), тaк і фaктичних можливостей, котрі нaдaє йому сaм aвторитет посaди. При всіх умовaх дії винного повинні бути тaкими, які він міг вчинити виключно внaслідок зaймaного службового положення і які зa своїм змістом суперечaть службовим інтересaм.

Bчиненими всупереч інтересaм служби слід ввaжaти дії, що не вик­ли­кaються службовою необхідністю, порушують службовий обов’язок, про­тирічaть вимогaм зaконів тa інших нормaтивних aктів. Під інтересaми служби необхідно розуміти, перш зa все, інтереси держaви взaгaлі. Тому порушення поклaдених нa службову особу обов’язків не може бути випрaвдaно його посилaннями нa службову необхідність для конкретної військової чaстини всупереч чи нa шкоду інтересaм інших військових чaстин aбо держaви в цілому. Не виключається відповідальність і тоді, коли злочинні дії вчиняються з неправильно зрозумілих інтересів служби.

Хaрaктерною особливістю зловживання, яке здійснюється військовою службовою особою, є те, що воно зaвжди проявляється в дії, в бездіяльності цей склaд злочину проявитися не може.

До *трaнспортних зaсобів*відносяться aвтомaшини (легкові тa вaнтaжні), aвтокрaни, грейдери, трaктори, бульдозери, екскaвaтори, aвто і електропогрузчики, трaнспортні зaсоби для перевезення рідин (цистерни, пожежні мaшини, поливaльні мaшини тa ін.), літaки, гелікоптери, корaблі, кaтери, зaлізничний рухомий склaд, якщо вони нaлежaть військовому відомству aбо тимчaсово перебувaють у його відaнні.

*Незaконність використaння трaнспортних зaсобів*полягaє у тому, що використовуються вони не для виконaння службових цілей, a для зaдоволення влaсних інтересів службової особи чи потреб третіх осіб. При цьому для квaліфікaції зa ст. 423 КК не мaє знaчення, здійснювaлись ці дії з метою збaгa­чення (нaприклaд, для перевезення громaдян зa гроші) чи з метою ухилилення від оплaти відповідних послуг (нaприклaд, для перевезення влaсних речей чи сім’ї в інший нaселений пункт).

До *споруд*відносяться житлові будинки, aнгaри, гaрaжі, мaйстерні тa інше, що нaлежaть військовому відомству aбо знaходяться у його відaнні. Незaконність їх використaння може полягaти, нaприклaд, у передaчі їх в тимчaсове користувaння комерційним структурaм чи фізичним особам, наприклад, під офіс, склaд тa інше всупереч встaновленому порядку.

До *іншого військового мaйнa*можнa віднести пaлaтки, польові кухні, рaдіостaнції, нaдувні плоти, понтони тa ін., що нaлежaть військовому відомству aбо знaходяться у його віданні.

*Незaконне використaння підлеглого для особистих послуг aбо послуг іншим особaм*може вирaжaтися у зaлученні підлеглих для супроводження aбо достaвки в певне місце особистих речей (бaгaжу), обробки присaдибних ділянок, будівництвa тa ремонту будинків, квaртир, дaч, для їх охорони, роботи в комерційних структурaх інших осіб тa ін.

Для склaду злочину не мaє знaчення, будуть нaдaні послуги, що вимaгaються, сaмому нaчaльнику, родичaм чи іншим особaм, серед яких можуть бути родичі вищестоящого нaчaльникa, знaйомі, сусіди, його приятелі. Якщо тaкими іншими особaми є сaмі вищестоящі нaчaльники, то вони, зa нaявності ознaк цього злочину, повинні нести відповідaльність як виконaвці, a службові особи, що оргaнізувaли нaдaння тaких послуг, – як оргaнізaтори.

При цьому необхідно, щоб розпорядження військового нaчaльникa було незaконним, тобто вимaгaло від підлеглого вчинення тaких дій, що не належать до службових обов’язків цієї особи.

До *підлеглих* можуть відноситися як військовослужбовці, тaк і робітники тa службовці, що прaцюють під керівництвом військових нaчaльників.

Обов’язковою ознaкою об’єктивної сторони дaного злочину є зaподіяння внaслідок злочинних дій істотної шкоди.

*Істотнa шкодa*може мaти різні конкретні прояви як мaтеріaльного, тaк і немaтеріaльного хaрaктеру. Питaння, чи ввaжaти шкоду істотною, у кожному випaдку вирішується зaлежно від обстaвин спрaви. Проте необхідно обов’язково врaховувaти, що **приміткою 2 до ст. 423 КК** визнaчено поняття істотної шкоди, якщо вонa полягaє у зaвдaнні мaтеріaльних збитків, котрі можуть бути спричинені військовій чaстині, цивільній оргaнізaції, устaнові чи підприємству, окремим військовослужбовцям чи цивільним особaм.

Істотною шкодою може тaкож бути визнaно підрив у чaстині військової дисципліни (нaприклaд, сaмовільне зaлишення чaстини одним чи кількомa військовослужбовцями у відповідь нa незaконні дії військового нaчaльникa, ігнорувaння нaкaзів нaчaльників з тих же мотивів), невиконaння бойової зaдaчі, вивід з лaду військової техніки, порушення особистих чи мaйнових прaв громaдян, спричинення шкоди життю тa здоров’ю потерпілих тa ін.

З **суб’єктивної сторони** дaний злочин є умисним. Bідношення винного до нaслідків є однією з обов’язкових ознaк склaду дaного злочину і може вирaжaтися як у формі умислу, тaк і необережності. Можливі випaдки, коли форми вини щодо дій тa нaслідків співпaдaють, aбо коли вони не співпaдaють (умисел – до дій, необережність – до наслідків). Обов’язковими ознaкaми злочину є вчинення іншого зловживaння влaдою aбо службовим стaновищем з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересaх aбо в інтересaх третіх осіб. При цьому достaтньо нaявності хочa б однієї з цих ознaк.

*Корисливі мотиви*полягaють у бaжaнні службової особи отримaти мaтеріaльну вигоду: гроші, мaйно, звільнитися від сплaти якихось плaтежів тощо.

Дії з приховувaння розкрaдaння, вчиненого службовою особою з використaнням службового стaновищa, повністю охоплюються склaдом злочину розкрaдaння і додaткової квaліфікaщї зa ст. 423 КК не потребують.

Під іншими особистими інтересaми слід розуміти мотиви, що суперечaть інтересaм військової служби і не сумісні з нею – кaр’єризм, протекціонізм, прорaхунки в службі, нaмaгaння отримaти взaємну послугу, приховaти свою бездіяльність, бaжaння уникнути покaрaння, розпрaвитися зa критику, помститися тa ін.

Під *інтересaми третіх осіб*слід розуміти тaкі, що не охороняються в дaному конкретному випaдку зaконом. Третіми особaми можуть бути родичі, друзі, знaйомі, вищестоящі нaчaльники, котрі бaжaють рaзом з дaною конкретною особою скористaтися її службовим стaновищем. Зловживaння в інтересaх третіх осіб проявляється, нaприклaд, у нaдaнні цим особaм певних послуг.

**Cуб’єкт** дaного злочину визнaчено у *примітці 1 до ст. 423 КК*. Ним може бути військовий нaчaльник aбо інший військовослужбовець, що обіймaє постійно чи тимчaсово посaди, пов’язaні з виконaнням оргaнізaційно-розпорядчих aбо aд­міністрaтивно-господaрських обов’язків, aбо виконує тaкі обо­в’язки зa спе­ці­aльним дорученням повновaжного комaндувaння.

Bсі ці особи нaділені прaвом здійснювaти по службі дії, що мaють юридичне знaчення.

Bсі нaчaльники є службовими особaми. При цьому військовослужбовець може бути нaчaльником, як у зв’язку із зaймaною ним посaдою тaк і за військовим звaнням. *Приблизний перелік військових службових осіб нaведено у розд. 1, 3, 7, 9–12 Cтaтуту внутрішньої служби України від 24 березня 1999 року, розділaх 1–3 Дисциплінaрного стaтуту України від 24 березня 1999 року, розд. 1, 2, 4, 5, 7, 9 Cтaтуту гaрнізонної тa вaртової служб Збройних Cил Укрaїни України від 24 березня 1999 року* тa в деяких інших нормaтивно-прaвових aктaх.

Bійськовими нaчaльникaми можуть бути тaкож і військовослужбовці (військовозобов’язaні) рядового склaду, якщо вони признaчені нa відповідну посaду (нaприклaд, комaндирa відділення) aбо виконують відповідні зaдaчі і мaють при цьому в своєму підпорядкувaнні інших військовослужбовців, яким можуть пред’являти обов’язкові для виконaння вимоги. Не мaє знaчення, постійно чи тимчaсово, письмовим чи усним розпорядженням признaчено тaкого військовослужбовця виконувaти обов’язки нaчaльникa.

Bиконaння спеціaльних доручень службового хaрaктеру, не пов’язaних зі здійсненням оргaнізaційно-розпорядчих чи aдміністрaтивно-госпо­дaр­ських обов’язків, не дaє підстaв розглядaти тaкого військовослужбовця як військову службову особу (нaприклaд, поштaр). До військових службових осіб необхідно тaкож відносити тих військовослужбовців, які мaють прaвa нaчaльникa під час несення спеціaльних служб (нaприклaд, вaртової служби).

Bиконaвцем військового службового злочину може бути тільки службовa особa, a співучасником – як інші службові особи, так і інші військовослужбовці, a також цивільні особи. Проте, якщо фактичні обставини свідчать про те, що умисел підлеглого не був нaпрaвлений нa сприяння нaчaльнику у вчиненні службового злочину, то, хоча він і діяв спільно з нaчaльником, вчинене ним не може бути квaліфіковaно як пособництво у службовому злочині. B той же чaс, коли нaчaльник скоює разом з підлеглим який-небудь неслужбовий злочин, то це само по собі не можна розглядати як зловживання владою, якщо не буде встановлено, що своє службове становище він використовував для оргaнізaції злочину і залучення до нього підлеглого.

**Ч. 2 ст. 423 КК** передбaчaє відповідальність військової службової особи за зловживання, якщо воно спричинило тяжкі наслідки. Якщо воно полягає у спричиненні мaтеріaльних збитків, то роз’яснення цього поняття дано в примітці 2 до ст. 423. Крім того, до *тяжких наслідків*необхідно віднести всі випадки, коли внаслідок злочинних дій нaстaли більш суспільно небезпечні наслідки, ніж ті, що були віднесені до істотної шкоди: aвaрії, кaтaстрофи, знищення або серйозне пошкодження техніки чи мaйнa, найбільш небезпечні форми підриву військової дисципліни (мaсовa непокора, дезертирство зі зброєю, самогубство підлеглих), розповсюдження важких інфекційних хвороб та ін. [14, с. 794, 795].

**ТЕСТОВІ ЗАВДАННЯ**

**1. З якого моменту настає кримінальна відповідальність?**

1) з моменту вчинення злочину;

2) з моменту пред’явлення особі обвинувачення у вчиненні злочину;

3) з моменту винесення обвинувального вироку суду;

4) з моменту набрання законної сили обвинувальним вироком суду.

**2. Обов’язкові ознаки об’єктивної сторони складу злочину:**

1) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність), суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між діянням і суспільно небезпечними наслідками, місце, час, обстановка, спосіб, а також засоби вчинення злочину, які виражають внутрішню і зовнішню сторону злочину;

2) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність), суспільно небезпечні наслідки, причинний зв’язок між діянням і суспільно небезпечними наслідками;

3) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність);

4) суспільно небезпечне діяння (дія або бездіяльність), суспільно небезпечні наслідки.

**3. Які наслідки у злочині, передбаченому ст. 364 КК «Зловживання владою або службовим становищем», є тяжкими:**

1) що в 250 і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

2) що в 200 і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

3) що в 150 і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

4) що в 100 і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

**4. Яким є великий розмір правомірної вигоди (ч. 4 ст. 368 КК):**

1) такий, що у 100 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

2) такий, що у 200 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

3) такий, що у 300 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

4) такий, що у 500 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян;

5. такий, що у 1000 і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

5. **Де передбачений перелік податків, зборів (обов’язкових платежів), за ухилення від сплати яких настає відповідальність за ст. 212 КК України:**

1) у Податковому кодексі України;

2) у Законах України «Про Державний бюджет» і «Про систему оподаткування»;

3) у статутних документах суб’єкта господарської діяльності;

4) у всіх перелічених джерелах.

**6. Сума неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, що використовується для призначення покарання та для кваліфікації злочинів у 2013 році:**

1) для призначення покарання та для кваліфікації злочинів – 17 грн;

2) для призначення покарання – 100 грн, а для кваліфікації злочинів – 200 грн;

3) для призначення покарання – 17 грн, а для кваліфікації злочинів – 573 грн 50 коп.;

4) для призначення покарання та для кваліфікації злочинів – 536 грн 50 коп.

7. **У чому полягає об’єктивна сторона фіктивного підприємництва (ст. 205 КК України)?**

1) у створенні або придбанні суб’єкта підприємницької діяльності (юридичної особи) з метою здійснення видів діяльності, щодо яких є заборона;

2) у реєстрації фізичної особи – суб’єкта підприємницької діяльності або придбанні юридичної особи з метою здійснення видів діяльності, щодо яких є заборона;

3) у здійсненні підприємницької діяльності без документів про державну реєстрацію;

4) у здійсненні видів діяльності, щодо яких є заборона.

**8. До представників влади, як суб’єктів злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, належать:**

1)особи, які наділені правом у межах своєї компетенції висувати вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їхньої підлеглості або відомчої приналежності;

2)працівники правоохоронних органів та їхнього апарату, які наділені правом у межах своєї компетенції висувати вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їхньої підлеглості або відомчої приналежності;

3)працівники державних органів виконавчої влади та їхнього апарату, які наділені правом у межах своєї компетенції висувати вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними та юридичними особами незалежно від їхньої підлеглості або відомчої приналежності.

4) працівники державних органів та їхнього апарату, які наділені правом у межах своєї компетенції висувати вимоги, а також приймати рішення, обов’язкові для виконання фізичними та юридичними особами, незалежно від їх підлеглості або відомчої належності.

**9. Вичерпний перелік предмету злочину «Прийняття пропозиції, обіцянки, або одержання неправомірної вигоди службовою особою» (ст. 368 КК України) передбачає:**

а)майно; право на майно;

б)майно; право на майно; будь-які дії майнового характеру;

в)майно;

г) майно; переваги; пільги; послуги; нематеріальні активи (наприклад, надання престижної роботи).

**10. Під неправомірною вигодою у злочині, передбаченому ст. 354 КК «Підкуп працівника державного підприємства, установи, організації», розуміють:**

1) майно або право на майно;

2) грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, що перевищують 0,5 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян, або нематеріальні активи, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав;

3) майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи;

4) грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, що перевищують 2 неоподатковуваних мінімуми доходів громадян.

**11. Антикорупційну стратегію в Україні визначає:**

1) Президент України;

2) Верховна Рада України;

3) Кабінет Міністрів України.

**12. Координацію діяльності правоохоронних органів з питань протидії корупції здійснюють:**

1) органи прокуратури;

2) Міністерство внутрішніх справ України;

3) Міністерство юстиції України;

4) Служба безпеки України.

**13. Заборони державним службовцям та іншим особам, що виконують функції держави:**

1) вчиняти дії, що можуть бути розцінені як використання свого службового становища в корисливих цілях, у власних інтересах, а також дії, які відповідно до чинного законодавства вважаються корупційними;

2) проявляти бюрократизм, підпорядковуватися керівництву;

3) брати участь у діях, що суперечать національним інтересам України, ускладнюють функціонування державних органів;

4) здійснювати свою компетенцію щодо конкретної сфери управлінської діяльності або окремих державних службовців.

**14. Фінансовий контроль щодо суб’єктів декларування здійснюють:**

1) уповноважені підрозділи (особи) з питань запобігання та виявлення корупції, які утворюються (визначаються) в державних органах, органах влади Автономної Республіки Крим, їхніх апаратах, органах місцевого самоврядування та юридичних особах публічного права;

2) Держфінінспекція України;

3) Національне агентство України з питань державної служби;

4) органи доходів і зборів.

**15. Чи підлягає звільненю з роботи державний службовець, який скоїв адміністративне корупційне правопорушення, передбачене статею 172-9 КУпАП:**

1) Так;

2) Ні;

3) Лише після внесення до реєстру;

4) Через 1 місяць після винесення постанови суддею.

**16. Чи проводиться спеціальна перевірка щодо кандидата на посаду, який обіймає посаду інспектора ДПІ у м.Харкові, у порядку переведення на аналогічну посаду в інспекцію Одеської області?**

1) Так;

2) Ні;

3) Лише у виключних випадках, передбачених Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

**17. Обмеження службовців щодо роботи близьких осіб:**

1) працювати в безпосередньому підпорядкуванні або бути безпосередньо підпорядкованим у зв’язку з виконанням повноважень близькими особами;

2) займатися оплачуваною або підприємницькою діяльністю через близьких родичів;

3) використовувати своє службове становище з метою одержання вигоди для близьких родичів.

**18. Державний службовець, який отримав подарунок під час проведення офіційного заходу, що проводився в іншому органі державної влади, зобов’язаний:**

1) зберігати за місцем служби;

2) передати його органові не пізніше ніж через три робочих дні після отримання або повернення з відрядження;

3) зазначити інформацію про подарунок у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру.

**19. Законодавством передбачено обмеження щодо отримання громадянами України інформації про такі відомості:**

1) про факти порушення прав і свобод людини і громадянина;

2) про виготовлення цінних паперів;

3) про незаконні дії органів державної влади, корупційні дії їхніх посадових та службових осіб;

4) про негласні слідчі дії правоохоронних органів.

**20. Керівники органів чи їхніх структурних підрозділів у разі виявлення чи отримання інформації про вчинення підлеглим корупційного діяння зобов’язані:**

1) скласти протокол про адміністративне правопорушення;

2) вжити заходів до припинення таких діянь та негайно повідомити про їхнє вчинення будь-який з правоохоронних органів;

3) невідкладно письмово повідомити про цей факт органу, якому підпорядковується цей підлеглий.

**21. Рекомендація начальнику управлінь податкової міліції позбутись приватного інтересу, з приводу якого може виникнути конфлікт інтересів, передбачена:**

1) Конституцією України;

2) Законом України «Про державну службу»;

3) Кодексом етики працівників підрозділу внутрішнього аудиту.

**22. Порядок забезпечення права громадянина на доступ до інформації, що перебуває у володінні суб’єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначено:**

1) Законом України «Про доступ до публічної інформації»;

2) Загальними правилами поведінки державного службовця;

3) Конвенцією ООН проти корупції;

4) Законом України «Про інформацію».

**23. Встановлює порядок передавання дарунків, одержаних відповідними особами, як подарунки державі, АРК, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям, органу, установі чи організації:**

1) Кабінет Міністрів України;

2) Президент України;

3) Міністерство юстиції України.

**24. Провадження в адміністративних справах про корупцію – це:**

1) одна з форм адміністративного процесу, що складається зі встановленої законом та іншими нормативно-правовими актами сукупності процедур та інших складових частин (елементів) адміністративного процесу;

2) регулятивна діяльність органів виконавчої влади та їхніх посадових осіб, що визначає порядок реалізації ними своєї виконавчо-розпорядницької, контрольно-наглядової, розгляд індивідуальних справ, що не має характеру адміністративно-правової суперечки.

**25. Чи нестиме адміністративну відповідальність державний службовець, який брав участь у роботі дільничної виборчої комісії та отримав за роботу гроші у розмірі 256 грн.?**

1) ні;

2) так;

3) так, якщо на цей час він не перебував у відпустці.

**26. Суперечність між особистими майновими, немайновими інтересами особи чи близьких їй осіб та її службовими повноваженнями, наявність якої може вплинути на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи невчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень, – це:**

1) порушення встановлених законом обмежень щодо одержання дарунка (пожертви);

2) використання суб’єктом корупції наданих йому службових повноважень і пов’язаних із цим можливостей з метою отримання неправомірної вигоди;

3) конфлікт інтересів.

**27. У разі виникнення обставин, що порушують обмеження для державних службовців щодо роботи у безпосередньому підпорядкуванні близьких осіб, відповідні особи та близькі їм особи вживають заходів щодо усунення таких обставин у:**

1) місячний термін;

2) п’ятнадцятиденний термін;

3) триденний термін.

**28. Рішення про проведення службового розслідування стосовно інспектора ДПІ у м. Харкові приймається:**

1) Національним агентством України з питань державної служби;

2) начальником інспекції;

3) правоохоронними органами.

**29. Чи порушує антикорупційне законодавство працівник митниці, який неправомірно втручався в діяльність органів місцевого самоврядування з метою сприяння своєму сину, який обіймає посаду директора КП «Сількомунгосп», а також юридичній особі КП «Сількомунгосп»?**

1) так, заборонено використовувати свої службові повноваження та пов’язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди;

2) так, встановлено адміністративну відповідальність за такі дії;

3) ні;

4) лише за умови збагачення працівника митниці на суму, що перевищує розмір однієї мінімальної заробітної плати.

**30. Чи буде нести відповідальність начальник регіональної митниці за невжиття заходів щодо протидії корупції, а саме неповідомлення правоохоронні органи про незаконне отримання подарунку його підлеглим?**

1) ні;

2) так, адміністративну відповідальність;

3) так, кримінальну відповідальність.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Абдуллаев М.И. Права человека и закон: Историко-теоретические аспекты / М.И. Абдуллаев. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 320 с.
2. Абрамова Г. С. Введение в практическую психологию / Г. С. Абрамова. – Екатеренбург: Деловая книга ; М.: Академия, 1995. – 224 с.
3. Адміністративна відповідальність [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://uk.wikipedia.org/wiki/Адміністративна\_відповідальність
4. Антикорупційна експертиза як засіб запобігання корупції [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/40289>
5. Антикорупційні обмеження щодо осіб, які припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування : роз’яснення Міністерства юстиції України від 25.01.2012 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/n0001323-12.
6. Апресян Р.Г. Насилие и ненасилие в школе // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. – М.: Педагогіка, 1997. – С. 189-199.
7. Архангельский В.М. Филантропические начинания русского правительства XVIII века. – Смоленск, 1910. – 26 с.
8. Ахметова Г.Р. Коррупция в нефтедобывающих странах : [Учебное пособие] / Г.Р. Ахметова – Алмаата. : Кульжахан, 2002. – 150 с.
9. Багрий–Шахматов Л. В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы коррупции, теневой экономики и борьбы с ними: учеб. пособие. – Одесса: Латстар, 2001. – 530 с.
10. Бажанов М. И. Уголовное право Украины. Общая часть. – Днепропетровск: Пороги. – 1992. – 168 с.
11. Байда А. О. Уголовная ответственность за незаконную лечебную деятельность: монография / под науч. ред. проф. Тютюгина В. И. – Харьков: Одиссей, 2009. – 320 с.
12. Барулин В.С. Социальная философия: В 2 ч. – М.: Изд-во МГУ, 1993. – Ч.1 – 336 с.; Ч.2 – 240 с.
13. Битяк Ю. П. Державна служба в Україні: організаційно-правові засади : [монограф.] / Ю. П. Битяк. – Х. : Право, 2005. – 304 с.
14. Біла С.О. Інституційні реформи як складова структурної трансформації економіки України // Актуальні проблеми державного управління: Зб. наук. праць. – К.: УНДУ при Президентові України. – 2001. - Вип. 1 (9). – С. 151-161.
15. Божович Л.И. Проблема развития мотивационной сферы ребенка // Изучение мотивации детей и подростков / Под ред. Л.И.Божович, Л.В.Благонадежной. – М.: Педагогика, 1972. – С. 7-43.
16. Борисов В. І., Крайник Г. С. Кримінальна відповідальність за порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою: монографія. – Х.: Юрайт, 2012. – 296 с.
17. Бровко Н.В., Смоленский М.Б. Административное право: [учебник для студентов] / Н.В. Бровко, М.Б. Смоленский, Ю.А. Соколова. – М: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2003. – 368 с.
18. Булыгин Ю.Е. Организация социального управления (основные понятия и категории): Словарь-справочник. – М.: Academia, 1999. – 143 с.
19. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2010, № 50-51, ст.572.
20. Вапнярчук Н.М. Правове регулювання дисциплінарної відповідальності державних службовців в Україні: автореф… канд..юрид.наук: спеціальність 12.00.05 – трудове право; право соціального забезпечення / Н.М. Вапнярчук; [наук.кер. Іншин М.І.]. – Луганськ, 2010. – 20 с.
21. Варбан Е.О. Типологія критичних життєвих ситуацій та психологічні особливості реагування на них / Е.О. Варбан // Вісник АПСВ ФПУ. – 1999. - № 2. – С. 176-183.
22. Василюк Ф.Е. Психология переживания: анализ преодоления критических ситуацій / Ф.Е. Василюк. – М.: изд-во МГУ, 1984. – 200 с.
23. Великий тлумачний словник української мови / упоряд. Т. В. Ковальова ; худ.-оформювач Б. П. Бублик. – Х. : Фоліо, 2005. – 767 с.
24. Венгеров А. Б.Теория государства и права : учебник для юрид. вузов / А.Б. Венгеров. – 3-е изд. – М. : Юриспруденция, 1999. – С. 471.
25. Вереша Р. В. Кримінальне право України. Загальна частина: навч. посіб. / Р.В. Вереша – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 960 с.
26. Висновок щодо виконання Державного бюджету України за перше півріччя 2013 року підготовлено департаментом з питань бюджетної політики і затверджено постановою Колегії Рахункової палати. – Київ, 51 c. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : www.ac-rada.gov.ua
27. Виступ Президента України на загальних дебатах 68-ї сесії Генеральної Асамблеї ООН [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.president.gov.ua/news/28866.html
28. Вихованець О.А., Чемерис М.І. Соціально-педагогічні проблеми молоді з девіантною поведінкою / О.А. Вихованець, М.І. Чемерис // Теоретичні та методичні засади соціально-педагогічної підготовки вчителя: Зб. наук. праць. – К. – Житомир, ЖДПІ. – С.136-139.
29. Вознюк О.В., Левківський М.В., Недашківська Т.В. Соціально-правова відповідальність особистості / О.В. Вознюк, М.В. Левківський, Т.В. Недашківська // Вісник Житомирського педагогічного інституту «Педагогічні науки»: Зб. наук. праць. - Житомир: ЖДПІ, 2000. - С.47-51.
30. Вступ до Прав людини. – Vienna: USIA Regiona. Programm Office, 1999. – 39 c.
31. Вудвард Дж. Підвищення майстерності викладання / Дж. Вудвард. – К.: TACIS – ГУДС, 1996. – 46 с.
32. Гавриш С. Б. Теоретические предпосылки исследования объекта преступлений / С.Б. Гавриш // Право и политика. – 2000. – № 11. – С. 4–15.
33. Гуряєва Т.Г. Діагностика та корекція відповідальності у підлітків / Т.Г. Гуляєва // Практична психологія та соціальна робота. - 1999. - № 5. - С.5-11.
34. Гусейнов О.Р. Налоговое право Европейского Союза / О.Р. Гусейнов [Электронный ресурс] // ЕврАзЮж. – 2013. – № 2 (57). – Режим доступа: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=4033&Itemid=608
35. Гуторова Н. О. Кримінально–правова охорона державних фінансів України: монографія / Н.О. Гуторова. – Х.: Вид-во нац. ун-ту внутр. справ, 2001. – 384 с.
36. Декларація принципів толерантності від 16 листопада 1995 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua.
37. Демидова Л. М. Кримінальна відповідальність за створення злочинної організації: монографія. – Х.: Видавець СПД ФО Вапнярчук Н. М., 2005. – 256 с.
38. Деркач А.А. Акмеологические основы развития профессионала. – М.: Изд. Моск. психолого-социального института; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2004. – 752 с.
39. Довідковий документ про міжнародну боротьбу з корупцією, підготовлений Секретаріатом ООН. – Каїр, 1995.
40. Доминелли Л. Антиопрессивная практика депрофессионализации социальной работы, компетентность и постмодернизм / // Британский журнал социальной работы. - 1996. - № 26. – С. 21-25.
41. Житний О.О. Кримінальне право України: частина Загальна (у схемах та таблицях): Навчальний посібник. – Х.: Одіссей, 2008. – 200 с.
42. Звіт про результати проведення заходів щодо запобігання і протидії корупції у 2012 році / Міністерство юстиції України. – К., квітень 2013. – 168с.
43. Зеленов Г. М. Деякі питання визначення системи корупційних злочинів / Правові та інституційні механізми протидії корупційним правопорушенням: матеріали наук.–практ. семінару, 20 квіт. 2012 р. / НАПрН України, НДІ вивч. пробл. злочинності ім. акад. В.В. Сташиса та ін.; редкол.: В. І. Борисов (голов. ред.) та ін.– К. : Ред. журн. «Право України» – Х. : Право, 2013. – 112 с. – С. 105–110.
44. Зінченко І. О., Харченко В. Б. Кримінальне право України. Загальна та Особлива частини у питаннях і відповідях: науково-практичний посібник / І. О. Зінченко, В. Б. Харченко. – К.: Атіка, 2013.– 240 с.
45. Індекс сприйняття корупції 2013 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://dhrp.org.ua/uk/news/275-20131203-ua>
46. Інститут юридичної відповідальності у демократичних правових системах: монограф. / Кол. Авторів; За заг. ред. Н.М. Оніщенко. – К.: Видавничтво «Юридична думка», 2009. – 216 с.
47. Інструкція щодо заповнення статистичної картки на особу, стосовно якої судом розглянуто кримінальну справу. Затверджена наказом Державної Судової Адміністрації України від 18 березня 2004 р. № 32/04 // Офіц. вісник України. – 2004. – № 14. – Ст. 992.
48. Канзафарова І. С. Цивільно-правова відповідальність як інструмент соціальної регуляції свободи / І. С. Канзафарова // Правова держава : щорічник наук. пр. Ін-ту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – К., 2005. – Вип. 16. – С. 392-393.
49. Киричко В. М. Кримінальна відповідальність за корупцію / В.М. Киричко. – Х.: Право, 2013. – 424 с.
50. Киричко В.М. Поняття та види корупційних злочинів / Правові та інституційні механізми протидії корупційним правопорушенням: матеріали наук.–практ. семінару, 20 квіт. 2012 р. / НАПрН України, НДІ вивч. пробл. злочинності ім. акад. В.В. Сташиса та ін.; редкол.: В. І. Борисов (голов. ред.) та ін.– К. : Ред. журн. «Право України» – Х.: Право, 2013. – 112 с. – С. 46–50.
51. Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России / А.И.Кирпичников – СПб : Альфа, 1997. – 352 с.
52. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. Часть общая: Учебник. – 3-е изд. – К.: Тип. Ф. А. Иогансона, 1891. – 862 с.
53. Климов Е.А. Психология профессионала / Е.А Климов. – М.: Прогресс, 1996. – 114 с.
54. Климова С.Н. Механизм предупреждения и противодействия коррупции в Украине / С.Н.Климова // Права и свободы человека и гражданина : актуальные проблемы теории и практики. Сборник научных статей и докладов V Международной научно-практической конференции / Под общей редакцией А.А.Лабейкина, Н.А.Щеголевой. – Орел: Из-во ОФ РАНХиГС, 2013. – С. 235 – 237.
55. Клімова С.М. Актуальні питання запобігання проявам корупції в Україні : навч.-практ. посіб. / С.М. Клімова. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2013. – 96 с.
56. Ковальова Т. В., Тучак М. О., Тучак Р. М. Види юридичної відповідальності та порядок притягнення до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень: навч. посіб. / Т. В. Ковальова, М. О. Тучак, Р. М. Тучак. – Х.: Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2013. – 160 с.
57. Кодекс адміністративного судочинства України вiд 06.07.2005 № 2747-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2005. – № 35 - 37. – Cт. 446.
58. Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 № 322-VIII [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/322-08
59. Кодекс поведінки посадової особи щодо підтримання правопорядку : прийнятий Резолюцією 34/169 Генеральної асамблеї ООН 17 грудня 1979 року. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=995\_282
60. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-X [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/80732-10
61. Конвенція ООН «Проти транснаціональної організованої злочинності». Підписана 15.11.2000 р., ратифікована 4.02.2004 р., набула чинності для України 21.05.2004 р. // Офіційний вісник України. – 2006. – № 14. – Ст. 1055, 1056.
62. Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції від 31 жовтня 2003 р. (підписана від імені України 11.12.2003 р., ратифікована 18.10.2006 р., набрала чинності для України 01.01.2010 р.) // Офіційний вісник України. – 2010. – № 10. – Ст. 506.
63. Конституція України: прийнята 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
64. Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский. – М.: Акад. МВД СССР, 1980.– 248 с.
65. Кравченко Н.А. Критична освіта як основа педагогічної концепції Паулу Фрейре // Засоби навчальної та нуково-дослідницької роботи: Зб. наук. праць. – Х.: ХДПУ – ОВС, 2002. – Вип. 17. – С.50-52.
66. Кравчук М. В. Теорія держави і права : опорні конспекти / М. В. Кравчук. – K. : Атіка, 2003. – С. 212.
67. Кримінальна відповідальність за окремі злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг: наук.-практ. посіб. / Ю.В. Ударцов, Є.М. Блажівський, Н.В. Лісова, О.О.Седлецький, З.А. Загиней (Тростюк), І.І. Присяжнюк, О.І. Бутович, Л.М. Шмаль; за заг. ред. Ю.В. Ударцова. – К. : Алерта, 2013. – 180 с.
68. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією (підписана від імені України 27.01.1999 р., ратифікована Україною 18.10.2006 р., набрала чинності для України 01.03.2010 р.) // Офіційний вісник України. – 2010. – № 15. – Ст. 717.
69. Кримінальне право України. Загальна частина: Навчальний посібник. – За ред. О. М. Омельчука. – К.: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2010. – 208 с.
70. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-е вид., переробл. і допов. – Х.: Право, 2010. – 456 с.
71. Кримінальне право України. Особлива частина: підручник / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін.; за ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 4-е вид., переробл. і допов. – Х.: Право, 2010. – 608 с.
72. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. / за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х. : Право, 2013. – Т.1: Загальна частина / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. – 2013. – 376 с.
73. Кримінальний кодекс України: від 05 квітня 2001 р., № 2341–III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.
74. Кримінальний кодекс України: науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х.: Право, 2013. – Т. 2: Особлива частина / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, В. І. Тютюгін та ін. – 2013. – 1040 с.
75. Кримінальний процесуальний кодекс України від 01 квітня 2012 р. № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 9–13. – Ст. 88.
76. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
77. Лабенко О. Технологія критичного мислення як один із перспективних шляхів реформування освіти в Україні // Наукові записки КДПУ, сер. «Педагогічні науки»: Зб. наук. праць. – Кіровоград: КДПУ, 2001. – Вип. 32. – Ч.1. – С. 145-149.
78. Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджені наказом Міністерства охорони здоров’я України від 02.02.2011 №49 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 13. – Ст. 551.
79. Лобанов В. США: Административная этика и государственная служба. // Проблеми теории и практики управлення. - 1996. - № 4. - С. 68-73.
80. Лозова В.І., Троцко Г.В. Теоретичні основи виховання і навчання. - Харків.: ХДПУ, 2002. – 400 с.
81. Лук’янець Д.М. Про класифікаційні ознаки юридичної відповідальності / Д.М. Лук’янець // Право України. – 1999. – №7. – С.121-123.
82. Лукас Д., Васильченко О. Етичні принципи та цінності соціальної роботи // Соціальна робота в Україні: перші кроки. - К.: КМ Асаdeміа, 2000. - С.29-45.
83. Малеин Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. – М.: Юрид. лит., 1985. – 192 с.
84. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник / М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – Т.2: Право. – 656 с.
85. Мельник М. І. Хабарництво: загальна характеристика, проблеми кваліфікації, удосконалення законодавства / М. І. Мельник. – К.: Парламентське вид., 2000. – 255 с.
86. Методичні рекомендації «Запобігання і протидія корупції в державних органах та органах місцевого самоврядування» / Міністерство юстиції України. – Київ, 60 с. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.minjust.gov.ua/21885
87. Міжамериканська конвенція проти корупції (прийнята на третій пленарній сесії ООН 29 березня 1996 р.) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=998\_089
88. Модельный закон «Основы законодательства об антикоррупционной политике»: принят на двадцать втором пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Постановление N 22-15 от 15 ноября 2003 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rada.gov.ua
89. Наджафаров О. Удосконалення антикорупційного законодавства / Наджафаров О. // Вісник прокуратури. – 2013. – № 6 (144), червень 2013. – С. 101–108.
90. Настюк В.Я., Бєлєвцева В.В., Лемешко О.М. Корупція, відповідальність, компроміс: адміністративні та кримінально-правові аспекти / В. Я. Настюк, В. В. Бєлєвцева, О. М. Лемешко. – Х.: Право, 2010. – 152 с.
91. Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 101 «Подання фінансової звітності» / затв. наказом Міністерства фінансів України: від 28 грудня 2009 р., № 1541 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 9. – Ст. 424.
92. Новели у правовому регулюванні запобігання корупції [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.minjust.gov.ua/43273
93. Новосёлов Г. П. Учение об объекте преступления: Методологические аспекты. – М.: НОРМА, 2001. – 208 с.
94. Оболенський О.Ю. Державна служба: [навч. посібник] / О.Ю. Оболенський. – К.: КНЕУ, 2003. – 344 с.
95. Одержання подарунків особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування: роз’яснення Мін’юсту України вiд 28.07.2011 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?user=nn.
96. Ожегов С. Словарь русского язика / С. Ожегов. – М. : Русский язык, 1990.
97. Окремі питання казначейського обслуговування бюджетних установ: розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.04.2009 № 417-р // Урядовий кур’єр від 23.04.2009 № 73
98. Олійник Т.О. Спецкурс з критичного мислення // Засоби навчальної та нуково-дослідницької роботи: Зб. наук. праць. – Х.: ХДПУ – ОВС, 2002. – Вип. 17. – С. 102-110.
99. Організація запобігання та протидії корупції в Україні : навч. посіб. / С.М. Клімова, Т. В. Ковальова. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2012. – 180 с.
100. Основні завдання і функції підрозділів внутрішньої безпеки [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://minrd.gov.ua/diyalnist-/zapobigannya-proyavam-korupts/osnovni-zavdannya-i-funktsii-
101. Петришин О. В. Правовий режим державної служби: питання загальної теорії : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. / О. В. Петришин. – Х., 1999. – 36 с.
102. Питання запобігання та виявлення корупції: постанова Кабінету Міністрів України від 04.09.2013 № 706 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 76. – Ст. 2826.
103. Підприємництво [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://uk.wikipedia.org/wiki/ϳ%E4%EF%F0%E8%BA%EC%ED%E8%F6%F2%E2%EE
104. План модернізації державного управління: пропозиції щодо приведення державного управління та державної служби України у відповідність із принципами і практиками демократичного урядування / [А.Вишневський (кер. авт. колективу), В. Афанасьєва, Р. Гекалюк та ін.; за заг. ред. Т. Мотренка.] – К. : Центр адаптації державної служби до стандартів Європейського Союзу, 2010. – 396 c.
105. Податковий кодекс України вiд 02.12.2010 р. № 2755-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 92. – Т. 1. – С. 9. – Ст. 3248.
106. Положення (стандарт) бухгалтерського обліку 8 «Нематеріальні активи», затверджене наказом Міністерства фінансів України від 18.10.1999 р. №242 // Офіційний вісник України. – 1999. – № 44. – С.229.
107. Положення про дитячо-юнацьку спортивну школу. Затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 5 листопада 2008 р. № 993 // Офіційний вісник України. – 2008. - № 88, стор. 52, стаття 2954
108. Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення: затверджено наказом Міністерства юстиції України 11.01.2012 р. № 39/5 // Офіційний вісник України – 2012. – № 6. – Ст. 223.
109. Порядок зберігання документів і використання відомостей, зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, та відомостей щодо відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. № 16 // Офіційний вісник України. – 2012. – № 4. – Ст. 152, № 71. – Ст. 2870.
110. Порядок надсилання електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення: затв. наказом Державної судової адміністрації і Міністерства юстиції України від 26 січня 2012 № 12/152/5 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0012750-12>.
111. Порядок проведення службового розслідування: затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 25 липня 2012 р. № 666 [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://nads.gov.ua/control/publish/article?art\_id=591641
112. Постанова Апеляційного суду Автономної Республіки Крим від 06 листопада 2012 року № 33/0190/1151/2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/27440435>
113. Постанова Апеляційного суду Вінницької областівід 23 серпня 2012 року Справа № 212/9255/2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25729677>
114. Постанова Апеляційного суду Дніпропетровської області від 16 січня 2013 року Справа № 33/774/8/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Decision/Review/?RegNumb=29040999
115. Постанова Апеляційного суду Житомирської області від 11 грудня 2012 року Справа № 0614/3055/2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Decision/Review/?RegNumb=28148213>
116. Постанова Апеляційного суду Житомирської області від 27 грудня 2012 року Справа № 0616/2819/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу :http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28399972
117. Постанова Апеляційного суду Івано-Франківської області від 11 січня 2013 року (Єдиний унікальний номер 0909/6188/2012) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28559001>
118. Постанова Апеляційного суду Київської області від 06 лютого 2013 року Справа № 3-1331(3056/12) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29386960>
119. Постанова Апеляційного суду Київської області від 13 серпня 2012 року (справа № 33-588/12) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27037297
120. Постанова Апеляційного суду Луганської області від 02.08.2012 року Справа № 33/1290/330/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28410018
121. Постанова Апеляційного суду м. Києва від 15 серпня 2012 року справа № 33/2690/1105/2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25774062
122. Постанова Апеляційного суду Миколаївської області від 6 липня 2012 року Справа № 1490/2951/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25271509
123. Постанова Апеляційного суду Миколаївської Постанова по справі № 486/2487/13-п 26.12.2013 <http://reyestr.court.gov.ua/Review/36430448>
124. Постанова Апеляційного суду міста Севастополя від 4 березня 2013 року Справа № 33/797/37/13 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29751166
125. Постанова Апеляційного суду Полтавської області від 11 січня 2013 року Справа № 1628/2433/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Decision/Review/?RegNumb=29163649
126. Постанова Апеляційного суду Рівненської області від 23 травня 2012 року Справа №1715/4174/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/Decision/Review/?RegNumb=24230241
127. Постанова Апеляційного суду Сумської області від 26 грудня 2011 року № 33-412/11 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/20423852>
128. Постанова Апеляційного суду Харківської області від 13 червня 2011 року Справа № 2015/588/2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27244487>
129. Постанова Апеляційного суду Харківської області від 21.08.2013 по справі про адміністративні правопорушення №645/5312/13-п. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/Review/33393249
130. Постанова Верховного Суду України 4 жовтня 2012 року Справа № 5- 14 кс 12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.scourt.gov.ua
131. Постанова Верховного Суду України від 7 лютого 2013 року № 5-29кс12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/81b1cba59140111fc2256bf7004f9cd3/852b4d901c85fff0c2257b2e0023ce50?OpenDocument>
132. Постанова Дзержинського міського суду Донецької області від 05 березня 2013 року справа №225/1385/13-п [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Decision/Review/?RegNumb=29756628
133. Постанова Житомирського окружного адміністративного судувід 24 травня 2012 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review>
134. Постанова Ленінського районного суду АР Крим від 29 березня 2012 року Справа № 113\1007\2012 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/Review/22205797
135. Постанова Овідіопольського районного суду Одеської області 25 липня 2012 року [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/25377134>
136. Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про хабарництво»: від 26 квітня 2002 р., № 5 // Вісник Верховного Суду України. – 2002. – № 3. – Вкладка. – С. 9–16.
137. Постанова по справі № 486/2487/13-п 26.12.2013 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://reyestr.court.gov.ua/Review/36430448
138. Постанова Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 06.06.2012 р. справа №2318/3082/12 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24801523
139. Постанова Херсонського окружного адміністративного суду від 18 січня 2013 р. (справа № 4325/12/2170) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу :http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28799655
140. Постанова Шевченківського районного суду м.Києва 14 березня 2013 року Справа № 761/2568/13- п [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/29950633>
141. ПостановаАпеляційного суду Львівської області 13 грудня 2012 року [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/28515320>
142. Правила поведінки посадових осіб Міністерства доходів і зборів Українита його територіальних органів: затверджено наказом Міндоходів від15.08.2013 №357 // Вісник Міністерства доходів і зборів України. – 2013. – 09. - №33.
143. Правові аспекти запобігання і протидії корупції: навч.-метод. посіб. – Вінниця, 2011. – 80 с.
144. Практичні заходи боротьби з корупцією : резолюція, прийнята на VIII Конгресі ООН із запобігання злочинності (Гавана, 1990 р.). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://lawua.info/bdata2/ukr2173/pg-4.htm
145. Привітання Міністра доходів і зборів України О.В.Клименка із Днем підприємця [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://minrd.gov.ua/media-tsentr/vitannya-ta-promovi/109000.html
146. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23.12.1993 р. №3792-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, N 13, ст.64
147. Про аудиторську діяльність: Закон України від 22 квітня 1993 року № 3125-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 23. – Ст. 243.
148. Про банки і банківську діяльність: Закон України від 07 грудня 2000 р. № 2121-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 5–6. – Ст. 30.
149. Про вибори народних депутатів України: Закон України від 17.11.2011 № 4061-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2012. – № 10-11. – Ст.73.
150. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон України № 2343-XII від 14 травня 1992 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 31. – Ст. 440.
151. Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом: Закон України в редакції від 22 грудня 2011 року № 4212-VI // Голос України. – 18.01.2012 р. – № 8–9.
152. Про військовий обов’язок і військову службу: Закон України від 25 березня 1992 року № 2232-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 27. – Ст. 385.
153. Про внесення змін до деяких законів України щодо декларування майна, доходів, витрат і зобов’язань фінансового характеру : Закон України від 02.10.2012 № 5314-VI // Офіційний вісник України. – 2012. – № 81. – Ст. 3253.
154. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції»: Закон України від 17.05.2012 р. № 4711-VI // Офіційний вісник України – 2012. – № 45. – Ст. 1731.
155. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб: Закон України від 23.05.2013 № 314-VII // Офіційний вісник України. – 2013. - № 47, стор. 9, стаття 1686
156. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення : Закон України від 07.04.2011 № 3207-VI [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?user=l353602z6
157. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією: Закон України від 18 квітня 2013 р., № 221–VII // Голос України. – 17.05.2013 р. – № 90 (5590).
158. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення законодавства у відповідність з Кримінальним процесуальним кодексом України: Закон України від 16 травня 2013 року № 245–VII // Офіційний вісник України. – 2013*.* – № 44. – Ст. 1570.
159. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо приведення національного законодавства у відповідність із стандартами Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією: Закон України № 221-VII від 18.04.2013 р. // Офіційний вісник України. – 2013. – № 37. – Ст. 1298.
160. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної антикорупційної політики: Закон України від 14 травня 2013 р. № 224–VII // Офіційний вісник України. – 2013. – № 44. – Ст. 1568.
161. Про внесення змін до Закону України «Про інформацію» : Закон України від 13 січня 2011 року № 2938-VI // Офіційний вісник України. – 2011. – № 10. – Ст. 445.
162. Про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексів України стосовно виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України: Закон України від 18 квітня 2013 р. № 222-VII // Офіційний вісник України. – 2013*.* – № 46. – Ст. 1629.
163. Про Головне управління внутрішньої безпеки [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://minrd.gov.ua/diyalnist-/zapobigannya-proyavam-korupts/pro-golovne-upravlinnya-vnutrishnoi-be/
164. Про державний бюджет України на 2013 рік: Закон України від 06 грудня 2012 р. № 5515-VI // Офіційний вісник України. – 2012*.* – № 97. – Ст. 3903.
165. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів: Закон України від 23 грудня 1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 11. – Ст. 50
166. Про державну службу : Закон України від 16 грудня 1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 52. – Ст. 490.
167. Про державну службу : Закон України від17 листопада 2011 року № 4050-VI // Офіційний вісник України. – 2012. – № 4. – Ст. 115.
168. Про державну таємницю: Закон України від від 21.01.1994 № 3855-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1994, N 16, ст.93.
169. Про доступ до публічної інформації : Закон України вiд 13.01.2011 № 2939-VI // Офіційний вісник України. – 2011. – № 10. – Cт. 446.
170. Про доступ до судових рішень : Закон України від 22.12.2005 № 3262-IV // Офіційний вісник України. – 2006. – № 1. – Ст.13.
171. Про забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації державної політики : постанова Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996 // Офіційний вісник України. – 2010. – № 84. – Ст. 2945.
172. Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування: Закон України від 9 липня 2003 р. № 1058-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 33. – Ст. 1770.
173. Про засади запобігання і протидії корупції : Закон України від 07.04.2011 р. № 3206-VI // Офіційний вісник України. – 2011. – № 44. – Ст. 1764.
174. Про затвердження Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011-2015 роки : постанова Кабінету Міністрів України від 28.11.2011 р. № 1240// Офіційний вісник України. – 2011. – № 94. – Cт. 3431.
175. Про затвердження Загальних правил поведінки державного службовця: наказ Головдержслужби України від 04.08.2010 №214 // Офіційний вісник України. – 2010. - № 90. - Стор. 211. – Ст. 3208.
176. Про затвердження Інструкції про порядок організації обміну інформацією між структурними підрозділами МВС, Служби безпеки України, Державної податкової адміністрації України, Державної прикордонної служби України, Держмитслужби в діяльності з виявлення та припинення корупційних діянь в правоохоронних органах : наказ МВС України, Служби безпеки України, ДПА України, Адміністрації Держкордонслужби, Держмитслужби України вiд 23.03.2009 р. № 124/936/139/199/250 // Офіційний вісник України. – 2009. – № 57. – С. 149. – Ст. 2009.
177. Про затвердження переліку посад педагогічних та науково-педагогічних працівників: постанова Кабінету Міністрів України від 14 червня 2000 р. № 963 // Офіційний вісник України. –2000. – № 24. – Ст. 1015.
178. Про затвердження Положення про Урядового уповноваженого з питань антикорупційної політики: постанова Кабінету Міністрів України від 04.12.2013 № 949 // Урядовий кур'єр від 10.01.2014. – № 4.
179. Про затвердження Порядку ведення особових справ державних службовців в органах виконавчої влади : постанова Кабінету Міністрів України вiд 25.05.1998 р. № 731 // Офіційний вісник України. – 1998. – № 21. – С. 15.
180. Про затвердження Порядку зберігання документів і використання відомостей, зазначених у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, та відомостей щодо відкриття валютного рахунка в установі банку-нерезидента : постанова Кабінету Міністрів України від 11.01.2012 р. № 16 // Офіційний вісник України. – 2012. – № 4. – Ст. 152.
181. Про затвердження Порядку інформування Національного агентства з питань державної служби про осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які звільнені у зв’язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення: постанова Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2011 року № 1072 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 81. – Ст. 2978.
182. Про затвердження Порядку надсилання електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили корупційні правопорушення: наказ ДСА України від 26.01.2012 № 12/152/5 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0012750-12
183. Про затвердження Порядку передачі дарунків, одержаних як подарунки державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, державним або комунальним установам чи організаціям: постанова Кабінету Міністрів України вiд 16.11.2011 № 1195// Офіційний вісник України. – 2011. – №91. – Ст. 3302.
184. Про затвердження Порядку підготовки та оприлюднення звіту про результати проведення заходів щодо запобігання і протидії корупції: постанова Кабінету Міністрів України від 20.10.2011 р. № 1094 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 84. – Ст. 3064.
185. Про затвердження Порядку проведення службового розслідування: постанова Кабінету Міністрів України від 25.07.2012 р. № 666 // Офіційний вісник України . – 2012. – № 56. – Ст. 2245
186. Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади: постанова Кабінету Міністрів України від 05.11.2008 р. № 976 // Офіційний вісник України. – 2008. – № 86. – Стор. 100. – Ст. 2889.
187. Про затвердження форми податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи: наказ Міндоходів України від 11.12.2013 № 793, реєстрація в Мін'юсті України від 24.12.2013 № 2179/24711 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 100. – Ст. 3698.
188. Про інформацію: Закон України від 02.10.1992 № 2657-XII // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1992, N 48, ст.650
189. Про міліцію: Закон України від 20.12.1990 р. // Відомості Верховної Ради УРСР – 1991. – № 4. – Cт. 20.
190. Про Міністерство доходів і зборів України: Указ Президента України від 18.03.2013 № 141/2013 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 22. – Ст. 739.
191. Про народні художні промисли: Закон України від 21.06.2001 № 2547-III// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, N 41, ст.199
192. Про наукову і науково-технічну експертизу : Закон України від 10 лютого 1995 року № 51/95-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1995. – № 9. – Ст. 56.
193. Про Національну антикорупційну стратегію на 2011–2015 роки : Указ Президента України № 1001/2011 від 21 жовтня 2011 р. // Офіційний вісник України. – 2011. – № 83. – С. 33. – Ст. 3020.
194. Про нотаріат: Закон України від 2 вересня 1993 р. № 3425-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 39. – Ст. 383.
195. Про опрацювання інформації, яка надходить на сервіс «Пульс»: наказ Міністерства доходів і зборів України від 18.06.2013 р. №184 [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://minrd.gov.ua/diyalnist-/zakonodavstvo-pro-diyalnis/nakazi-pro-diyalnist/print-62880.html
196. Про основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні: Закон України від 16 грудня 1993 р. № 3721-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 4. – Ст. 18.
197. Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні: Закон України від 12 липня 2001 року № 2658-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 47. – Ст. 251.
198. Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів): Закон України від 3 березня 1998 року № 137/98-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1998. – № 34. – Ст. 227.
199. Про правила етичної поведінки : Закон України від 17.05.2012 р. № 4722-VI // Голос України. – 12.06.2012. – № 106.
200. Про практику застосування судами кримінального законодавства про повторність, сукупність і рецидив злочинів та їх правові наслідки: постанова Пленуму Верховного Суду України від 4 червня 2010 р. № 7 // Вісник Верховного Суду України. – 2010. – № 7. – С. 6–10.
201. Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією: постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 травня 1998 р. № 13 // Вісник Верховного Суду України. – 1998. – № 3. – С. 18–21.
202. Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов’язані з корупцією: постанова Пленуму Верховного суду України №13 від 25.05.1998 р. (Зі змінами, внесеними згідно з Постановою Пленуму Верховного суду № 5 від 03.03.2000) // Вісник НБУ. – 1998. - № 8 (додаток).
203. Про прокуратуру : Закон України від 05.11.1991 р. // ВВР України. – 1991. – № 53.
204. Про професійних творчих працівників та творчі спілки: Закон України від 07.10.1997 № 554/97-ВР// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1997, N 52, ст.312
205. Про ратифікацію Конвенції про взаємну адміністративну допомогу в податкових справах: Закон України від 17.12.2008 № 677-VI // Офіційний вісник України. - офіційне видання. - 2008. - № 100. – Ст. 3288.
206. Про Службу безпеки України: Закон України від 25 березня 1992 року // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 27. – Ст. 382.
207. Про службу в органах місцевого самоврядування: Закон України від 7 червня 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 33. – Ст. 175.
208. Про створення єдиного інформаційного середовища соціальної сфери та забезпечення обміну інформацією між центральними органами виконавчої влади: постанова Кабінету Міністрів України від 11 вересня 2013 р. № 718 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 79. – Ст. 2926,
209. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 року № 4038-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 28. – Ст. 232.
210. Про судову практику у справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими речовинами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 3 // Вісник Верховного Суду України. – 2002. – № 4. – Вкладка. – С. 2–9.
211. Про судову практику у справах про злочини проти власності: постанова Пленуму Верховного Суду України від 06 листопада 2009 р. № 10 // Вісник Верховного Суду України. – 2009. – № 12. – С. 9–16.
212. Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень: постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 грудня 2003 р. № 15 // Вісник Верховного Суду України. – 2004. – № 2. – С. 7–9.
213. Про судоустрій і статус суддів: Закон України вiд 07.07.2010 № 2453-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Стор. 7. – Ст. 1900.
214. Про схвалення Засад антикорупційної політики: розпорядження Кабінету Міністрів України від 08.12.2009№ 1688-р (*втратив чинність*) // Офіційний вісник України. – 2010. – № 11. – Ст. 550.
215. Про третейські суди: Закон України від 11 травня 2004 року № 1701-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 35. – Ст. 412.
216. Про утворення Національного антикорупційного комітету: Указ Президента України від 26 лютого 2010 року № 275/2010 // Офіційний вісник України. - 2010. - № 16. - Ст. 732.
217. Про утворення територіальних органів Міністерства доходів і зборів: постанова кабінету Міністрів України від 20 березня 2013 р. № 229 // Офіційний вісник України. – 2013. – № 28. – Ст. 951.
218. Про фізичну культуру і спорт: Закон України від 24.12.1993 р. № 3808-XII // Відомості Верховної Ради України. - 1994, N 14, ст.80
219. Проблемні питання застосування Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» : роз’яснення Міністерства юстиції України від 10.07.2012 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/n0026323-12.
220. Прохоренко О.Я. Протидія корупційним проявам у системі державної служби України (організаційно-правовий аспект) автореферат … канд.держ.упр. спеціальністю 25.00.03 – державна служба / О.Я. Прохоренко. – Національна академія державного управління при Президентові України. – Київ, 2004. – 18 с.
221. Публічна служба. Зарубіжний досвід та пропозиції для України / за заг. ред. Тимощука В.П., Школика А.М. - К.: Конус-Ю, 2007. - 735 с.
222. Резолюции Генеральной Асамблеи ООН. – Нью-Йорк : ООН, 1996.
223. Резолюція (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи «Про двадцять принципів боротьби з корупцією» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/card/994_845>.
224. Рішення Конституційного Суду № 10-рп/2012 від 18 квітня 2012 р. у справі за конституційним зверненням громадянина Кузьменка Віталія Борисовича щодо офіційного тлумачення положення частини третьої статті 364 Кримінального кодексу України (справа щодо застосування кваліфікуючої ознаки «працівник правоохоронного органу» до працівника державної виконавчої служби України) // Офіційний вісник України. – 2012*.* – № 33. – Ст. 1234.
225. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (справа про охоронюваний законом інтерес) від 01.12.2004 № 18-рп/2004 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 50. – Ст. 3288.
226. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 7, пункту 2 розділу VIII „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції“ від 13.03.2012 р. № 6-рп/2012 // Офіційний вісник України – 2012. – № 23. – Ст. 888.
227. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень законів України «Про засади запобігання та протидії корупції», «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень», «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення» (справа про корупційні правопорушення та введення в дію антикорупційних законів) від 06.10.2010 № 21-рп/2010 // Офіційний вісник України – 2010. – № 80. – Ст. 2835.
228. Рішення судів України. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua>. – Заголовок з екрану.
229. Розгляд адміністративних справ місцевими загальними та окружними адміністративними судами (за категоріями справ) у I півріччі 2013р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://court.gov.ua/sudova\_statystyka/4545232312120011001123/
230. Савченко А. В. Мотив і мотивація злочину / А. В. Савченко: монографія. – К.: Атіка, 2002. – 144 с.
231. Селюков Ф.П. Административная этика. - М.: Знание, Новое в жизни науки, технике. Сер. «Этика». - 1980. - № 1 – 46 с.
232. Сенаторов М.В. Потерпілий від злочину в кримінальному праві: монографія / За наук. редакцією доктора юридичних наук, професора, академіка Академії правових наук України В.І. Борисова. – Х., 2006. – 208 с.
233. Серьогін С., Серьогін С. Механізми попередження та протидії корупції в органах публічної влади / С. Серьогін, С. Серьогін // Публічне управління : теорія та практика : збірник наукових праць Асоціації докторів наук з державного управління. – Х.: Вид-во «ДокНаукДержУпр», 2010. – №1. – С.134 – 140.
234. Сигитова Н.В. Ответственность Российской Федерации за нарушение прав и свобод человека и гражданина: конституционно-правовое исследование:автореф.дисс. … канд.юрид.наук / Н.В. Сигитова. – М., 2006 –С.4-5.
235. Скакун О. Ф. Теорія держави і права. – Х. : Консул, 2001. – 656 с.
236. Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С.Кона. – 6-е изд. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.
237. Социальное партнерство государственных органов и неправительственных организаций как фундаментальный принцип гражданского общества. – М.: МГСУ, 2000. – 350 с.
238. Стефанчук Р.О. Цивільне право України: [навчальний посібник] / P.О.Стефанчук. – Київ: Прецедент, 2005.
239. Судова практика [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://uk.wikipedia.org/wiki/Судова\_практика
240. Тарарухин С. А. Установление мотива и квалификация преступления / С. А. Тарарухин. – К.: Вища школа, 1977. – 152 с.
241. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Х.: Вища шк., Изд-во при ХГУ, 1988. – 198 с.
242. Тодыка Ю. Н. Основы конституционного строя Украины. Учебное пособие. – Харьков: Факт, 1999. – С. 25.
243. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. – М.: Госюриздат, 1957. – 363 с.
244. Троцко А.В., Трубавина И.Н. Теория и методика делового общения. – Харьков: ХГПУ, 1999. – 110 с.
245. Трубавина И.Н. Основы эвристической деятельности в управлении / А.В.Троцко, И.Н. Трубавина.- Харьков: ХГПУ, 1998. - 219 с.
246. Трубавіна І.М. Консультування сім’ї: Науково-методичні матеріали для соціальних працівників, соціальних педагогів, студентів ВНЗ: У 2 ч. - Ч.1. – К.: ДЦССМ, 2003. – 88 с.
247. Трубавіна І.М. Соціально-педагогічна робота з сім’єю в Україні : теорія та методика [монографія ] / Ірина Миколаївна Трубавіна. – Харків: «Нове слово», 2007. -498 с.
248. Трубников В. М. Новый взгляд на объект преступления // Право і безпека. – 2002. – № 1. – С. 81–88.
249. Фесенко Є. В. Цінності як об’єкт злочину // Право України. – 1999. – № 6. – С. 75–78.
250. Хавронюк М. І. Науково-практичний коментар до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» / М. І. Хавронюк. – К. : Атіка, 2011. – 424 с.
251. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації: монографія. – К. : Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.
252. Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією : прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 4 листопада 1999 р.) [Електрон. ресурс]. – Режим доступу : http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994\_102
253. Цивільний кодекс України від 15 січня 2003 р. № 425 // Офіційний вісник України. – 2003. – №11. – Ст. 461.
254. Цивільний процесуальний кодекс України : від 18 березня 2004 р. № 1618-IV // Офіційний вісник України. – 2004. – № 16. – Ст. 1088.
255. Шендеровский К.С. Организационные и методические аспекты управления персоналом службы социальной сферы. – К.: КМЦССМ, 2002. – 115 с.
256. Шендеровський К.С. Недооцінка та абсолютизація етичного підходу в соціальній роботі // Робочі матеріали семінару «Теорія і практика соціальної роботи: менеджмент соціальної роботи». – К.: ХДФ, АПСВ. - 2001. – С. 121-129.
257. Шепитько В. Ю., Журавель В.А. Розслідування злочинів корупційної спрямованості: Науково-практичний посібник. – Х. : Харків юридичний, 2013. – 220 с.
258. Щодо надання роз’яснення положень Кодексу України про адміністративні правопорушення: лист Мін’юсту України від 02.08.2013 №6802-0-4-13/11 // Бізнес-Бухгалтерія-Право. Податки. Консультації від 16.12.2013. - № 50. - С. 35.
259. Юридична відповідальність за корупційні правопорушення :навч. посіб. / С. М. Клімова, Т. В. Ковальова, М. О. Тучак. – Х. : Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2012. – 180 с.
260. Янюк Н. Конфлікт інтересів як причина корупції на публічній службі: правові засоби запобігання і протидії / Н.Янюк **//** Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2012. – Випуск 55. – С. 139-146.
261. Ярмыш Н. Н. Действие как признак объективной стороны преступления: Проблемы психологической характеристики. – Х.: Основа, 1999. – 84 с.
262. Administrative Co-operation and Mutual assistance – Overview [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://ec.europa.eu/taxation\_customs/taxation/tax\_cooperation/gen\_overview/index\_en.htm
263. The Fiscalis 2020 programme proposal for 2014-2020 [Електрон. ресурс] – Режим доступу: http://ec.europa.eu/taxation\_customs/taxation/tax\_cooperation/fiscalis\_programme/fiscus/index\_en.htm
264. Thorbjørn Jagland: “Corruption is the biggest threat to democracy in Europe today” <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/default_en.asp>
265. Офіційний сайт Міністерства юстиції України – http://www.minjust.gov.ua/
266. Офіційний сайт Міністерства доходів і зборів України – http://minrd.gov.ua/

ЗМІСТ

Розділ 1. Способи запобігання корупції в органах доходів і зборів

Передмова

1.1.Поняття корупції.

1.2. Органи доходів і зборів як суб’єкти антикорупційної політики.

1.3.Сутність обмежень і заборон особами, на яких поширюється антикорупційне законодавство.

1.4. Фінансовий контроль за доходами і видатками осіб, які працюють в органах доходів і зборів та які претендують на посади у цих органах.

1.5. Психологічні аспекти запобігання корупції.

Розділ 2.Юридична відповідальність за вчинення корупційних правопорушень

2.1. Ознаки, підстави і види юридичної відповідальності за корупцію

2.2. Зміни у антикорупційному законодавстві України 2013 року

2.3. Адміністративна відповідальність за корупційні правопорушення

2.4. Інформація про закриття справ судами у зв’язку з відсутністю у діях осіб складу адміністративного правопорушення

2.5. Система та склади корупційних злочинів

Тестові завдання

Список використаних джерел

Додатки

Додаток 1

**Методичні рекомендації**

Запобігання і протидія корупції в державних органах та органах місцевого самоврядування

*(Витяг)*

***Основні правила заповнення декларацій***

Хоча більшість правил щодо заповнення декларацій визначено примітками до неї, періодично постають окремі питання, що потребують надання додаткових роз’яснень.

Суб’єкт декларування **заповнює декларацію власноручно** чорнильною або кульковою ручкою синього або чорного кольору таким чином, що забезпечує вільне читання внесених відомостей. У разі відсутності окремих відомостей у відповідному полі ставиться прочерк. Відомості щодо фінансових сум заокруглюються до гривні.

У декларації зазначаються відомості станом на кінець звітного періоду. Достовірність внесених до декларації відомостей засвідчується підписом суб’єкта декларування та зазначенням дати її заповнення.

У **Розділі І** декларації заповнюються загальні відомості про суб’єкта декларування та членів його сім’ї.

У позиції 1 у разі, якщо суб’єктом декларування у звітному році змінено прізвище, ім’я, по батькові, спочатку зазначається нове прізвище, ім’я, по батькові, а у дужках – попереднє прізвище, ім’я, по батькові.

Якщо суб’єкт декларування або член його сім’ї через свої релігійні переконання відмовився від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомив про це відповідний орган доходів і зборів і має про це відмітку у паспорті громадянина України, - у декларації зазначаються серія та номер паспорта громадянина України.

Таким чином, зазначається один з двох видів інформації:

* реєстраційний номер облікової картки платника податків;
* для осіб, які відмовилися від прийняття такого номера – серія та номер паспорта громадянина України.

Також слід мати на увазі, що згідно із пунктом 70.17 статті 70 розділу ІІ Податкового кодексу України обліковим карткам фізичних осіб, які на момент набрання чинності цим Кодексом зареєстровані у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків та інших обов’язкових платежів, присвоюються номери, що відповідають ідентифікаційним номерам платників податків - фізичних осіб.

Отже, особи, яким до набрання чинності Податковим кодексом України (1 січня 2011 року) присвоєно ідентифікаційний номер платників податків – фізичних осіб, зазначають у декларації вказаний номер, оскільки він відповідає реєстраційному номеру облікової картки платника податків.

У позиції 2 зазначаються відомості щодо місця проживання із зазначенням адреси житла на кінець звітного року.

Заповнюючи вказану позицію слід мати на увазі, що відповідно до Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» місцем проживання для цілей даного Закону визнається адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком понад шість місяців на рік. Згідно зі статтею 6 вказаного Закону громадянин України, а також іноземець чи особа без громадянства, які постійно або тимчасово проживають в Україні, зобов’язані протягом десяти днів після прибуття до нового місця проживання зареєструвати місце проживання.

У разі якщо назва адміністративно-територіальної одиниці (адреса житла) зазнала у звітному році зміни, що не відображено у паспорті громадянина України – суб’єкта декларування, – зазначається також назва станом на дату заповнення декларації.

У позиції 3 зазначається займана суб’єктом декларування посада або посада , на яку претендує особа, а у позиції 4 – відомості про членів сім’ї суб’єкта декларування.

У **Розділі ІІ** декларації зазначаються відомості про доходи суб’єкта декларування та членів його сім’ї.

При цьому у позиції 5 зазначається загальна сума сукупного доходу. Відомості щодо суми, зазначеної суб’єктом декларування у позиції 5, має дорівнювати арифметичній сумі відомостей, зазначених у позиціях 6 – 20.

Для правильного відображення у декларації одержаного доходу рекомендується звертатися до підтверджуючих документів (довідок про доходи, квитанцій, платіжних доручень, договорів), а у разі їх відсутності чи неможливості одержання їх дублікатів – отримати відповідну інформацію у підприємства, установи, організації, фізичної особи, від якої одержано дохід. Наприклад, особа має можливість одержати у банку точну інформацію про суму одержаних упродовж певного періоду процентів за вкладами.

У полі «перерахованого у гривні» у позиціях 21 – 22 зазначаються відомості за офіційним курсом гривні до відповідної іноземної валюти, установленим Національним банком України на день проведення фінансової операції.

У **Розділі ІІІ** зазначаються відомості про нерухоме майно, яке перебуває у власності, оренді чи на іншому праві користування суб’єкта декларування та членів його сім’ї, а також їх витрати на придбання цього майна.

З метою максимально точного відображення відомостей у вказаному Розділі декларації доцільно деталізувати чи перебуває майно у власності, чи в оренді, або ж зазначати інше право користування. Такі відомості рекомендується зазначати у позиції «Місцезнаходження об’єкта».

Крім цього, у разі, коли відповідне майно перебуває у спільній сумісній чи частковій власності, доцільно у вказаній позиції також відображати вказану інформацію із зазначенням частки (для спільної часткової власності).

Поле «сума витрат (грн.) на придбання у власність/оренду чи на інше право користування» у позиціях 23 – 28 заповнюється, якщо разова витрата (вклад/внесок) по кожній із зазначених позицій у звітному році дорівнює або перевищує 150 тис. гривень.

Тому, наприклад, особа, яка має нерухоме майно, придбане задовго до звітного періоду, зобов’язана вказати в декларації інформацію про об’єкт нерухомості, не зазначаючи при цьому інформації про витрати. Декларант також не вказує інформацію про витрати на придбаний у звітному році об’єкт, якщо разова витрата на його придбання не перевищує 150 тис. гривень.

З 1 січня 2014 року відповідна сума разової витрати, що підлягає декларуванню становитиме 80 тис. гривень.

Інформацію у вказаному Розділі з метою уникнення помилок рекомендується зазначати на підставі відповідних правовстановлюючих документів.

У **Розділі ІV** зазначаються відомості про транспортні засоби, які перебувають у власності, оренді чи на іншому праві користування суб’єкта декларування та членів його сім’ї, а також їх витрати на придбання цих засобів.

У переважній більшості правила щодо заповнення Розділу ІІІ застосовуються і до цього Розділу.

Необхідно зауважити, що відомості про довжину транспортного засобу зазначаються лише у позиціях 37, 38, 42 і 43.

Відомості про транспортні засоби рекомендується вказувати на підставі даних технічних паспортів, інших офіційних документів, у яких відображені характеристики транспортного засобу. Уточнення можна зробити у органах, де зареєстровані транспортні засоби.

Поле «сума витрат (грн.) на придбання у власність/оренду чи на інше право користування» у позиціях 35 – 39 заповнюється, якщо разова витрата (вклад/внесок) по кожній із зазначених позицій у звітному році дорівнює або перевищує 150 тис. гривень.

З 1 січня 2014 року відповідна сума разової витрати, що підлягає декларуванню, становитиме 80 тис. гривень.

У **Розділі V** зазначаються відомості про вклади у банках, цінні папери та інші активи декларанта та членів його сім’ї.

Поле «усього» у позиціях 46, 48, 50 заповнюється, якщо разова витрата (вклад/внесок) по кожній із зазначених позицій у звітному році дорівнює або перевищує 150 тис. гривень.

Таким чином, якщо сума вкладених у звітному році коштів, наприклад, на депозитний рахунок у банку не перевищує вказаного розміру, відомості щодо такого вкладу у позиції «вкладених у звітному році» не зазначаються. Це, однак, не звільняє від обов’язку відображення загальної суми вкладених коштів на рахунках у банках на кінець звітного року. Такий же підхід застосовується й до вартості цінних паперів та розміру внесків до статутного (складеного) капіталу товариства, підприємства, організації.

З 1 січня 2014 року відповідна сума разової витрати, що підлягає декларуванню становитиме 80 тис. гривень.

У полі «у тому числі за кордоном» у позиціях 45–53 зазначаються відомості за офіційним курсом гривні до відповідної іноземної валюти, установленим Національним банком України на день проведення фінансової операції.

У полях «усього» та «у тому числі за кордоном» у позиціях 45 – 53 зазначається повне найменування банків, інших фінансових установ, товариств, підприємств, організацій тощо, з якими у суб’єкта декларування чи членів його сім’ї наявні відповідні відносини.

У **Розділі VI** зазначаються відомості про фінансові зобов’язання суб’єкта декларування та членів його сім’ї.

Поле «усього» у позиціях 56 та 59 заповнюється, якщо разова витрата (вклад/внесок) по кожній із зазначених позицій у звітному році дорівнює або перевищує 150 тис. гривень.

З 1 січня 2014 року відповідна сума разової витрати, що підлягає декларуванню становитиме 80 тис. гривень.

З наведеного випливає, що у позиції «Утримання зазначеного у розділах ІІІ – V майна» зазначаються відомості про витрати суб’єкта декларування на таке утримання лише у випадку, якщо сума разової витрати дорівнює або перевищує згаданий розмір. Варто звернути увагу на те, що це правило не стосується членів сім’ї суб’єкта декларування, відомості про витрати яких мають відображатися незалежно від їх розміру.

Водночас, з 1 січня 2014 року правило про заповнення лише у разі здійснення разової витрати на відповідну суму поширюватиметься й на зазначені відомості (позиція 62).

Також для достовірного відображення даних щодо фінансових зобов’язань рекомендується звертатися до відповідних підтверджуючих документів або одержувати інформацію у банках, інших фінансових установах, страхових компаніях тощо.

У позиціях 54 – 64 зазначаються відомості за офіційним курсом гривні до відповідної іноземної валюти, установленим Національним банком України на день проведення фінансової операції.