

Scientific Light

VOL 1, No 5 (2017)

Scientific Light (Wrocław, Poland)

ISSN 0548-7110

The journal is registered and published in Poland.

The journal publishes scientific studies,
reports and reports about achievements in different scientific fields.

Journal is published in English, Polish, Russian, Ukrainian, German and French.

Frequency: 12 issues per year.

Format - A4

All articles are reviewed

Free access to the electronic version of journal.

Edition of journal does not carry responsibility for the materials published in a journal.

Sending the article to the editorial the author confirms it's uniqueness and takes full responsibility for possible consequences for breaking copyright laws

Chief editor: Zbigniew Urbański

Managing editor: Feliks Mróz

Julian Wilczyński — Uniwersytet Warszawski

Krzysztof Leśniak — Politechnika Warszawska

Antoni Kujawa — Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Stanisław Walczak — Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki

Eugeniusz Kwiatkowski — Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Marcin Sawicki — Uniwersytet Wrocławski

Janusz Olszewski — Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Karol Marek — Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

Witold Stankiewicz — Uniwersytet Opolski

Jan Paluch — Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Jerzy Cieślik — Uniwersytet Gdański

Artur Zalewski — Uniwersytet Śląski w Katowicach

Andrzej Skrzypczak — Uniwersytet Łódzki

«Scientific Light»

Editorial board address: Ul. Sw, Elżbiety 4, 50-111 Wrocław

E-mail: info@slg-journal.com Web: www.slg-journal.com

УДК 378

ВЛИЯНИЕ АМЕРИКАНСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ НА ПРОЦЕСС РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ГЕРМАНИИ**Черкашин С. В.***канд. филол. наук, доцент, докторант,**Харьковский национальный педагогический университет им. Г.С.Сковороды, г. Харьков***INFLUENCE OF THE AMERICAN EDUCATIONAL CONCEPT ON THE REFORMING PROCESS OF THE SYSTEM OF GERMAN EDUCATION****Tcherkashyn S.***Candidate of Science, associate professor,**doctoral student of Kharkiv national pedagogical university named after G.S. Skovoroda**Kharkiv***Аннотация:**

Автор данной статьи сообщает о реформировании системы высшего образования Германии на рубеже 20-го и 21-го веков, которое стало необходимым в связи с процессами глобализации на мировом рынке образовательных услуг ещё в 80-е годы, но было отложено в связи с проблемами, возникшими в этой отрасли после воссоединения Германии. Автор считает, что именно в то время в немецком обществе идея ориентации проводимых в сфере высшего образования реформ на американскую концепцию образования была доминантной, поскольку на тот момент не существовало более успешной модели высшего образования. В статье также сообщается о том, что американская система высшего образования в той же мере, что и немецкая обусловлена традициями, основными идеями и ценностными ориентирами сферы образования, ролью государства в области высшей школы. Очевидно, что слепое копирование американской модели в похожей, но, тем не менее, несколько отличной культурной среде контрпродуктивно, поэтому требуется сбалансированная модификация данной модели с учётом иных культурно-исторических традиций.

Abstract:

The author of the given article informs on reforming of German higher education system on a boundary of 20-th and 21-th centuries which became necessary in connection with world globalization processes in the market of educational services in 80th years, but has been postponed in connection with the problems which have arisen in this branch after reunion of Germany. The author believes that exactly at that time the idea of orientation of higher education reforms on the American education concept was dominant in German society as for that moment there was no more successful higher education model. In the given article it is also informed that the American and higher education systems ride on their specific traditions, the basic ideas and valuable reference points of education sphere, on a role of the state in the field of higher education. It is evident, that blind copying the American model is counterproductive in a similar, but a little different German cultural environment. The balanced updating the given model is therefore required by taking into account other cultural and historical traditions.

Ключевые слова: основные идеи; ценностные ориентиры; сфера образования; роль государства в области высшей школы; концепция равенства возможностей; организация системы высшего образования

Key words: valuable reference points of education sphere; a role of the state in the field of the higher education; the concept of equality of opportunities; higher education system organization; educational model

Постановка проблемы. Благодаря проведению международного системного анализа и компаративистским исследованиям, позволяющим сравнить положение дел в области высшего образования в разных странах, значительно упростилась процедура поиска путей решения определённых проблем в высшей школе на основе опыта других стран. Практика заимствования уже готовых решений и перенос их на свою национальную почву в несколько модифицированном виде существует уже давно. Так, например, американская модель научного университета («research university») возникла благодаря американским учёным, которые в 19 веке получили высшее образование в Германии и использовали в качестве образца для реформирования американских университетов именно немецкую модель, в которой была реализована идея органической связи между

исследованием и обучением. Таким образом, научные учреждения и образовательные учреждения являются в целом гибридными продуктами.

Реформы, проводимые с 1998 года в немецкой системе высшего образования, ориентированы на образец американской системы высшего образования. Правда, на первый взгляд создаётся впечатление, что английская система двухэтапного высшего образования в рамках программ подготовки бакалавров и магистров послужила толчком для реформирования немецкой системы высшего образования. Однако в целом общественное мнение в Германии позиционирует на первом месте именно американскую модель как образцовую. Преимущества американской системы высшего образования основаны на конкуренции и дифференциации и воспринимаются как нечто, чего недостаёт современной немецкой системы высшего образования. В частности ей недостаёт прозрачности, гибкости, эффективности, ориентации на результативность,

лидирующих позиций в области исследований и обучения, приспособленности к реальностям массового образования, соответствия спроса и предложения на рынке образовательных услуг, международной привлекательности.

Анализ последних исследований и публикаций. Американская система образования с конца 80-х годов является объектом и предметом пристального изучения специалистов в области компаративистики, общих вопросов организации сферы образования, методики и т.д. В этой связи следует назвать имена К. Геллерта, М. Энгельс, В. де Виванко, Д. Бока, Л.Л. Кюлер. Выбор американской системы высшего образования как образцовой не является случайным для сферы высшего образования в Германии, поскольку общеизвестно мировое лидерство американской системы образования, её соответствие требованиям процесса глобализации и условиям информационного общества.

Цель статьи. Целью проводимых в Украине реформ в сфере высшего и среднего образования является внедрение европейских образовательных стандартов в отечественную систему образования. Без этого не представляется возможным вхождение Украины в общеевропейское образовательное пространство. Как было сказано выше, в процессе реформирования национальной системы образования возможно использование уже готовых решений и чужого полезного опыта, в том числе и опыта ФРГ.

Изложение основного материала. При сопоставлении двух систем и оценке возможностей внедрения американских норм в немецкую действительность следует учитывать культурный контекст, в котором функционирует американская система высшего образования. Поэтому успешное внедрения элементов похожей, но всё же чужой культуры в немецкую систему высшего образования требует не только создание в немецком обществе приспособленных для реформ образовательных структур, но и культурных предпосылок. Очевидно, что американская система высшего образования в той же мере, что и немецкая обусловлена традициями, основными идеями и ценностными ориентирами сферы образования, ролью государства в области высшей школы и концепцией равенства возможностей.

С одной стороны, исследование сложившейся в американской системе высшей школы академической культуры позволяет оценить шансы приспособления американских достижений к немецкой академической культуре. С другой стороны, выявление и описание особенностей немецкой академической культуры помогает определить направление, в котором развивается или должна развиваться немецкая система высшего образования, отказавшись от гарантированного в немецком законодательстве равенства шансов и сконцентрировать основные усилия на дерегуляцию системы высшего образования, ориентацию на результативность, дифференциацию и конкуренцию в сфере высшего образования.

Пристальное изучение особенностей американской системы высшей школы преследует при этом ещё одну цель. Несмотря на многочисленные преимущества, американская система высшего образования обнаруживает целый ряд существенных недостатков, знание которых позволит предотвратить их слепое перенесение на немецкую почву в ходе реформирования немецкой системы высшего образования. Говоря об американской системе высшего образования, следует иметь в виду, что обозначение этой структуры как системы не вполне корректно. Она представляет собой “loosly coupled system”, т.е. совокупность разнотипных элементов, которые дополняют друг друга, взаимодействуют друг с другом, но вместе с тем исключают полную унификацию своих структурных и функциональных особенностей.

Исходя из этого, сопоставление этих двух систем должно происходить в культурном и структурном аспекте, исходя из роли государства и концепции образования, так как эти обе категории оказывают существенное влияние на организацию обеих систем высшего образования. Сопоставительный анализ обеих систем высшей школы относительно роли государства позволяет обнаружить наличие в немецкой системе высшего образования сильного государственного влияния. Оно обнаруживается в применении многочисленных положений закона, регулирующих и регламентирующих функционирование системы высшего образования ФРГ. И, наоборот, слабость государственного влияния является характерной структурной чертой американской системы высшего образования. Она основана на большем доверии по отношению к регулирующей силе конкуренции, а не государства. Сравнивая доминантные образовательные концепции в двух странах, следует отметить преобладание в Германии эксклюзивной концепции образования, сфокусированной на науку. В США, наоборот, преобладает в большей степени ориентированная на практику инклюзивная образовательная концепция.

Культурные традиции Германии основаны на вере в консолидирующую общество силу цивилизованного государства, то есть веру общества в социально ориентированное государство и государство всеобщего благоденствия. При этом именно страх, испытываемый обществом перед злоупотреблениями свободой, является причиной доверия к государственным мерам, направленным на регулирование системы высшего образования.

Это регулирование, происходящее в духе Гумбольдтовского представления о цивилизованном государстве [6, с. 32], приводит, во-первых, к отсутствию здоровой конкуренции между немецкими вузами в борьбе за скудные государственные средства, во-вторых, к отсутствию материальных стимулов для продуктивной деятельности, в-третьих, к незначительной оперативной самостоятельности реальных участников образовательного процесса.

Характерной чертой системы немецкого высшего образования является гарантированное предоставление государством места учёбы каждому достаточно квалифицированному абитуриенту, а

также освобождение студентов от платы за обучение. Всё это обуславливает восприятие обучения в вузе как гарантированное право немецких студентов.

Эти характерные черты немецкой академической культуры, находят своё структурное соответствие в первую очередь в общих положениях Рамочного закона о высшем образовании, которые призваны обеспечить унификацию в работе всех компонентов системы и социальное равенство в области высшего образования ФРГ.

В отличие от немецкой академической культуры академическая культура США традиционно базируется на отсутствии доверия по отношению к централизованному государству. Влияние государства во всех сферах общества воспринимается американцами как зло, с которым необходимо бороться. Такое отношение к государству вполне соответствует содержанию американских ценностей, таких как «либерализм, индивидуализм, демократия, равные возможности и, следовательно, по сути, отрицательное отношение к государству и авторитетам» [7, с. 4]. В процессе регулирования общественной жизни американцы больше доверяют преимуществам конкурентной борьбы, чем преимуществам сильного централизованного государства [1]. Эта модель общества основана на характерной для него ориентации на продуктивную деятельность и предполагает высокую степень оперативной самостоятельности её участников.

Предпосылкой свободы действий в этой основанной на конкуренции и децентрализации системе является высокая степень организационной автономии частных и государственных вузов США, которую американцы воспринимают как ценность и поэтому защищают её от вмешательства со стороны государства [4]. Автономия американских вузов предполагает регулирование их деятельности аккредитационными агентствами, самими вузами или объединениями вузов, например, Ассоциацией американских колледжей и университетов.

В соответствии с принципом конкуренции в США происходит чёткая ориентация на оценку результативности работы «на выходе», которая отражена в многочисленных структурных положениях об осуществлении регулярного контроля над результативностью и производительностью американских вузов, их сотрудников и студентов. Зачисление в американский вуз представляет собой открытую процедуру, в основе которой лежит принцип свободной конкуренции между абитуриентами, без каких-либо предварительных гарантий права на место учёбы или права на выбор вуза.

В Германии доминирующая концепция высшего образования касается, прежде всего, университетов, которые занимаются подготовкой основной массы студентов. Её содержание сводится к предоставлению научного образования и формированию научных идей, что обуславливает некий дуализм в формировании личности студентов, с одной стороны, через их занятие наукой и, с другой стороны, через их профессиональную подготовку. Гумбольдтовский идеал и ценностное различие

между научной и практической ориентацией высшего образования продемонстрировали, тем не менее, удивительную инерцию в использовании немецким обществом совокупности идей, выработанных ещё в 19-м веке. Сегодня эта инерция продолжает проявляться, например, в незначительной акцептации прикладного характера образования, предоставляемого специальными высшими учебными заведениями.

Эта эксклюзивная концепция немецкого образования проявляется в дистанцированности немецких университетов от социально-экономических процессов в стране и в мире, что должно гарантировать автономию науки и ограничивать вмешательство государства в содержание и сам процесс образования [5]. Немецкая концепция высшего образования предполагает наличие у студентов «обязательства, взимаемого по месту жительства должника». Должником по сути оказывается вуз как государственное учреждение, который должен обеспечить высокое качество образовательных услуг в условиях тотального недофинансирования сферы высшего образования.

В США обнаруживается ярко выраженная практическая ориентация процесса образования в рамках преобладающей инклюзивной образовательной концепции образования. Эта концепция проявляется в тесных контактах вузов с экономикой и обществом, в предоставлении услуг или же тесном сотрудничестве с предприятиями в проведении научных исследований или осуществлении технических разработок. Эта ориентация образования проявляется по отношению к студентам в обязательстве вузов, «исполняемом по месту пребывания кредитора». Кредитором выступает студент, который оплачивает своё обучение в вузе и в праве претендовать на получение качественных образовательных услуг. Данное обязательство касается не только академических вопросов, например, структурирования учебных программ, высокого качества обучения и качественного руководства студентами, но и предоставления других сервисных услуг в рамках жизни кампуса.

Сопоставительное рассмотрение немецкой и американской системы высшего образования в различных тематических областях обнаружило, прежде всего, то, что в немецкой системе высшей школы недостатки преобладают над преимуществами, тогда как в системе высшего образования США это происходит с точностью наоборот.

Следует признать, что значительные масштабы государственного влияния и регулирования в немецкой системе высшей школы обеспечивают в различных тематических областях функционирования вузов принципиальные преимущества. Они состоят в возможности прогнозирования перспектив дальнейшего развития вузов, в возможности гарантирования их материального обеспечения на уровне, соответствующем сложившейся экономической ситуации в стране, в простоте структур и равных условиях для всех участников образовательного процесса. Сильные стороны доминантной немецкой образовательной концепции состоят,

прежде всего, в концентрации внимания на науку и в преимущественно ориентированном на науку преподавании.

Недостатками государственного администрирования в области немецкого высшего образования является достижение среднего уровня эффективности во всех сферах жизнедеятельности вузов из-за единообразия структурных компонентов системы, нецелесообразного расходования ресурсов, отсутствия гибкости, из-за ригидности и герметичности системы высшей школы. Кроме того, государственное регулирование, осуществляемое «на входе», тормозит внедрение инноваций, препятствует стимулированию производительности, и заинтересованности в результатах работы и предполагает значительные издержки для общества. Доминантная образовательная концепция приводит к недостаточной согласованности спроса и предложения и оказывается не эффективной в контексте массового образования.

В противоположность немецкой системе высшего образования преимущество слабого государственного влияния и регулирования, конкуренции между американскими вузами и их структурными подразделениями предоставляют возможность достижения максимальной степени производительности через дифференциацию. Эти преимущества проявляются в высокой эффективности, максимальной гибкости, быстром умении приспосабливаться к меняющимся условиям и прозрачности многих сторон жизни американских вузов. Высокая организационная автономия максимально содействует внедрению инноваций. Структурный контроль над продуктивностью работы оказывает мотивирующее влияние на вузы, обеспечивает высокую степень согласованности между спросом и предложением и оказывается абсолютно адекватным условиям массового образования.

Недостатки, связанные с незначительным государственным регулированием деятельности вузов, отсутствием возможности долгосрочного прогнозирования и планирования, излишней структурной сложности и неравноценности вузов компенсируются в американской системе высшего образования регулированием посредством свободной конкуренции.

Кроме того, восприятие студентами учёбы как инвестиции в будущее, имеет недостатком значительные финансовые издержки для индивидуума. Недостатки инклюзивной американской концепции высшего образования несут в себе опасность игнорирования академических интересов, а также опасность нецелевого использования ресурсов вследствие ориентации на оказание услуг.

При рассмотрении преимуществ и недостатков обеих систем высшего образования обнаруживается следующее: в немецкой системе высшего образования недостатки преобладают над преимуществами, которые не могут себя проявить в узких рамках государственного регулирования деятельности вузов на фоне многолетнего государственного недофинансирования и переполненности ву-

зов студентами. В соответствии с этим международная привлекательность немецкой высшей школы для лучших студентов, молодых ученых и исследователей не велика. Преимущества американской системы высшей школы обеспечивают американские элитные университеты наличием высоких международных рейтингов и как следствие популярностью во всём мире, несмотря на высокую плату за обучение. Кроме того, вузы США располагают системой автономного финансирования, которое позволяет им выполнять свои задачи на необходимом уровне.

Выводы и перспективы дальнейшего исследования. Рассмотрение преимуществ и недостатков обеих систем высшего образования уже в самом начале рассмотрения и в преддверии анализа немецких реформ высшего образования указывает на важные причины того, почему именно американская система высшего образования должна стать образцом для проведения реформ высшей школы в Германии. Близость американской и немецкой культур, наличие развитого гражданского общества, заинтересованность немецкого бизнеса в притоке высококвалифицированных технических и научных кадров, участие Германии в создании единого европейского образовательного пространства – все эти факторы являются залогом успеха немецких реформ в сфере высшего образования. В этой связи напрашивается вопрос о приемлемости воплощения американской или немецкой модели в ходе реформирования украинской системы высшего образования. Не вызывает сомнений необходимость в проведении реформ. Но более важной задачей, по нашему представлению, является правильный выбор концепции реформирования с учётом культурного, политического, исторического и, прежде всего, экономического фона запланированных преобразований. Выбор направления преобразований, по-видимому, может стать предметом отдельного исследования.

Список литературы

1. Bok D. Higher Learning. – Cambridge, Harvard University Press, 1986.
2. De Vivanco W. Was können die beiden Systeme voneinander lernen? S. 209-216. In: Helmbrecht B., Gebhardt J., /Berndt Ostendorf. Das deutsche und das amerikanische Hochschulsystem: Bildungskonzepte und Wissenschaftspolitik. – Münster, Lit Verlag, 2001
3. Engels M. Die Steuerung von Universitäten in staatlicher Trägerschaft. Eine organisationstheoretische Analyse. – Wiesbaden, Deutscher Universitäts-Verlag, 1. Aufl., 2001
4. Gellert C. Institutions- und Strukturforschung über das Hochschulsystem. S. 217-232 In: Goldschmidt D., Teichler U., Webler W.D. (Hg.). In: Forschungsgegenstand Hochschule. – Campus Forschung Band 403, Campus Verlag, Frankfurt a. M., 1984.
5. Habermas J. Die Idee der Universität – Lernprozesse. S. 139-173 In: Eigen M. (u.a.) (Hg.). Die Idee der Universität. Versuch einer Standortbestimmung. – Berlin u.a., 1988.

6. Humboldt W. Über die innere und äußere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten zu Berlin. S. 30-40. In: Ballauf T. (u.a.) (Hg.). Bildung des Menschen in Schule und Universität. –Heidelberg,

Quelle & Meyer, 1964 (Nachdruck der Originalschrift von 1810).

7. Huntington S. American Politics. The Promise of Disharmony. – University Press, Cambridge, Massachusetts und London, England, 1981.

УДК 37.377.5

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ТЕХНИКОВ – ТЕХНОЛОГОВ ТЕХНОЛОГИИ ПИТАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ХИМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В КОЛЛЕДЖЕ

Яковчук О.Л.,

*преподаватель, Автотранспортный колледж
Государственного высшего учебного заведения
«Криворожский национальный университет»,
г. Кривой Рог,*

THE STRUCTURE OF PROFESSIONAL COMPETENCE OF TECHNOLOGISTS OF FOOD PROCESSING

Yakovchyck O.

*teacher, Motor Transport College
of Higher Educational Establishment
«Kryvyi Rih National University»,
Kryvyi Rih*

Аннотация:

В статье рассматриваются условия формирования профессиональной компетентности техников – технологов технологии питания на изучаемом материале химических дисциплин в колледже. Раскрыто содержание таких педагогических условий как формирование положительной мотивации к учебно – познавательной деятельности, стремление личности к самообразованию, использование игровых технологий обучения, профессионально ориентированные задания при изучении химических дисциплин. Доказано, что совокупность выделенных педагогических условий способствует успешному формированию основных компетенций в структуре профессиональной компетентности техников – технологов технологии питания.

Abstract:

The article clarifies the essence of the term "professional competence" which is considered as purposeful process of formation of knowledge, abilities and skills necessary for professional activities. The article highlights the components of professional competence of technologists of food processing. It justifies the importance of different components in the structure of professional competence of technologists of food processing.

Ключевые слова: техник – технолог технологии питания, профессиональная компетентность, компетенции, игровые технологии обучения, мотивация к учебно – познавательной деятельности, самостоятельная работа, самообразование.

Keywords: professional competence, structure of professional competence, competences, technologist of food processing.

В современных исследованиях отмечается отсутствие единого подхода определению содержания термина «педагогическое условие» [3], [7], [9]. научной литературе под термином «педагогическое условие» рассматривается:

- совокупность мероприятий, направленных на достижение результатов в процессе выполнения определённой деятельности (Ю. К. Бабанский) [1];
- комплекс элементов, вводимых в учебно – воспитательный процесс и содействующих положительным изменениям в процессе подготовки специалистов (Н. Я. Олийник) [4];
- совокупность объективных возможностей содержания, форм, методов и приёмов повышения эффективности учебно – воспитательного процесса, обеспечивающих успешное решение поставленных задач (О. А. Острянская [6], М. Яблонская [9]);

- формирование комплексных педагогических умений студентов, способствующих оптимизации учебного процесса (И.-Ф. Исаев [2], Г. Назаренко [4]);

В статье рассматриваются педагогические условия формирования профессиональной компетентности техников – технологов технологии питания в процессе изучения химических дисциплин в колледже. В ходе проводимого исследования под педагогическими условиями формирования профессиональной компетентности техников – технологов технологии питания рассматриваем совокупность методов, организационных форм, приёмов изучения, оптимально соответствующих содержанию подготовки специалистов и обеспечивающих выполнение государственных стандартов образования.

Считаем, что от эффективности предложенных педагогических условий в процессе колледжа зави-