

Г.М. Куц

**КЛАССИЧЕСКИЙ
И СОВРЕМЕННЫЙ
ЛИБЕРАЛИЗМ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ**

Аннотация

Содержательное наполнение ключевых идеологем либерального дискурса изменялось в зависимости от доминирующей практики осмысления политических реалий, что обусловлено широким разнообразием направлений и течений либерализма. Концептуальное ядро либерализма сформировано рядом базисных, взаимосвязанных между собой принципов: проблематика индивидуальных свобод, неотчуждаемые естественные права, ограничение власти, частная собственность, разделение ветвей власти, верховенство права и т.д. Эти идеи, оформившись в классическом либерализме, были существенно переосмыслены в дискурсе современного либерализма, адаптируясь к изменяющимся политическим условиям.

Классический либерализм акцентировал внимание на проблематике политических и экономических свобод индивида. Своеобразие его идей обусловлено Европейской и Североамериканской интерпретациями либерализма. Если в Европе наблюдалось выделение англосаксонской и континентально-европейской либеральных традиций, то в США раздвоение либеральной проблематики проявилось в возникновении «умеренного» и «демократического» вариантов либерализма. Центральной проблемой современного либерализма стал вопрос социальных гарантий прав и свобод индивида. Соответственно, доминантные позиции приобрела идея государственного регулирования социальной сферы.

Ключевые слова:

либерализм, классический либерализм, современный либерализм, сравнительный анализ, свобода, демократия.

G. Kuts

**CLASSICAL
AND MODERN
LIBERALISM:
A COMPARATIVE
ANALYSIS**

Abstract

Substantial contents of the core ideology issues of the liberal discourse has varied depending on the prevailing practice of political reality comprehension, which is due to a wide variety of liberalism trends and tendencies. Conceptual core of liberalism has been formed with a number of basic, interrelated principles: issues of individual freedoms, inalienability of natural rights, limited government, private property, separate branches of government, rule of law and so on. These ideas being formed in classical liberalism, have gained considerable rethinking in the discourse of modern liberalism, adapting to changing political realities.

Classical liberalism has drawn attention to the problems of political and economic freedoms of the individual. The originality of its ideas is due to European and North American interpretations of liberalism. If in Europe there was separation of Anglo-Saxon and continental European liberal traditions, in the U.S. there was a split in the liberal perspective which was manifested in the emergence of «moderate» and «democratic» choices of liberalism. The central problem of modern liberalism was the issue of social guarantees rights and freedoms of the individual. Accordingly, the dominant position gained the idea of state regulation of social sphere.

Key words:

liberalism, classical liberalism, modern liberalism, comparative analysis, freedom, democracy.

Актуальность сравнительного анализа проблематики классического и современного либерализма обусловлена необходимостью выделения базовых постулатов либерализма, адекватных современным политическим реалиям. Актуальность проблемы также детерминирована критикой либерализма, активизировавшейся в связи с финансово-экономическим кризисом в современном мире. Причем, критике подвергается весь корпус идей либерализма, а не только его экономическая экспликация. Вместе с тем, именно благодаря идейному арсеналу либерального дискурса, в частности, проблематике индивидуальных и политических свобод, оформился современный политический ландшафт западных стран.

Оценивая в целом концептуальный массив либерализма, принято выделять два этапа в генезисе либеральной проблематики: классический либерализм (XVII-XIX вв.) и современный либерализм (конец XIX – начало XX вв.). Классический либерализм акцентировал внимание на проблематике политических и экономических свобод, естественных правах индивида, общественном договоре и т.п. (Дж. Бентам, Т. Гоббс, И. Кант, Б. Констан, Дж. Локк, Дж. Ст. Милль, Ш.-Л. Монтескье, А. Смит, Г. Спенсер, А. де Токвиль и др.). Своеобразие идей классического либерализма обусловлено Европейской и Североамериканской интерпретациями либерализма. Если в Европе наблюдалось выделение англосаксонской и континентально-европейской либеральных традиций, то в США раздвоение либеральной проблематики проявилось в возникновении «умеренного» и «демократического» вариантов либерализма (см. рис. 1).

В концептуальном арсенале дискурса современного либерализма доминантной становится идея государственного регулирования социальной сферы (Т. Г. Грин, Дж. Дьюи, Г. Кроули, Л. фон Мизес, М. Фридман, Ф. А. фон Хайек, Л. Т. Хобхауз и др.). Превращение классического либерализма в современный происходит на рубеже XIX-XX вв. по следующим направлениям [4, с. 623]:

- социализация (фокусирование акцентов на социальной сфере);
- демократизация (введение всеобщего избирательного права);
- этатизация (усиление роли государства в экономике);
- национализация (отказ от космополитизма);
- модернизация (концептуальное обновление базовых принципов либерализма).

Из указанных направлений преобразования либерализма наиболее активно обозначились тенденции социализации, которые впоследствии привели к концептуальному оформлению современного либерализма.

Трансформация либеральной проблематики, состоявшаяся в конце XIX – начале XX веков, обозначается в разных источниках по-разному: и «социальный либерализм», и «либерал-реформизм», и «неолиберализм». Поня-

тийное отождествление двух последних терминов связано с тем, что «либерал-реформизм» возник в Америке, и именно там его часто называют «неолиберализмом». Впрочем, гораздо чаще наблюдается отождествление терминов «социальный либерализм» и «либерал-реформизм», которые употребляют как синонимичные.

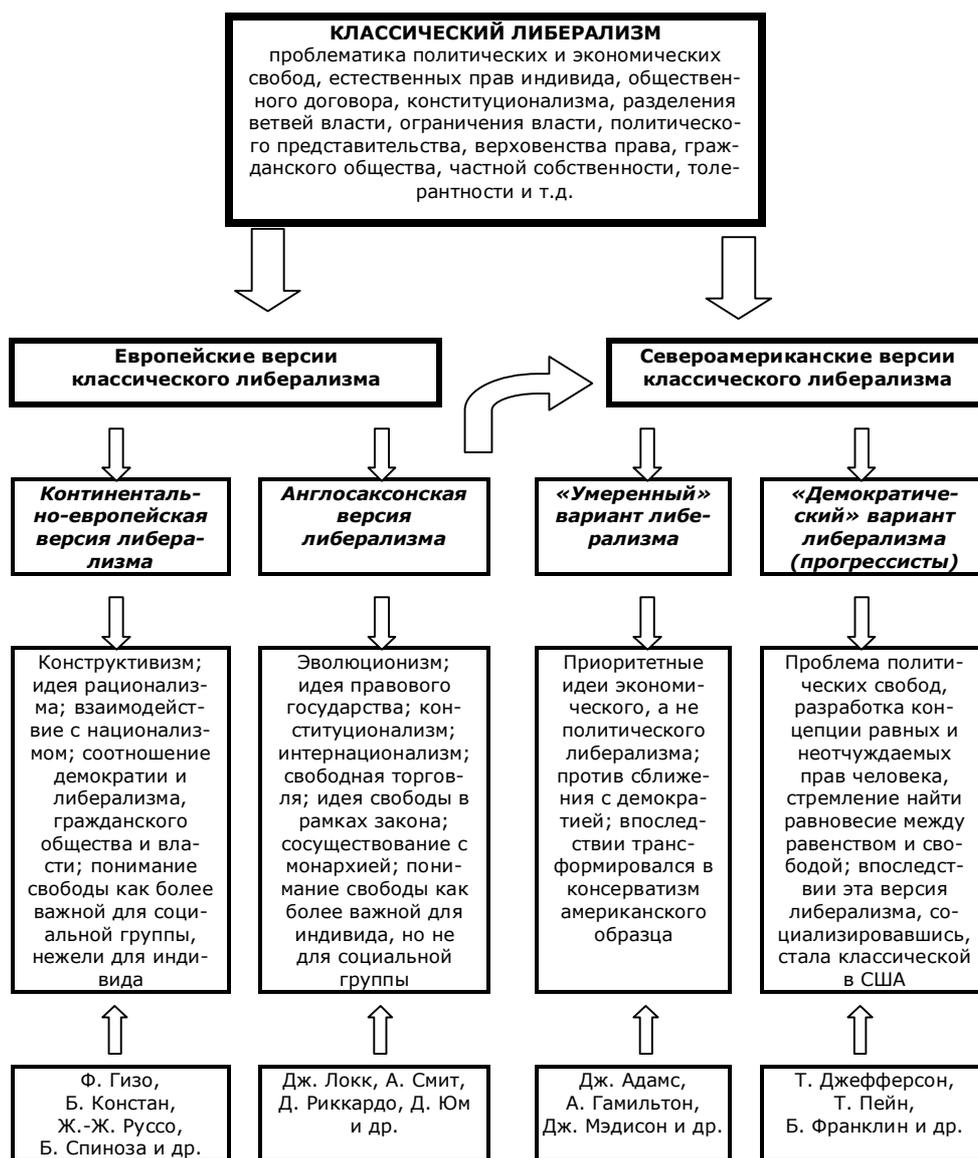


Рис. 1. Основные интерпретации классического либерализма (авторская разработка)

Относительно употребления понятия «неолиберализм» отметим, что этим термином чаще всего принято обозначать отдельный этап современного либерализма, оформившийся ближе к середине XX в. Генезис проблематики современного либерализма представлен на рисунке 2.

Центральной проблемой современного либерализма стал вопрос социальных гарантий прав и свобод индивида, чему не в последнюю очередь способствовала популярность марксизма, в рамках которого была развита концепция социальной солидарности. Кроме того, на необходимости социальных мер акцентировалось внимание еще в теоретических работах И. Канта, Дж. Ст. Милля, Г. Спенсера и др., разрабатывавших отдельные вопросы проблематики либерального реформизма.

Обратимся к выделению основных различий между классическим и современным либерализмом.

Свобода. В классическом либерализме провозглашался культ свободы личности, основой которого стали базовые принципы: самоценность индивида, его ответственность не только перед обществом, но и перед собой, право на самореализацию каждого, свободное развитие и самоутверждение.

Основное различие между проблематикой классического и современного либерализма заключается в понимании категории свободы. Для классического либерализма, как отмечал И. Берлин [1], была характерной традиция осмысления свободы в негативном контексте (свобода от-), когда считалось, что свобода необходима индивиду для избавления от определенных ограничений, чтобы человек мог делать то, что ему заблагорассудится. В современном либерализме концепция негативной свободы дополнена концепцией позитивной свободы (свобода для-): свобода для саморазвития, для расширения спектра собственных возможностей. Позитивная свобода означает власть человека над собой, над своими желаниями, последовательную рационализацию собственных действий.

Своеобразную специфику приобрела экспликация свободы в дискурсе неолиберализма. Приоритетным стало социальное толкование свободы, согласно которому весьма существенной стала считаться принадлежность индивида к обществу. Неолиберальная экспликация свободы означала «не отсутствие ограничений, а способность или возможность человека – причем, наравне с другими – сделать для себя и общества нечто полезное» [6, с. 9].

Индивидуализм. Отправной точкой для всего либерализма является наличие индивидуальности, то есть ценность отдельной личности, ее уникальности. В этом контексте необходимо учитывать, что именно благодаря христианству проблема уникальности отдельного индивида стала ключевой не только для либерализма, но и для других сфер общественной жизни. Ведь примат индивида над социальной группой находит свою легитимность еще в Евангелическом индивидуализме [8, с. 50].

Осмысление проблематики индивидуализма в дискурсе классического либерализма сопряжено с определенной направленностью на крайний индивидуализм, граничащий с эгоизмом.

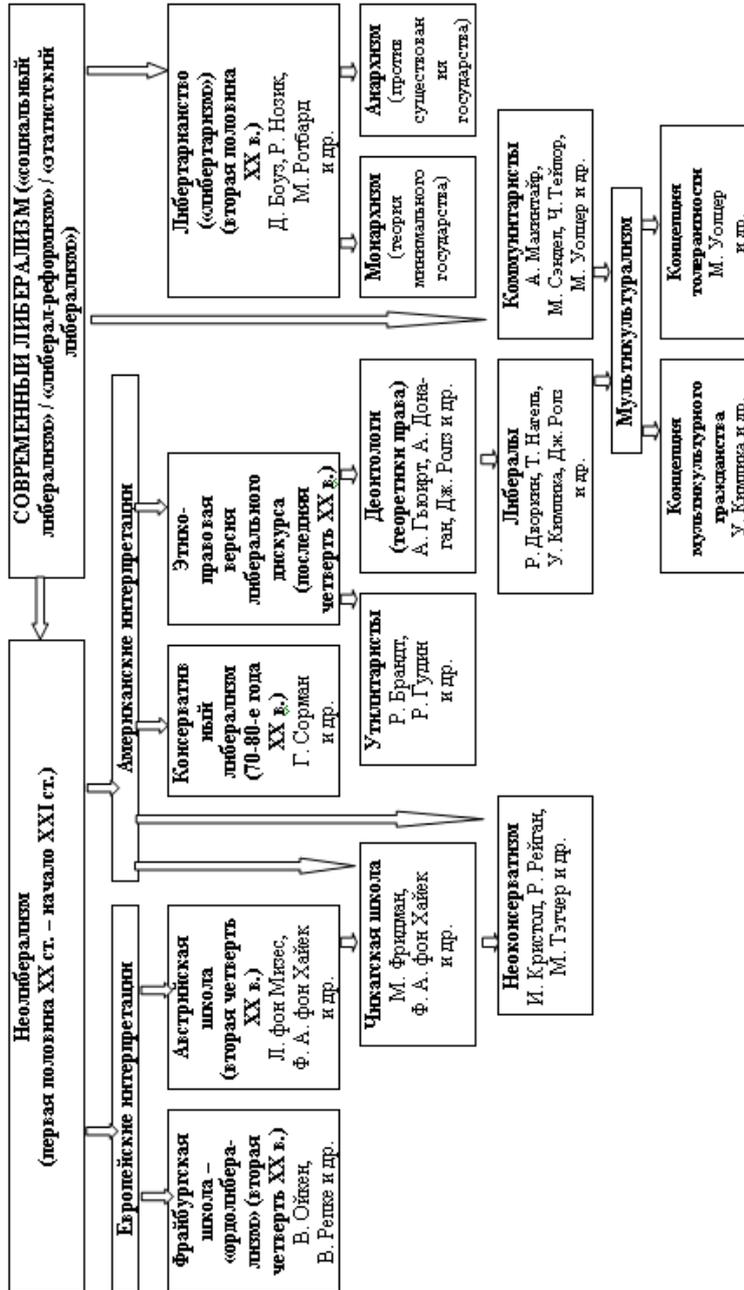


Рис. 2. Генезис проблематики современного либерализма (авторская разработка)

В современном либерализме, отбросившем ориентацию на крайний индивидуализм, концепция индивидуализма была дополнена, с одной стороны, теорией групп интересов, а с другой – концепцией коммунитаризма.

Естественные права индивида. Опорой классического либерализма стала философия естественных прав человека (на жизнь, на свободу и на собственность), которая, постулируя равенство всех людей от рождения, обосновывала неотчуждаемость естественных прав (никто не может ни лишать людей этих прав, ни распоряжаться ими). По мнению Дж. Локка, существование государства оправдывается защитой естественных прав, поскольку первоочередной и главной целью объединения людей в структуры общей деятельности и передачи себя под власть правительства является сохранение собственности [3, с. 195]. Следует отметить, что понятие собственности в интерпретации Дж. Локка включает три компоненты: жизнь, свободу и владения.

Все версии современного либерализма также основываются на концепции естественных прав человека. Впрочем, существует различие в их экспликации. Если для либерал-реформизма более важны социальные, экономические и культурные права индивида, то в неолиберализме центральное место занимают гражданские и политические права.

Приоритетность разума. Еще от Сократа дошли к нам идеи относительно понимания, с одной стороны, человеческого разума как базового ориентира в определении наиболее оптимальных действий, а с другой стороны, относительно понимания политической деятельности как естественной для человека. Первая идея (приоритетность разума в осмыслении политической деятельности) была полностью подхвачена классическим либерализмом и развита в современном либерализме [2, с. 204]. В классическом либерализме наблюдалось неприятие второй идеи (о том, что политическая деятельность является естественной для человека), что привело не только к возвышению частной жизни и противопоставлению ее государству, но и к зарождению сомнений относительно всякой власти. Классические либералы считали власть искусственной, противоестественной, с ней нужно не просто мириться, ее необходимо ограничивать во имя процветания свободы индивида.

В современном либерализме, который – в отличие от классического либерализма – является более активным в освоении новых сфер общественной жизни, существует понимание, что без власти обойтись невозможно. Поэтому современный либерализм, будучи нацеленным на изменения, стремится осуществлять реформы для улучшения взаимоотношений между властью и индивидом.

Либеральное кредо «laissez faire». В классическом либерализме считалось, что государство призвано защищать частную жизнь индивида

и свободу его действий (в рамках закона). Впрочем, следует ограничить объем и сферы его деятельности, устанавливая пределы распространения государственной власти для минимизации вмешательства ее в частную жизнь индивида. Именно к этому ограничению относится базовое кредо либерализма – «laissez faire» (невмешательство). Установление таких границ предусматривает договорной характер отношений («контрактуализм») между государственной властью и индивидом, что исключает всевозможные формы патернализма. Верховенство закона (в контексте понимания либерального кредо) считалось в классическом либерализме инструментом социального контроля, а конституционные механизмы – гарантией индивидуальной свободы. В целом, в дискурсе классического либерализма кредо «laissez faire» означало принцип невмешательства государственной власти только в экономические отношения (как внутренние, так и внешние) [7, с. 594-595].

Если в классическом либерализме вмешательство государства в социальную сферу было ограниченным, то для современного либерализма идея государственного регулирования социальной сферы стала доминирующей, из-за чего современный либерализм иногда называют «этатистской» формой либерализма. Соответственно, в дискурсе современного либерализма наблюдалось существенное переосмысление либерального кредо «laissez faire» относительно социальной сферы (определенное сужение в его применении), поскольку стало считаться, что государство должно взять на себя обязательства по ее регулированию (Т. Грин, Л. Т. Хобхауз и др.).

Все это требовало изменения отношения к государству, которое уже стало восприниматься в качестве инструмента расширения свободы, а не ее ограничения. Отношения между государством и индивидом стали приобретать партнерскую окраску. Итак, с одной стороны, наблюдалось сужение применения либерального кредо. С другой стороны, если в классическом либерализме базовое кредо («laissez faire») соотносилось только со свободой в экономической сфере, то в современном либерализме, для которого характерно постепенное освоение новых сфер общественной свободы, либеральное кредо распространялось на новые сферы социального бытия.

Идеи спонтанности и эволюционизма. Рационализм либерального мировосприятия предполагает признание и восприятие спонтанных образований (систем ценностей, морали и т.п.). В классическом либеральном дискурсе в восприятии общественно-политического развития приоритетными считаются эволюционный принцип развития и спонтанные инициативы. Доминирование этих идей предполагает, с одной стороны, воплощение реформистских стратегий в общественном пространстве, а – с другой – рыночных механизмов в экономическом пространстве. Счита-

лось, что свободное взаимодействие индивидов в различных общественных сферах уравнивается само по себе (по аналогии с ньютоновской картиной мира, согласно которой свободное движение атомов, в конце концов, уравнивается). Эта идея получила особую популярность в экономической сфере, трансформировавшись в идею свободного рынка, регулируется благодаря «невидимой руке» (А. Смит). То есть, базовым считалось предположение, что саморегулятивные силы свободного рынка создадут механизмы адаптации к новым экономическим условиям. Впрочем, современный либерализм в эти представления об обществе или экономике как саморегулирующихся сферах, внес идею необходимости периодической коррекции их деятельности.

Плюрализм. Концепция плюрализма стала своеобразным мостиком между классическим и современным либерализмом, актуализируясь именно в дискурсе современного либерализма. Ведь современный либерализм впервые получил боевое крещение, продемонстрировав свои возможности в религиозной плоскости, когда стал на путь ограничения влияния религиозной политики государства, формулой которой был тезис «одно государство – одна религия». Либералами, напротив, был поддержан тезис «одно государство – много религий», что продемонстрировало ориентацию современного либерализма на плюралистическое мировоззрение [2, с. 204]. Впоследствии аналогичную поддержку получила и сфера предпринимательства.

Согласно концепции плюрализма в обществе существует много источников власти (в том числе и правительство), которые готовы осуществлять контроль над гражданами [5, с. 44-45]. Именно поэтому в современном либерализме сместились акценты из проблемы ограничения власти государства (на чем базируется кредо «laissez faire») на проблему обеспечения динамического равновесия между различными центрами власти (Р. Даль), что, в свою очередь, актуализировало идею консенсуса. Параллельно приобрела популярность концепция открытого общества (К. Поппер), которое основано на плюрализме.

Конкуренция. Идея конкуренции органично дополнила идею плюрализма. Если для классического либерализма была актуальной идея жесткой конкуренции, согласно которой выживает сильнейший (В. Г. Самнер), то в современном либерализме эта идея была существенно смягчена. Как отмечал Ф. А. фон Хайек, в политическом контексте «конкуренция – процесс доказательства правоты меньшинства, когда большинство склоняется к действиям, которых изначально не хотело» [9, с. 49]. Стало считаться, что существование общества обуславливается механизмами сотрудничества и взаимопомощи между членами общества. Впоследствии идею жесткой конкуренции определенным образом вытеснила идея сотрудничества.

От «равенства возможностей» – к «равенству условий». Переосмысление идеи конкуренции отразилось на определенной трансформации доминантной идеологемы классического либерализма «равенство возможностей» в идеологему, которая характерна для современного либерализма – «равенство условий». Идеологема классического либерализма («равенство возможностей»), будучи направленной на нивелирование начального неравенства людей, срабатывала только в отношении тех индивидов, у которых примерно одинаковые природные задатки и условия социализации. Согласно идеологеме «равенства условий», появившейся в современном либерализме (Г. Кроули), успешность конкуренции должна обеспечиваться созданием одинаковых стартовых условий для индивидов (например, равный доступ к получению образования).

Идея «государства всеобщего благоденствия». Если в классическом либерализме значительное место занимала идеологема «государство как ночной сторож», то в теории неолиберализма это место стало принадлежать идеологеме «государства всеобщего благоденствия» (Дж. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль и др.), которое стало нести ответственность за своих граждан. Кроме концепта «государства всеобщего благоденствия», основой неолиберального дискурса стала идеологема «социальной рыночной экономики», которая была разработана в теории «ордолиберализма» (Л. Эрхард, В. Ойкен, В. Репке и др.), что способствовало появлению условий для формирования гражданской ответственности.

Из-за фокусирования современного либерализма во второй половине XX в. на проблематике справедливости, актуализировался принцип нейтральности, предполагающий определенное отстранение в оценках трактовки представлений о том, чем является понятие «добра» или «справедливости» для каждого индивида. Такая позиция относительно понимания нейтральности означала, что государство должно на себя возлагать только инструментальную роль, обеспечивая гражданам право придерживаться различных представлений о добре и о стилях жизни.

Политическое участие. Политическая философия классического либерализма, истоки которой можно обнаружить в философии стоиков и поздних схоластов, была прежде моральной доктриной, утверждая, что рациональность и добродетельность присущи человеку на сущностном уровне. Впрочем, считалось, что это касается не всех людей, а только лучших среди них (более образованных, умных и т.д.). Исходя из этого, в классическом либерализме было распространено мнение, что только лучшие из индивидов имеют право что-то требовать от политической власти и высказывать сомнения относительно ее деятельности. Современные либералы существенно расширили этот круг «лучших» людей. Актуальным стало признание необходимости участия в политическом процессе всех граждан, независимо от их социальной принадлежности.

Таким образом, если в классическом либерализме считалось, что государство существует для защиты естественных прав индивида, то современный либерализм существенно расширил это понимание. В политическом контексте либерализм выступает за воплощение образцов либеральной демократии, ведя борьбу против всевозможных форм авторитаризма. В экономическом контексте внимание либерализма акцентировано на институте частной собственности и ограничении влияния государства (особенно по отношению к рынку). Культурное измерение либеральной проблематики сосредоточено на личных свободах индивида и широкой палитре выбора стилей жизни (от манеры поведения и одежды – до приоритетной собственной картины мира и религиозных взглядов). В социальном контексте либеральные практики сфокусированы чаще всего на проблеме равенства условий.

Литература

1. Берлін І. Чотири есе про свободу [пер. з англ. О. Коваленка]. К.: Основи, 1994.
2. Звеспер Дж. Лібералізм // Енциклопедія політичної думки; [пер. з англ. Н. Лисюк, С. Альошкіної, І. Підлуської]. К.: Дух і Літера, 2000.
3. Локк Дж. Два трактати про врядування. К.: Видавництво Соломії Павличко «Основи», 2001.
4. Митрошенков О. А. Либерализм // Политическая энциклопедия: в 2 т. М.: Мысль, 2000. Т. 1.
5. Ровдо В.В. Идеология либерализма // Ровдо В.В. Мировые политические идеологии: классика и современность. Минск: Тонпик, 2007.
6. Соловьев А.И. Либерализм: проблемы теоретического и идеологического измерений // Научный эксперт: научный электронный журнал. 2010. Вып. 6. URL: http://problemanalysis.ru/text/Jornal6_2010.pdf (дата обращения: 25.10.2013).
7. Струве П.Б. Laissez faire et laissez passer // Энциклопедический словарь. Томъ XVIIIA: Ледье-Лопаревъ. С.-Петербургъ: Типо-Литографія И.А. Ефрона, 1896.
8. Фуше М. Европейская республика. Исторические и географические контуры. М.: Международные отношения, 1999.
9. Хайек Ф.А. фон. Познание, конкуренция и свобода: [антология сочинений]. СПб.: Пневма, 1999.

References

1. Berlin I. Chotiri ese pro svobodu [per. z angl. O. Kovalenka]. K.: Osnovi, 1994.
2. Zvesper Dzh. Liberalizm. Entsiklopediya politichnoï dumki; [per. z angl. N. Lisyuk, S. Al'oshkinoï, I. Pidlus'koï. K.: Dukh i Litera, 2000.
3. Lok Dzh. Dva traktati pro vryaduvannya. K.: Vidavniststvo Solomii Pavlichko «Osnovi», 2001.
4. Mitroshenkov O. A. Liberalizm. Politicheskaya entsiklopediya: v 2 t. M.: Mysl', 2000. T. 1.
5. Rovdo V.V. Ideologiya liberalizma. Rovdo V.V. Mirovye politicheskie ideologii: klassika i sovremennost'. Minsk: Tonpik, 2007.
6. Solov'ev A.I. Liberalizm: problemy teoreticheskogo i ideologicheskogo izmerenii // Nauchnyi ekspert: nauchnyi elektronnyi zhurnal. 2010. Vyp. 6. URL: http://problemanalysis.ru/text/Jornal6_2010.pdf (data obrashcheniya: 25.10.2013).
7. Struve P.B. Laissez faire et laissez passer. Entsiklopedicheskii slovar'. Tom" XVIIIA: Led'e-Loparev". S.-Peterburg": Tipo-Litografiya I.A. Efrona, 1896.
8. Fushe M. Evropeiskaya respublika. Istoricheskie i geograficheskie kontury. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1999.
9. Khaiek F.A. fon. Poznanie, konkurentsya i svoboda: [antologiya sochinenii]. SPb.: Pnevma, 1999.